

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA
KATEDRA GEOGRAFIE

Filip KOLBÁBEK

VÝVOJ KRIMINALITY NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY
(geografická analýza)

Diplomová práce

Vedoucí práce: Doc. RNDr. Zdeněk Szczyrba, Ph.D.

Olomouc 2007

Prohlašuji, že jsem zadanou diplomovou práci zpracoval samostatně, s použitím uvedených zdrojů a pod odborným dohledem Doc. RNDr. Zdeňka Szczyrby, Ph.D.

Olomouc, 16. července 2007

.....

Na tomto místě bych chtěl poděkovat vedoucímu své diplomové práce Doc. RNDr. Zdeňku Szczyrbovi, CSc. Jednak za velmi cenné rady a připomínky k danému tématu, ale především za ochotu při řešení problémů. Dále bych chtěl poděkovat Bc. Michalu Novákovi a Mgr. Kamilu Kořínkovi za pomoc při tvorbě mapových výstupů.



Vysoká škola: Univerzita Palackého

Fakulta: Přírodovědecká

Katedra: Geografie

Školní rok: 2005/2006

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

pro

FILIPA KOLBÁBKA

obor

1301R005 Geografie

Název diplomové práce:

Vývoj kriminality na území České republiky (geografická analýza).

Zásady pro vypracování:

Cílem diplomové práce je představit vývoj kriminality na území České republiky jako jeden z mnoha geograficky determinovaných společensko-ekonomických jevů. V první části práce se diplomant zaměří na historii kriminality v ČR v kontextu organizace vězeňství, justice a jiných relevantních aspektů tohoto jevu (od roku 1918 do současnosti). Větší důraz bude kladen na vývoj kriminality po roce 1989, a to v kontextu prostorových společenských interakcí administrativního členění ČR (úroveň okres). Pozornost bude zaměřena na geografickou interpretaci vybraných druhů kriminality a analýzu příčin tohoto jevu.

Navržená struktura práce:

1. Úvod.
2. Cíle práce a použitá metodika.
3. Rešerše dostupné literatury k problematice kriminality na území ČR.

4. Kriminalita a vězeňství v ČR a vybraných zemích světa (ilustrace zločinnosti a trestu na pozadí historického vývoje)
 - 4.1. Vývoj kriminality, justice a vězeňství na území ČR do roku 1989
5. Společensko-ekonomická transformace v ČR po roce 1989 a nový rozměr kriminality (otázky kauzality jevu).
 - 5.1. Dynamika společensky patologických jevů po roce 1989.
 - 5.2. Transformace české justice a vězeňství (organizační a prostorová struktura)
6. Geografická analýza vybraných (relevantních) druhů kriminality na území ČR.
 - 6.1. Kriminalita na krajské a okresní úrovni.
 - 6.2. Analýza příčin prostorově diferencované kriminality (korelační analýza ad.)
6. Závěr.
7. Summary.

Diplomová práce (DP) bude zpracována v těchto kontrolovaných etapách:

bod 3, 4 zadání:	do 31. 3. 2006
bod 5 zadání:	do 30. 6. 2006
bod 6 zadání:	do 31. 12. 2006
zpracování textu DP:	leden-duben 2007

Rozsah grafických prací: dle potřeb zadání

Rozšiřující přílohy: fotodokumentace, grafy, tabulky.

Rozsah průvodní zprávy: 60-70 stran vlastního textu + DP v elektronické podobě

Seznam studijní literatury (výběr):

Bašovský, O., Lauko, V.: *Úvod do regionálnej geografie*. SPN, Bratislava, 1990.

Čech, S., Řezníček, M.: *Zločin kolem nás*. Melantrich, Praha, 1997.

Večerka K. a kol.: *Prevence kriminality*. Tiskárny MV, Praha, 1997.

Čírtková L.: *Lidská agrese a její souvislosti*. Melantrich, Praha, 1998.

Marešová, A.: *Kriminalita v roce 1992 – 2004*, (sborníky).

Cejp, M. a kol.: *Pravděpodobný vývoj vybraných druhů kriminality*.

Giddens, A.: *Sociologie*. Argo, Praha, 2001.

časopisy České vězeňství, Sociologický časopis aj.

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Zdeněk Szczyrba, Ph.D.

Datum zadání diplomové práce: říjen 2005

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2007

vedoucí katedry

vedoucí diplomové práce

OBSAH

1.	ÚVOD	8
2.	CÍLE DIPLOMOVÉ PRÁCE A POUŽITÁ METODIKA	9
2. 1.	Cíle diplomové práce	9
2. 2.	Metodika práce a zdroje dat	10
3.	REŠERŠE DOSTUPNÉ LITERATURY K PROBLEMATICE KRIMINALITY NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY	14
3. 1.	Rešerše literatury k problematice kriminality	14
3. 2.	Rešerše literatury k problematice vězeňství	16
4.	HISTORICKÝ VÝVOJ KRIMINALITY A VĚZEŇSTVÍ NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY V KONTEXTU S KRIMINALITOU A VĚZEŇSTVÍM V EVROPĚ	19
5.	TRANSFORMACE ČESKÉ JUSTICE A VĚZEŇSTVÍ PO ROCE 1989	21
5. 1.	Transformace české justice, české soudnictví, organizační a prostorová struktura Ministerstva spravedlnosti České republiky	21
5. 1. 1.	Transformace české justice, české soudnictví	21
5. 1. 2.	Ministerstvo spravedlnosti České republiky	22
5. 2.	Transformace českého vězeňství, základní úkoly českého vězeňství, jeho prostorová a organizační struktura, typy věznic v České republice	23
5. 2. 1.	Transformace českého vězeňství	23
5. 2. 2.	Základní úkoly, organizační a prostorová struktura českého vězeňství	24
5. 2. 3.	Typy věznic v České republice	26
6.	GEOGRAFICKÁ ANALÝZA RELEVANTNÍCH DRUHŮ KRIMINALITY NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY	30
6. 1.	Klasifikace a vývoj kriminality na krajské a okresní úrovni	30
6. 1. 1.	Celková trestná činnost	30
6. 1. 2.	Hospodářská trestná činnost	35
6. 1. 3.	Majetková trestná činnost	40
6. 1. 4.	Násilná trestná činnost	45
6. 1. 5.	Mravnostní trestná činnost	50
6. 2.	Možné příčiny ovlivňující vývoj a rozložení trestné činnosti	55
6. 3.	Analýza závislostí vybraných druhů trestné činnosti a možných kriminogenních faktorů	57
7.	ZÁVĚR	62
8.	SUMMARY	63
9.	KLÍČOVÁ SLOVA – KEY WORDS	64
10.	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A INTERNETOVÝCH ZDROJŮ	65
10. 1.	Seznam literatury	65
10. 2.	Seznam internetových zdrojů	70

1. ÚVOD

Organizace života lidí se ve stále větší míře odehrává na celosvětové úrovni. Dochází k propojení ekonomických, politických, vojenských a kulturních aspektů života i příslušných institucí. V celosvětovém měřítku se realizuje volný pohyb kapitálu, zboží, finančních prostředků, informací, lidí. Šíří se globální masová kultura, určitý typ hodnot, morálky a životního stylu. Všechny tyto skutečnosti, negativní i pozitivní, mají výrazný vliv na růst kriminality. Většina záporných stránek globalizace (zejména rozdíly mezi vyspělými zeměmi a chudými regiony) podněcuje růst převážně hospodářské kriminality a organizovaného zločinu. Zločin se podílí na pašování zbraní, vývozu nebezpečných odpadů, potlačování iniciativy na podporu lidských práv apod. Ovšem i některé kladné stránky propojeného světa nabízí řadu aspektů současné i budoucí zločinné činnosti. Například otevření hranic, volný pohyb zboží, kapitálu, finančních prostředků a lidí, znamená i to, že se přes hranice může volně pohybovat i nelegální zboží (např. drogy) či finance, zbraně, zločinci i jejich oběti.

Dlouhodobé sledování dat, vypovídající o vývoji kriminality, umožňuje zaznamenávat trendy v kvantitativních i kvalitativních ukazatelích. Existují poznatky o kriminalitě jako celku, můžeme sledovat i problematiku pachatelů a obětí. Na přelomu 20. a 21. století společnost registrovala nejen kvantitativní nárůst většiny forem trestné činnosti, ale i změny kvalitativní. Vznikají nové druhy trestné činnosti (organizovaný zločin, počítačová kriminalita ad.) a velice prudce se mění.

Současná situace vyvolává ve společnosti znepokojení. Náhled na problematiku kriminality musí být co nejkomplexnější a nelze zkoumat tento jev bez spojitosti a vývojem celé společnosti.

2. CÍLE DIPLOMOVÉ PRÁCE A POUŽITÁ METODIKA

2. 1. Cíle diplomové práce

Cílem diplomové práce je představit vývoj kriminality na území České republiky jako jeden z mnoha geograficky determinovaných společensko-ekonomických jevů.

Hlavní cíle práce:

- Shrnout data o dosavadním vývoji vybraných druhů kriminality na území ČR na krajské a okresní úrovni v rámci geografické analýzy ve sledovaném období 1994 až 2005.
- Analyzovat pomocí regresní analýzy relevantní, prostorově diferencované, druhy trestné činnosti (ukazatelé kriminality) s možnými vybranými kriminogenními faktory na okresní úrovni.

Dílčí cíle práce:

- Stručně dokumentovat historický vývoj kriminality a vězeňství na území ČR s vlivy různých aspektů (politických, ekonomických, sociálních, kulturních aj.) po roce 1918 do současnosti. Naznačit tento vývoj v kontextu evropské kriminality a vězeňství.
- Nastínit transformaci české justice a vězeňství po roce 1989 včetně organizační a prostorové struktury příslušných resortů.
- Vyslovit možné příčiny ovlivňující vývoj a rozložení trestné činnosti po roce 1989.

2. 2. Metodika práce a zdroje dat

„*Kriminalita* neboli zločinnost označuje trestní chování, vyjádřené souhrnem trestních činností, spáchaných v určité společnosti za určité časové období. Věda, která se zabývá studiem kriminality se nazývá *kriminologie*. Sleduje její pachatele a oběti a kontroluje ji. *Kriminalistika* je společenská věda, která slouží k boji proti kriminalitě. Vypracovává nové, dokonalejší metody odhalování, vyšetřování a předcházení trestné činnosti a napomáhá zavádění těchto metod do vyšetřovací a soudní praxe.“ (Marešová, 2000).

Základem diplomové práce bylo studium a rešerše dostupných materiálů, především knih, článků z populárně-odborných časopisů a dokumentů v elektronické podobě.

V samotné výzkumné části práce byla z různých zdrojů použita následující vstupní data:

1) údaje o relevantních druzích kriminality v časovém rozpětí roků 1994 až 2005

K vytvoření vlastní databáze trestných činů byl využit „*Evidenčně statistický systém kriminality*“ Policejního prezidia České republiky. Systém obsahuje informace o všech trestných činech a jejich pachatelích, ke kterým prováděla policie trestní řízení včetně trestných činů spáchaných příslušníky Policie České republiky. Počty spáchaných kriminálních činů (celkově i relevantních) byly získávány ze statistických výkazů tohoto systému.

Dle těchto statistických výkazů Policejního prezidia ČR, kterých využívá i Český statistický úřad (dále jen ČSÚ), klasifikujeme kriminalitu v České republice na *obecnou kriminalitu* (násilná, mravnostní, majetková a ostatní trestná činnost), *zbývající kriminalitu*, *hospodářskou kriminalitu* a *nezařazené kriminální činy* (vojenské trestné činy a trestné činy proti ústavnímu řízení). Jednotlivé druhy trestné činnosti jsou ve výkazu uvedeny pod číslem tzv. takticko-statistické klasifikace (TSK). Pro lepší ilustraci je v příloze 12. přiložen jeden z mnoha využitých statistických výkazů Evidenčně statistického systému kriminality.

Pro analytickou část diplomové práce byly vybrány tyto kriminální činy:

- Ø hospodářské,
- Ø majetkové,
- Ø násilné,

- Ø mravnostní,
- Ø kriminalita celkem.

Pozn. Tyto trestné činy tvoří souhrny jednotlivých druhů kriminality (viz. TSK) a proto byly v diplomové práci rovněž označovány jako druhy.

2) údaje o počtech obyvatel k 31. 12. každého analyzovaného roku (1994–2005)

Potřebné informace byly získány z databází Českého statistického úřadu, které byly poskytnuty prostřednictvím emailu od pracovníků krajských poboček. Byla využita data o počtech obyvatel v České republice k poslednímu dni každého analyzovaného roku (data ze SLDB 2001 a intercenzálních období).

Na základě těchto dat a vytvořené databáze byla stanovena, dle nové metodiky, kategorizace okresů a krajů (včetně ČR) podle spáchaných trestných činů na určitý počet obyvatel. Spáchané trestné činy zastupovaly právě relevantní druhy kriminálních činů (viz. výše).

Ke každé jednotce (okres, kraj, ČR) byla přidělena hodnota, představující zprůměrovaný počet příslušných trestných činů na zvolený počet obyvatel za sledované období 1994–2005. Pro každý vybraný druh trestné činnosti byly vymezeny intervaly počtu spáchaných činů (pro celkovou a majetkovou trestnou činnost na 1 000 obyvatel, pro hospodářskou a násilnou trestnou činnost na 10 000 obyvatel) k určování kategorií kriminality okresů, krajů a ČR. Z důvodu menší početnosti případů mravnostní trestné činnosti na 10 000 obyvatel, byly vymezeny jiné intervaly kategorizace kriminality.

Tabulka 1. Kategorizace kriminality na území České republiky

interval	kategorie	zkratka
0 – 10	velmi nízká kriminalita	VNK
11 – 20	nízká kriminalita	NK
21 – 30	střední kriminalita I. stupně	SK I.
31 – 40	střední kriminality II. stupně	SK II.
41 – 50	vysoká kriminalita	VK
51 a více	velmi vysoká kriminalita	VVK

Zdroj: vlastní metodika

Pozn. Tabulka x. platí pro všechny relevantní druhy kriminality vyjma mravnostní.

Tabulka 2. Kategorizace mravnostní kriminality na území České republiky

interval	kategorie	zkratka
0 – 2	nízká kriminalita	NK
3 – 4	střední kriminalita	SK
5 a více	vysoká kriminalita	VK

Zdroj: vlastní metodika

3) údaje vztahující se k tzv. kriminogenním faktorům

V podkapitole 6. 3. byla řešena otázka možnosti některých faktorů (tzv. kriminogenní faktory – faktory, jenž mohou za určitých okolností zvyšovat početnost spáchaných trestných činů) ovlivňovat vývoj a rozložení kriminální činnosti na území České republiky. Celkem byly vybrány tři faktory – *počet cizinců* (resp. podíl cizinců na počtu obyvatel okresu), *registrovaná míra nezaměstnanosti* a *počet rozvodů*. Zkoumala se právě závislost těchto faktorů a vybraných druhů trestné činnosti na okresní úrovni (včetně Hl. m. Prahy).

Údaje o počtech cizinců (bez azylantů) byly získány z databáze Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Ministerstva vnitra ČR, informace o registrované míře nezaměstnanosti z databáze Ministerstva práce a sociálních věcí a data o počtu rozvodů z databáze ČSÚ. Všechna data byla poskytnuta od pracovníků příslušných odborů prostřednictvím emailů.

V podkapitole 6. 3. bylo analyzované období zkráceno, a to na časový interval 1996 až 2005. Hlavním důvodem byl nedostatek dat o počtu cizinců na území ČR před rokem 1996 a jejich špatná dostupnost pro širokou veřejnost. Celkově lze konstatovat, že nedostatek a nedostupnost dat (v desetiletém období) možných a vhodných kriminogenních faktorů (např. podíl městského obyvatelstva) způsobil zúžení výběru těchto faktorů na tři.

Důležitou změnu v metodice zaznamenala registrovaná míra nezaměstnanosti. Ještě k poslednímu červnovému dni roku 2004 se registrovaná míra nezaměstnanosti počítala jako podíl počtu uchazečů k pracovní síle. Již 1. července vstoupila v platnost nová metodika výpočtu registrované míry nezaměstnanosti jako podíl počtu dosažitelných uchazečů k pracovní síle. Charakteristika staré i nové metodiky pro výpočet nezaměstnanosti je uvedena v příloze 60. Jelikož změna metodiky postihla celou republiku včetně krajů a okresů, nebylo nutno data přepočítávat na metodiku starou, tudíž mohla být použita i metodika platná od července 2004.

K vlastní prezentaci závislosti kriminogenních faktorů a vybraných druhů trestné činnosti byla zvolena statistická metoda jednoduché regresní analýzy, kdy jako prokazatelný prvek této závislosti vystupoval korelační koeficient. Závislou proměnou představoval druh trestné činnosti, nezávislou proměnou pak kriminogenní faktor. Korelační koeficient (r) může dosahovat různých hodnot, ale pouze v intervalu -1 až 1 včetně. Pokud jsou proměnné svázány lineární funkcí s kladnou derivací, tj. čím více x (nezávislá proměnná), tím více y (závislá proměnná) a naopak, bude $r = 1$. Pokud jsou proměnné svázány zápornou derivací, tj. čím více x , tím méně y a naopak, bude $r = -1$.

Tabulka 3. Stupně závislosti proměnných vyjádřených korelačním koeficientem

hodnota	% závislosti	stupně závislosti	
1 až 0,7	100 - 70	prokazatelná závislost	přímá závislost
0,69 až 0,3	69 - 30	statisticky neprokazatelné	
0,29 až 0	29 - 0	prokazatelná nezávislost	přímá nezávislost
0 až -0,29	0 - 29	prokazatelná nezávislost	nepřímá nezávislost
-0,3 až -0,69	30 - 69	statisticky neprokazatelné	
-0,7 až -1	70 - 100	prokazatelná závislost	nepřímá závislost

Zdroj: Statistické metody v geografii. Brno: Masarykova univerzita, 1995.

Veškeré výpočty byly prováděny na úrovních okres, kraj a ČR. K výpočtům korelačních koeficientů byla využita sada Microsoft Office (resp. program Microsoft Excel).

V rámci analýzy pro cele sledované období 1994 až 2005 představovaly okresy základní územní jednotku, na níž se vztahovaly vstupní i výstupní data diplomové práce. V letech 1994 až 1995 ještě nebyl vytvořen samostatný okres Jeseník; všechny tehdejší obce budoucího okresu Jeseník (v platnosti od 1. 1. 1996) spadaly do okresu Šumperk. Toto zákonem stanovené územní uspořádání bylo v práci zohledněno. K 1. 1. 2001 vzniklo na území ČR 14 nových krajů, označované jako vyšší územně samosprávné celky. V práci byla tato skutečnost respektována a po celé období 1994 až 2005 bylo toto územní rozdělení bráno za směrodatné.

Vedle studia literatury v různých podobách a analytické části, byl rovněž využit program ArcView GIS 3.2 pro tvorbu kartogramů, vztahujících se k počtu trestných činů (resp. vybraných druhů trestných činů) na určitý počet obyvatel na okresní úrovni po sledované období 1994 až 2005. Kartogramy byly použity pro podkapitulu 6. 1. a přílohou část.

3. REŠERŠE DOSTUPNÉ LITERATURY K PROBLEMATICE KRIMINALITY NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY

3. 1. Rešerše literatury k problematice kriminality

Zpracování veškerých informací a dat o kriminalitě, resp. kriminalitě na území České republiky nemá dlouhodobou tradici. První významnější díla se sice objevovala již v 70. letech 20. století, ovšem většina publikací na téma kriminalita nebo kriminalitě příbuzná témata vychází až po roce 1989. Velkou měrou přispěli a nadále přispívají vypracované studie pracovníků Institutu pro kriminologii a sociální prevenci (dále jen IKSP), jejichž publikační činnost je v současné době nejrozsáhlejší. Od 90. let 20. století přichází na český knižní trh mnoho monografií, statí, příruček, vysokoškolských učebnic a sborníků. Dále je vydávána řada populárně-odborných časopisů s články o kriminalitě či jevech s ní souvisejících – například *Kriminalistika* (čtvrtletník Ministerstva vnitra ČR), *Policista* (měsíčník Policejního presidia ČR), *Veřejná správa* (týdeník Ministerstva vnitra ČR), *České vězeňství* (vydává šestkrát ročně Vězeňská služba ČR) nebo *Sociologický časopis* od Akademie věd ČR. Nechybí ani dokumenty a prameny v elektronické podobě, a to především různé koncepce týkající se prevence kriminality, organizovaného zločinu, počítačové kriminality, drogové trestné činnosti či trestněprávní legislativy.

Jedním z prvních odborníků a autorů publikací o kriminalitě na území Československa byl A. Jüttner. Jeho rozbor (1968) o kriminologii a kriminalitě se zabývá metodami zločinnosti, kriminální statistikou, objasňuje pojem a příčiny recidivy. Rozebírá rozsah a podobu zločinnosti v tehdejší Československu a zamýšlí se nad příčinami trestných činů. K dalším autorům před rokem 1989 patřil především Z. Karabec, předkládající v roce 1973 studii o vývoji kriminality na území ČSSR na začátku 70. let 20. století. Z. Karabec a J. Čepelák se zabývali také kriminalitou žen, a to v publikaci z roku 1987. Jednu z prvních příruček o prevenci a boji proti hospodářské kriminalitě nabízeli autoři J. Holický – Z. Březovský (1975). V 70. a 80. letech minulého století vycházela řada monografií k trestné činnosti dětí a mládeže; například O. Suchý (1972), F. Brabec (1985), K. Večerka (1985) nebo M. Vlček (1989a). Kriminalitou mládeže a hlavně její prevencí se rovněž zabíral P. Vantuch (1984). S teoretickými základy v prevenci kriminality nás mohl seznámit i G. Přenosil (1984). Zajímavou vysokoškolskou učebnicí o trestné činnosti nezletilých předložil v roce 1979 J. Štípek. Trestněprávní a

kriminologické aspekty, v té době takřka neznámé, počítačové kriminality řešil M. Vlček (1989b).

Jedna z prvních porevolučních publikací se zabývala (hlavně do budoucna) velmi důležitou problematikou trestné činnosti; P. Vantuch vydal v roce 1990 učebnici o drogové kriminalitě. Nový fenomén na poli trestné činnosti představuje po roce 1989 hospodářská (ekonomická) kriminalita. Již P. Poncar (1991) předložil čtenářům monografii o nově přicházejícím tržním hospodářství a jeho vztahu ke kriminalitě. Úvodní studii k problematice násilí v naší společnosti v letech 1989–1991 předložil odborník IKSP O. Osmančík (1992). Na scénu se vrátila, a to ve větším měřítku, počítačová kriminalita. K autorům studií patřil hlavně K. Novák (1992), S. Musil (2000), V. Smejkal (2001) či M. Matějka (2002). O ženách jako pachatelkách trestné činnosti informovala J. Válková (1993). V polovině 90. let 20. století se odborníci začali více věnovat velmi nebezpečnému riziku současného světa, organizovanému zločinu. M. Němec (1995) řešil, pro tehdejší dobu, aktuální problémy této zločinnosti a boje proti ní. Z pohledu kriminologie a trestního práva sestavil sborník studií M. Scheinost (1996). Formy organizovaného zločinu a názory posluchačů Policejní akademie ČR prezentoval M. Cejp (1995). V roce 1996 se M. Cejp vrátil s další studií, jenž popisuje organizační uspořádání organizovaného zločinu, podnikatelské podvody, mezinárodní terorismus a specifika této zločinnosti v České republice. Empirickou studii projektu „*Výzkum struktury, forem a možností postihu organizovaného zločinu v ČR*“ (téma se vztahuje k vraždám, které byly spáchány v souvislosti s organizovaným zločinem na území ČR v období let 1993–1994) nabídla v roce 1995 asi nejvýraznější autorka publikací o kriminalitě po roce 1989, A. Marešová. Fakta a informace na téma prostituce, drogy a hazardní hry zkompletovala I. Trávníčková (1995, 1996). Návykové látky, kriminalita a prevence byly rovněž témata R. Štáblové (1995, 2000, 2005). Již zmíněná A. Marešová (2000, 2002) také informovala o drogové scéně, především předkládala problematiku užívání drog ve věznicích České republiky a některých zahraničních věznicích. Málo zpracovanou a prozkoumanou mravnostní kriminalitu, včetně pornografie, prostituce a sexuálních deviací, představil J. Chmelík a kol. (2003). Ani díla preventivního charakteru nebyla latentní, v letech 1995 a 1997 přišel s publikacemi K. Večerka a v roce 1999 M. Protivinský. Rovněž se K. Večerka zaobíral trestáním mladistvých pachatelů na prahu tisíciletí (2004). Možné příčiny, struktura, programy prevence kriminality mládeže byly v kompetenci O. Matouška – A. Kroftové (1998, 2003); také I. Zoubková (2001, 2002) řešila tuto aktuální a důležitou

problematiku. Publikace o asociálním chování dětí a mládeže a kriminalitě mládeže přišli z Policejního presidia, resp. od F. Stejskala (1999). Řada autorů se vrátila k otázkám organizovaného zločinu, pro příklad M. Nožina (2003), J. Chmelík a kol. (2004), A. Marešová (2004) nebo M. Scheinost a kol. (2004). „Ekonomická kriminalita má mimořádný sociální a ekonomický dopad na vnitřní stabilitu státu“ (Scheinost a kol., 2004); na počátku 21. století se věnovalo této zločinnosti mnoho odborníků. Nové studie a učebnice o hospodářské trestné činnosti, finanční a daňové kriminalitě nabízeli I. Brabcová (2001), V. Baloun (2004), J. Chmelík a kol. (2005), D. Prouza (2005) a P. Vantuch (2006). Novinkou mezi posluchači vysokých škol je rovněž rozsáhlá učebnice o základech kriminologie a trestní politiky, kterou sepsali J. Kuchta – L. Válková (2005).

Již od roku 1991 vychází pod hlavičkou IKSP sborníky „*Kriminalita v roce ...*“. Publikace se každoročně věnuje hodnocení stavu kriminality na území České republiky. Tabulově a graficky zpracovaná statistická data a přílohy, v nichž je zachycen i kontinuální vývoj po řadu let, doprovází textové komentáře k jednotlivým druhům trestné činnosti a seznamuje čtenáře s problematikou kriminality (popisuje současný stav a srovnává jej s předchozími lety). Skupinu autorů vede A. Marešová, významné příspěvky každoročně poskytuje V. Baloun a D. Kadeřábková (hospodářská kriminalita), M. Cejp (organizovaný zločin) nebo M. Martinková (problematika obětí trestné činnosti).

3. 2. Rešerše literatury k problematice vězeňství

Zajímavou a důležitou postavou českého vězeňství byl již v polovině 19. století páter František Josef Řezáč. V roce 1995 byl pod hlavičkou Vězeňské služby ČR vydán Řezáčův historický dokument, dokládající úroveň a dlouhou tradici vězeňství v Čechách. Tato nadčasová kniha informuje o stavu českého vězeňství v 19. století. K tomuto reformátorovy vězeňství a školství se v roce 1997 vrátil J. Uhlík. Sestavil biografii, jenž líčí životní osudy F. J. Řezáče. Dalším významným znalcem z oborů kriminalistika, kriminalita a vězeňství byl v 40. letech 20. století J. Lebeda, který v roce 1931 nabídl zájemcům učebnici kriminalistiky. Zde informuje o trestné činnosti, daktyloskopii, soudním lékařství a vězeňství v tehdejším Československu. Učebnice vyšla v dalších třech vydáních, a to roku 1936 a dvakrát v roce 1938.

Po roce 1989 se publikační činnost o stavu českého vězeňství rozšiřuje. K 80. létům 20. století a československému vězeňství se ještě vrátili J. Gruntorád – J. Uhl (1990). Velmi významnou publikací začátku 90. let 20. století byla určitě „*Koncepce rozvoje českého vězeňství*“ z roku 1991, orientovaná na požadavky Evropských vězeňských pravidel, která představovala teoretický podklad k reformě českého vězeňství po roce 1989. V současnosti se české vězeňství poukazuje na podobnou dokumentaci – „*Koncepce rozvoje českého vězeňství do roku 2015*“. V roce 1995 byla vydána učebnice pro vysoké školy o vězeňství a správě vězeňství v ČR, kterou sepsal L. Nedorost. Známým teoretikem i praktikem je rovněž J. Hála, který publikoval učební texty (1996, 1999) k výkonu vazby a výkonu trestu odnětí svobody. K těmto tématům se vrátil rovněž v letech 2005 a 2006. Do minulého století se v roce 2000 vrátil P. Tomek, kdy předložil dvě studie o československém vězeňství; v první zachytil vývoj systému agenturní činnosti ve vězeňských zařízení komunistického režimu v období 1948–1989, druhá popisuje budování a vývoj věznic StB v letech 1948–1952. Do 40. a 50. let minulého století se také vrátil D. Janák, který v roce 2001 sestavil sborník o vězeňských systémech v ČSSR a střední Evropě poloviny 20. století. D. Janák se o rok později připomněl rozsáhlejší monografií o vězeňství ČSSR z poloviny 20. století, v které prezentuje historické souvislosti, právní základy a politické aspekty této problematiky. V letech 2002 a 2004 se konaly významné konference v Kroměříži. Jejich hlavním tématem byly evropské vězeňské systémy z pohledu minulosti, přítomnosti a budoucnosti a Generální ředitelství Vězeňské služby ČR vydalo k obou ročníkům rozsáhlé sborníky. Na budoucí policisty mysleli V. Černíková – V. Sedláček, kteří v roce 2002 vydali učebnici o základech penologie. Tato věda o trestech, jejich výkonu a jejich účincích, využívá poznatky trestního práva, kriminologie a sociologie a zabývá se trestem odnětí svobody, vězeňstvím a nápravně výchovnou činností. Pěknou monografii pro laickou veřejnost o českém vězeňství předložila D. Malá (2003). Sborník textů z oblasti užívání nelegálních návykových látek ve věznicích zkompletovali M. Miovský – H. Spirig – M. Havlíčková (2003). Terminologický slovník k vězeňství vytvořil V. Mařádek (2005). K nejnovějším publikacím patří studie T. Bursíka (2006), který popsal životy politických vězeňkyň v československých věznicích 50. a 60. let minulého století nebo monografie J. Uhlíka (2006) o osudech významných vězněných osobností.

Další zdrojem informací o vězeňství je bezesporu časopis *České vězeňství*. Tento populárně-odborný časopis se věnuje závažným a potřebným otázkám souvisejícím s

českým vězeňstvím. Periodikum se zabývá historií vězeňství, jeho tradicemi a současným morálním profilem příslušníků, interpersonálními vztahy, duševní hygienou a uveřejňuje zajímavé odborné články související s vězeňstvím.

4. HISTORICKÝ VÝVOJ KRIMINALITY A VĚZEŇSTVÍ NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY V KONTEXTU S KRIMINALITOU A VĚZEŇSTVÍM V EVROPĚ

Ač se to vzhledem k politickému vývoji v druhé polovině 20. století nezdá, obraz a charakter kriminality na území České republiky (resp. v tehdejší Československu) se více či méně podobal vývoji kriminality v západní Evropě, avšak s určitým časovým posunem. Hlavně v dnešní době se nejvíce přibližuje tuzemská kriminalita evropskému standardu. Vývoj demokratických společenských systémů zemí západní Evropy lze za poslední padesát až šedesát let charakterizovat vcelku stabilní vyspělou ekonomikou, zlepšenou sociální a zdravotní péčí i vzdělaností obyvatelstva. I přes tyto skutečnosti se v poválečných letech nedařilo v západní Evropě snižovat kriminalitu, která naopak někdy úměrně rostla se zvyšujícím se hrubým domácím produktem. Došlo především ke kvantitativní i kvalitativní změně kriminality jako takové včetně profilace jejich pachatelů. Zvyšovala se nebezpečnost trestných činů násilných (vzrůstala brutalita a bezohlednost pachatelů) a organizované kriminality (v současnosti zřejmě vrcholí na našem území). Masového charakteru nabyla také kriminalita majetková, rozmanitých forem začala oplývat rovněž hospodářská kriminalita. Ta v současnosti představuje vysoké nebezpečí hlavně v souvislosti právě s organizovaným zločinem, který pomocí korupce proniká do oficiálních struktur a vážně ohrožuje i ústavní zřízení států. A rovněž nechyběly kriminální delikty motivované rasovou, národnostní nebo náboženskou nenávisť, které někdy vyústily až v terorismus. Existuje řada příčin, které vedly k těmto proměnám trestné činnosti v Evropě po první i druhé světové válce. Samotné negativní dopady obou válek i lokálních konfliktů na evropskou společnost; neúměrně zvyšující se počty ekologických i přírodních katastrof, které výrazně poškozovaly jak chudší regiony, tak i moderní společnosti; převratné objevy v oblasti vědy a techniky, které přinesly výrazné společenské změny v globálním měřítku; pozvolný rozpad tradičních sociálních vazeb a zvyšující se individualizace a anonymizace jednotlivců; možná frustrace z nedosažených vysokých cílů v rámci postavení ve společnosti a v souvislosti s hektickým způsobem života, orientovaným na vysokou výkonnost; rozvoj a růst velkoměst, kde rizika pro pachatele jsou relativně malá, ale kriminogenní příležitosti a šance relativně vysoké aj.

„Dějiny české vězeňství jsou staré více než tisíc let jako český stát.“ (Mařádek, 2005). Ze všech dostupných materiálů k dějinám českého vězeňství je nejvýše hodnocena stručná periodizace pocházející z archivu Vězeňské služby České republiky. Období od přelomu 10. a 11. století až po rok 1774 lze popsat velmi jednoduše jako staletí krutého zacházení s vězni a nelítostných trestných činů násilné povahy. Roku 1775 Marie Terezie zakázala mučení vězňů a od poloviny 19. století se začal utvářet novodobý vězeňský systém. Po roce 1918 byly položeny moderní základy českého vězeňství, na které bylo do určité míry navázáno po roce 1989, tedy v transformačním období naší společnosti. Období druhé světové války charakterizovala rasová msta a ani po roce 1945 se situace o mnoho nezlepšila; rasovou mstu vystřídala msta třídní. Šedesátá a sedmdesátá léta 20. století, která přinesla rozvoj odbornosti v otázkách vězeňství a první snahy o reformní kroky, vystřídala osmdesátá léta, označovaná za období úpadku odbornosti. Ke skutečné transformaci českého vězeňství dochází až v devadesátých letech minulého století a v současnosti.

Vývoj vězeňství ve všech zemích světa včetně České republiky, jeho celková úroveň a materiální podmínky jsou odrazem vývoje, kulturní a ekonomické úrovně celé společnosti. Způsob zacházení s pachateli trestných činů vyjadřuje velmi zřetelně i vztah společnosti k jedinci a postoj k občanským právům a svobodám. Vývoj demokratických společností západní Evropy a vývoj jejich vězeňských systémů lze charakterizovat společně. Po druhé světové válce nastoupilo období liberalismu šedesátých let, které vystřídalo období konzervatismu osmdesátých let a návrat k určité renesanci liberálních myšlenek na přelomu 80. a 90. let minulého století. Tento vývoj společnosti se odrazil také v postojích ke kriminalitě, v koncepcích jejího omezování, v praxi orgánů působících v oblasti trestního práva a v zacházení s pachateli ve vězeňských zařízeních. V trestní politice byl počáteční trend k výrazné dekriminální a depenalizaci vystřídán příklonem k prosazování „práva a pořádku“, ve vězeňství se akcent při řešení základního dilematu „zacházení nebo trest“ přesunul v osmdesátých letech směrem k trestu. V současné moderní společnosti opět dochází k určité renesanci metod a technik s důrazem na individuální přístup, směřující k úspěšné integraci propuštěného do společnosti.

„Zatímco v řadě zemí Evropské unie se vězeňství rozvíjí spojitě více jak padesát let, v České republice je to pouhé desetiletí a v některých jiných postkomunistických zemích i doba kratší.“ (Meclová, 2002).

5. TRANSFORMACE ČESKÉ JUSTICE A VĚZEŇSTVÍ PO ROCE 1989

„Hluboké ekonomické, politické a sociální změny, ke kterým došlo po pádu totalitního režimu koncem roku 1989, postupně významně ovlivnily všechny oblasti života společnosti.“ (Vůjtěch a kol., 2000). A to včetně české justice a vězeňství.

5.1. Transformace české justice, české soudnictví, organizační a prostorová struktura Ministerstva spravedlnosti České republiky

5.1.1. Transformace české justice, české soudnictví

Česká justice po Sametové revoluci prošla významnou řadou proměn. Základ tvořila změna týkající se soustavy soudů včetně personálního obsazení (více jak polovina soudců, kteří v justici působili před rokem 1989, ze soudů odešla) a také změny zákonů, na jejichž základě soudy rozhodují.

Za hlavní krok transformace českého soudnictví lze označit přebudování celého právního řádu včetně základních kodexů jednotlivých právních odvětví, které prodělaly desítky novelizací důležitých k oproštění se od právního řádu platného před rokem 1989. I přes řadu doložitelných pozitivních výsledků (dle každoročních statistik) se soudnictví neustále potýká s množstvím nepříjemných skutečností. Mezi veřejně známé problémy náleží zejména zdlouhavost soudních řízení, množství věcí vrácených odvolacím soudem ad. Zajímavým, a určitě do budoucna řešitelným problémem, je specializace a vzdělanost soudců (v současnosti, až na některé výjimky, jsou stavy soudců na všech stupních naplněny) aplikovaných na nové druhy trestné činnosti (počítačová kriminalita, organizovaný zločin aj.).

Základním zákonem je zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících, státní správě soudů a o změně některých zákonů (zákon o soudech a soudcích). Tento zákon obsahuje právní úpravu hlavních zásad činnosti soudů, soustavy soudů, organizace a činnosti jednotlivých článků soustavy soudů, ustanovování soudců a přísedících, jejich právního postavení, a také státní správy soudů. V přílohách k tomuto zákonu jsou stanoveny názvy, sídla a obvody vrchních, krajských a okresních soudů a jejich poboček.

Ústavou byla zakotvena čtyřstupňová soustava soudů. V zákonech se definovaly soudy okresní, krajské, vrchní a nejvyšší. Okresní soudy (výjimečně i krajské) jsou nalézací, krajské a vrchní soudy fungují jako odvolací a nejvyšší soudy rozhodují o mimořádných opravných prostředcích.

5. 1. 2. Ministerstvo spravedlnosti České republiky

Jako ústřední orgán státní správy soudů bylo 20. 3. 1848 zřízeno Ministerstvo spravedlnosti. Výrazných kompetenčních změn se ministerstvo dočkalo po pádu komunistického režimu v roce 1989 a vzniku samostatné České republiky 1. 1. 1993.

V současné době je Ministerstvo spravedlnosti ústředním orgánem státní správy pro soudy a státní zastupitelství, vězeňství, probaci a mediaci. Také vyřizuje stížnosti na porušení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod včetně Protokolů a Mezinárodního paktu o občanských a politických právech. A vystavuje právní posudky k úvěrovým a garančním smlouvám, v nichž je smluvní stranou Česká republika.

Mezi složky resortu patří:

- Soudy
 - Ø Nejvyšší soud ČR (sídlo v Brně)
 - Ø Nejvyšší správní soud (sídlo v Brně)
 - Ø Vrchní soud v Praze
 - Ø Vrchní soud v Olomouci
 - Ø Okresní a krajské soudy
- Státní zastupitelství
 - Ø Nejvyšší státní zastupitelství (sídlo v Brně)
 - Ø Vrchní státní zastupitelství Praha
 - Ø Vrchní státní zastupitelství Olomouc
 - Ø Okresní a krajská zastupitelství
- Rejstřík trestů
- Justiční akademie
- Institut pro kriminologii a sociální prevenci
- Probační a mediační služba
- Vězeňská služba České republiky

5. 2. Transformace českého vězeňství, základní úkoly českého vězeňství, jeho prostorová a organizační struktura, typy věznic v České republice

5. 2. 1. Transformace českého vězeňství

Vězeňství v České republice nastoupilo po roce 1989 cestu radikální transformace. Velmi důležitým předpokladem pro tento složitý proces byla depolitizace vězeňství na našem území, jeho humanizace, decentralizace jeho řízení a v neposlední řadě rovněž demilitarizace.

„Depolitizace měla zajistit, že o vězeňství už nebude rozhodovat žádná politická strana ani ideologické důvody či třídní nenávisť. Demilitarizace předpokládá, že vězeňský režim není a nebude kopií vojenského režimu a přístupu při zacházení s vězňnými jedinci. Decentralizace si kladla za cíl posílit pravomoci ředitelů jednotlivých vězeňských zařízení.“ (Mařádek, 2005).

Humanizaci vězeňství lze vyjádřit dvojnásobem. V širším slova smyslu představuje soubor činností a opatření vytyčených v minimálně přijatelné podobě Evropskými vězeňskými pravidly. V užším pojetí znamená neponižování vězňů, respektování jejich lidské důstojnosti a nenarušování osobnostní integrity a sebeúcty.

Transformace českého vězeňského systému se v zásadě opírala o teoretický základ v podobě Koncepce rozvoje českého vězeňství, jenž byla stanovena v roce 1991. Koncepce si kladla za cíl zásadním způsobem změnit výkon vazby a trestu odnětí svobody v duchu požadavků Evropských vězeňských pravidel. Využila možnosti inspirovat se v zahraničí, a to především ve vyspělých evropských zemích, kde se vězeňské systémy vyvíjely kontinuálně po řadu desetiletí. Vycházela z moderního pojetí vězeňského systému, který na jedné straně plní represivní funkci k ochraně společnosti před kriminálním chováním, ale na druhé straně plní funkci rehabilitační, tj. usiluje o společenské začlenění a uplatnění odsouzených po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Pro naplnění cílů transformace byla vytvořena potřebná legislativa, podmínky organizačního charakteru a požadavky materiální. Koncepce byla úspěšná pouze z části. Nepodařilo se plně prosadit záměry týkající se decentralizace řízení a vytvořit ideální materiální podmínky pro řádnou správu vězeňství (zastaralé vybavení včetně bezpečnostního a informačního systému patří k zásadním problémům vězeňství), velkou komplikací je přeplněnost věznic a z toho vyplývajících málo pracovních příležitostí pro

vězně, nedostatek finančních prostředků a pomalé zkvalitňování vězeňského personálu. Naopak byla splněna řada cílů v oblasti zacházení s vězni, tzv. programy zacházení.

S postupnou stabilizací společenského a politického života po roce 1989 dochází i ke stabilizaci českého vězeňství. Ovšem stará koncepce nemůže neustále sledovat příliv nových podmínek, souvislostí a vývojové trendy 21. století. K zajištění dalšího kontinuálního rozvoje vězeňství v České republice by měl směřovat nový dokument – Koncepce rozvoje českého vězeňství do roku 2015, zastupující priority českého vězeňského systému, již dnes, na počátku nového milénia.

Současná úroveň českého vězeňského systému vyplývá z každoročně vytvářených materiálů (Zpráva pro vládu České republiky o stavu vězeňství, Výroční zpráva Vězeňské služby ČR), začleněných do nové koncepce. Vyhodnocují se otázky bezpečnosti, výkonu vazby, výkonu trestu a zdravotnictví. Zcela přirozeným důsledkem přijetí této koncepce je zpracování samostatných koncepcí rozvoje jednotlivých organizačních jednotek, její pravidelná aktualizace a další rozpracování.

5. 2. 2. Základní úkoly, organizační a prostorová struktura českého vězeňství

K prvnímu dni měsíce ledna roku 1993 byla zřízena zákonem České národní rady ve smyslu § 1 zákona č. 555/1992 Sb. Vězeňská služba České republiky, která zajišťuje zejména výkon vazby a výkon trestu odnětí svobody, ochranu pořádku a bezpečnosti při výkonu soudnictví a správě soudů a při činnosti státních zastupitelství a Ministerstva spravedlnosti.

Základní úkoly Vězeňské služby jsou:

- správa a ostraha vazebních věznic a věznic,
- ostraha věznic pro místní výkon,
- ostraha, převod a ozbrojený doprovod osoby ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody,
- vytváření programů zacházení, jejichž hlavním cílem je nekonfliktní začlenění osoby ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody do života po propuštění,
- předcházení a odhalování trestné činnosti osoby ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody,

- výzkumné práce v oboru penologie (nauka o trestání, o druzích trestu a jejich účinnosti),
- vytváření podmínek pro pracovní činnost či zaměstnávání osoby ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody,
- zajištění pořádku a bezpečnosti v budovách soudů a státních zastupitelství a v jiných místech činnosti soudů a ministerstva spravedlnosti,
- vedení evidence osob ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody na území České republiky.

Základní vězeňská zařízení v ČR jsou:

- *Vazební věznice* slouží k zadržení obviněných, kteří byli soudem vzati do vazby. Vězni ve výkonu vazby se nazývají obvinění nebo obžalovaní a hledí se na ně jako na nevinné (presumpce nevinny). Vazba představuje opatření v trestním řízení, jejž účelem je zabránit obviněnému, aby se vyhýbal trestnímu řízení či trestu, popřípadě mařil provádění důkazů nebo páchal trestnou činnost (novou nebo pokračoval ve stávající). Ve vazební věznici lze rovněž vykonávat trest odnětí svobody.
- *Věznice* je zařízení, ve kterém se vykonává trest odnětí svobody po pravomocném rozhodnutí soudu. Vězni umístění do věznice se nazývají odsouzení.
- *Speciální vězeňská zařízení* reprezentují vězeňské nemocnice, věznice pro výkon trestů psychopatů, Institut vzdělávání či soukromá vězeňská zařízení.
- dle § 59 zákona č. 169/1999 Sb. *věznice pro místní výkon trestu*. Ty zřizuje ministr spravedlnosti po dohodě s obcí, která se má na zajišťování provozu věznice podílet. Věznice pro místní výkon trestu se zřizují jako věznice pro společný výkon trestu odsouzených, jinak zařazených do věznice s dohledem nebo s dozorem, a výjimečně též jako věznice s ostrahou. Na provoz věznice pro místní výkon trestu stát poskytuje obci dotace v závislosti na kapacitě věznice.

Vězeňská služba České republiky se člení na vězeňskou stráž, justiční stráž a správní službu. První dvě jmenované složky mají postavení ozbrojeného sboru, fungování třetí složky zajišťují převážně občanskí zaměstnanci a příslušníci. Vězeňská stráž střeží, převádí a eskortuje osoby ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody. Jejím dalším úkolem je ostraha vazebních věznic, věznic a věznic pro místní výkon trestu a

zajišťování pořádku a kázně na uvedených místech. Justiční stráž zajišťuje pořádek a bezpečnost v budovách soudů a státních zastupitelství a v jiných místech činnosti soudů a ministerstva spravedlnosti a v rozsahu stanoveném zákonem č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráž Č České republiky ve znění pozdějších změn a doplňků zákona č. 169/1999 Sb. Správní služba rozhoduje ve správním řízení podle zvláštních právních předpisů a zabezpečuje organizační, ekonomickou, výchovnou a další odbornou činnost. Její součástí je i zdravotnická služba.

Podle zákona č. 555/1992 Sb. a zákona č. 169/1999 Sb. jsou základními články organizace Vězeňské služby generální ředitelství, vazební věznice, věznice a Institut vzdělávání. Jednotlivé věznice a vazební věznice zřizuje a zrušuje ministr. V jejich čele stojí ředitelé, které jmenuje a odvolává generální ředitel Vězeňské služby. Generální ředitelství Vězeňské služby řídí, organizuje a kontroluje činnost ostatních článků organizace Vězeňské služby. Ministr spravedlnosti řídí Vězeňskou službu prostřednictvím generálního ředitele, kterého jmenuje a odvolává. Za činnost Vězeňské služby odpovídá generální ředitel ministrovi. Právní úkony jménem státu činí za Vězeňskou službu generální ředitel. Ředitelé vazebních věznic, věznic a dalších organizačních článků Vězeňské služby jsou oprávněni jednat a činit právní úkony za Vězeňskou službu ve všech věcech, kromě těch, které podle tohoto zákona nebo rozhodnutí ministra nebo generálního ředitele patří do jejich pravomoci.

5. 2. 3. Typy věznic v České republice

Věznice se člení podle způsobu vnějšího střežení, zajištění bezpečnosti a vnitřního režimu. Zařazení odsouzeného k výkonu trestu do určitého typu věznice rozhoduje soud. Pokud s ohledem na konkrétní okolnosti (závažnost trestného činu, stupeň a povaha narušení odsuzované osoby) soud dospěje k závěru, že náprava bude lépe zaručena v jiném typu věznice, může se odchýlit od zákonných kritérií pro rozřazování odsouzených. V průběhu výkonu trestu soud rovněž rozhoduje o přeřazení odsouzených z jednoho typu věznice do druhého, a to na návrh odsouzeného, ředitele věznice, státního zástupce nebo i bez návrhu.

Věznice se dle již výše zmíněných charakteristik dělí do čtyř základních typů, a to

- s dohledem,
- s dozorem,

- s ostrahou,
- se zvýšenou ostrahou.

Ve věznicích *s dohledem* vykonávají trest osoby, které byly odsouzeny za trestný čin spáchaný z nedbalosti. Rovněž si zde odpykávají trest osoby, které dosud nebyly ve výkonu trestu odnětí svobody pro úmyslný trestný čin.

Ve vězeňském zařízení *s dozorem* vykonávají trest osoby, které již byly odsouzeny za trestný čin spáchaný z nedbalosti a také osoby, které byly v minulosti ve výkonu trestu odnětí svobody pro úmyslný trestný čin. Do věznic tohoto typu jsou zařazovány i osoby, kterým byl za úmyslný trestný čin uložen trest odnětí svobody v míře nepřevyšující dva roky a zároveň nebyly ve výkonu trestu pro úmyslný trestný čin.

Ve věznicích *s ostrahou* jsou umístěni pachatelé trestné činnosti, kteří jsou odsouzeni pro úmyslný trestný čin a zároveň nejsou splněny podmínky pro umístění do věznic s dozorem nebo se zvýšenou ostrahou.

Do věznic *se zvýšenou ostrahou* jsou zařazovány osoby k výkonu trestu odnětí svobody na doživotí, zvláště nebezpeční recidivisté, pachatelé odsouzeni za závažný trestný čin ve výměře nejméně osmi let, nebo pachatelé kteří byli odsouzeni za úmyslný trestný čin a v posledních pěti letech uprchli z vazby nebo z výkonu trestu.

Vedle základních typů věznic se zřizují zvláštní věznice pro mladistvé, pro ženy a matky s dětmi. V České republice funguje 26 věznic a 10 vazebních věznic. V rámci jednoho vězeňského zařízení lze zřídit i více oddělení různých typů (např. ve věznicích s ostrahou může být zřízeno i oddělení s dozorem), pokud tím nebude ohrožen účel výkonu trestu.

Tabulka 4. Přehled základních typů věznic a vazebních věznic v České republice

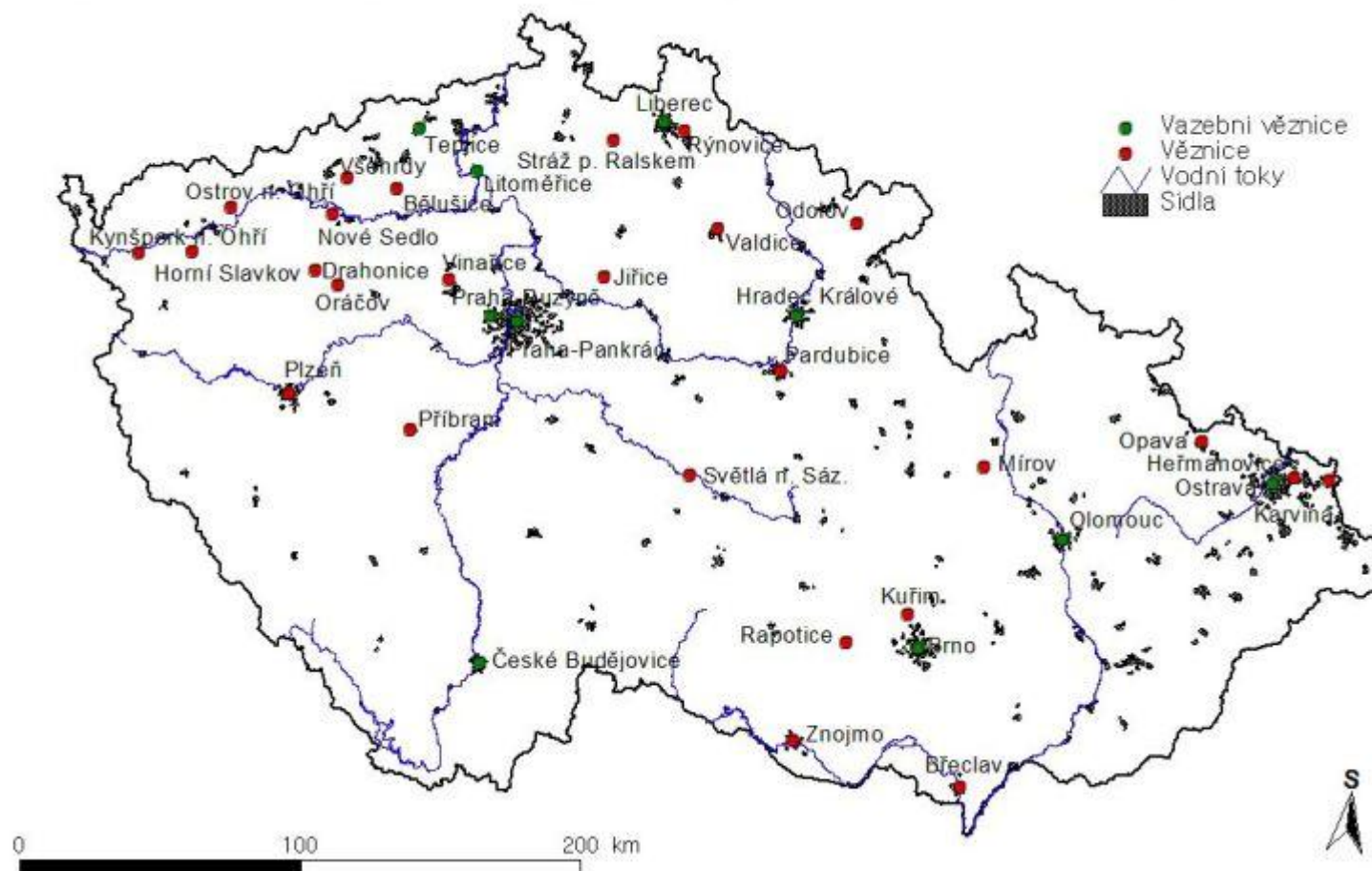
Věznice			
<i>s dohledem</i>	<i>s dozorem</i>	<i>s ostrahou</i>	<i>se zvýšenou ostrahou</i>
Břeclav	Bělušice	Bělušice	Karviná
Odolov	Drahonice	Břeclav	Kuřim
Opava ^{1), 2)}	Heřmanice	Heřmanice	Mírov
Plzeň	Jiřice	Horní Slavkov	Opava ^{1), 2)}
Příbram	Karviná	Jiřice	Plzeň
Světlá nad Sázavou ^{2), 3)}	Kynšperk nad Ohří	Kynšperk nad Ohří	Valdice
Všehrady ¹⁾	Mírov	Mírov	
	Nové Sedlo	Opava ^{1), 2)}	
	Odolov	Oráčov	
	Opava ^{1), 2)}	Pardubice	
	Oráčov	Plzeň	
	Ostrov nad Ohří	Příbram	
	Pardubice	Rýnovice	
	Plzeň	Světlá nad Sázavou ^{2), 3)}	
	Příbram	Valdice	
	Rapotice	Vinařice	
	Rýnovice		
	Stráž pod Ralskem		
	Světlá nad Sázavou ^{2), 3)}		
	Vinařice		
	Všehrady ¹⁾		
	Znojmo		
Vazební věznice			
<i>s dohledem</i>	<i>s dozorem</i>	<i>s ostrahou</i>	<i>se zvýšenou ostrahou</i>
Hradec Králové	Brno	Brno	
Praha-Pankrác	České Budějovice	Liberec	
	Liberec	Praha-Pankrác	
	Litoměřice	Ostrava	
	Olomouc		
	Ostrava		
	Praha-Pankrác		
	Praha-Ruzyně ²⁾		
	Teplice		

Zdroj: Vězeňská služba České republiky

Pozn. ¹⁾ Věznice pro mladistvé, ²⁾ věznice pro ženy (ve vazební věznici Praha-Ruzyně je oddělení pro výkon trestu odsouzených žen), ³⁾ věznice pro matky s dětmi.

Mapa 1. Lokalizace věznic a vazebních věznic na území České republiky

LOKALIZACE VĚZNIC A VAZEBNÍCH VĚZNIC V ČESKÉ REPUBLICE



Zdroj: Vězeňská služba České republiky.

6. GEOGRAFICKÁ ANALÝZA RELEVANTNÍCH DRUHŮ KRIMINALITY NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY

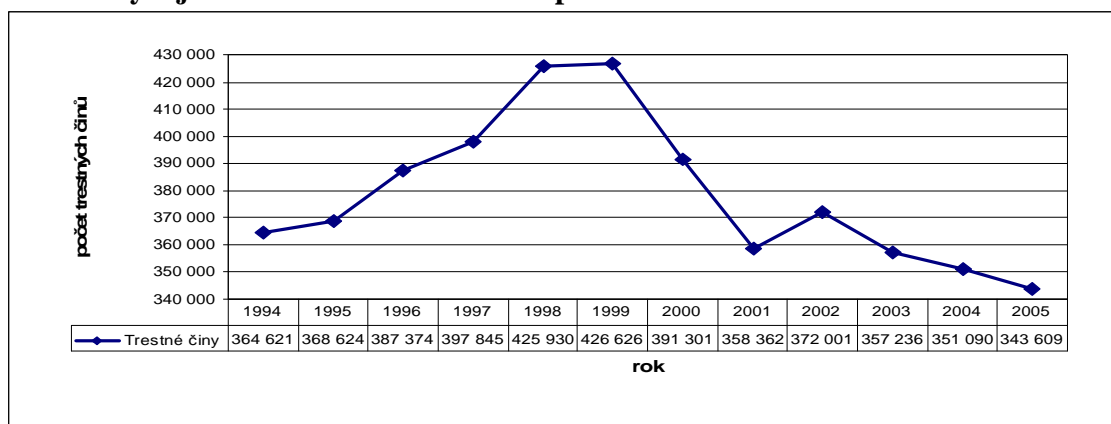
Následující řádky kapitoly shrnují výzkumnou část této diplomové práce. V první podkapitole bude zhodnocen dvanáctiletý vývoj (období 1994 až 2005) trestné činnosti na území České republiky včetně vybraných druhů kriminality a budou vymezeny (dle nově stanovené metodiky) kategorie okresů a krajů. V druhé podkapitole budou vysloveny možné příčiny ovlivňující trestnou činnost v ČR. A ve třetí podkapitole bude relevantní trestná činnost analyzovaná statistickými metodami – regresní analýzou – s možnými (dle úvahy vybranými) kriminogenními faktory.

6. 1. Klasifikace a vývoj kriminality na krajské a okresní úrovni

6. 1. 1. Celková trestná činnost

Českou republiku, z pohledu *celkové trestné činnosti* v letech 1994 až 2005, charakterizovaly dvě velmi odlišné etapy vývoje. V roce 1994 bylo na našem území spácháno 364 621 trestných činů; od tohoto roku kriminalita značně vzrůstala až do roku 1999, kdy ve sledovaném období počet trestných činů dosahoval maximální hodnoty 426 626. Již v roce 2000 se počet trestných činů radikálně snížil na 391 301 a trend poklesu kriminality pokračoval až do roku 2005 (343 609 trestných činů; minimum sledovaného období). Výjimku představoval rok 2002, ve kterém došlo k menšímu nárůstu kriminální činnosti.

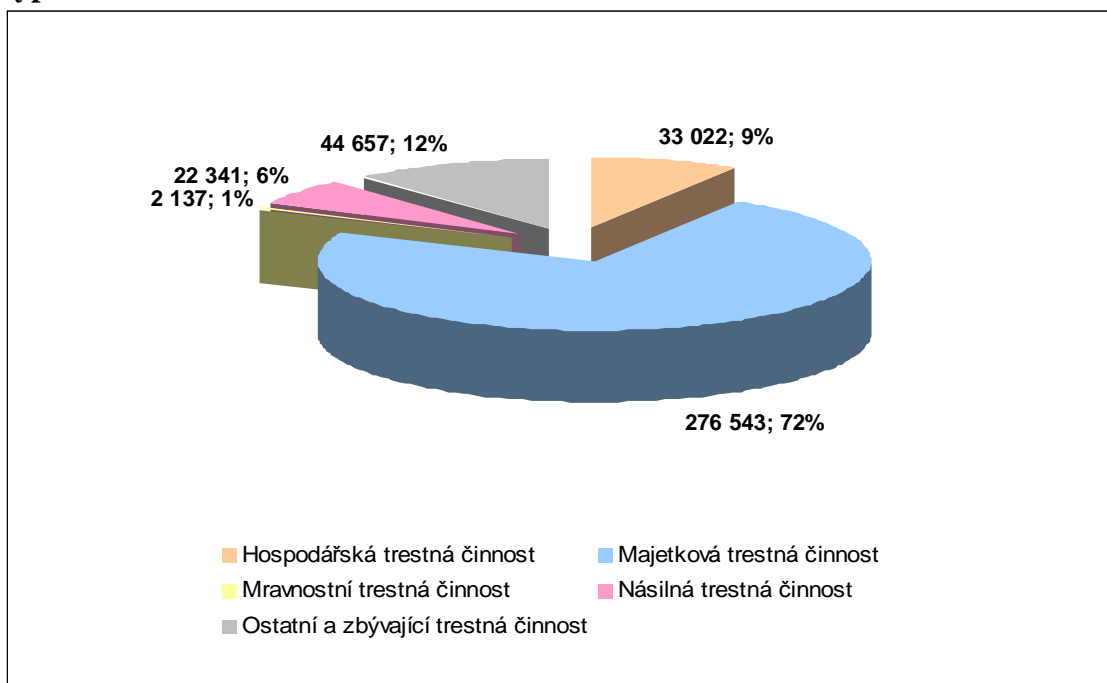
Graf 1. Vývoj trestné činnosti v České republice v období 1994–2005



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Z dvanáctiletého zanalyzovaného a zprůměrovaného intervalu hodnot vyšlo zastoupení těchto druhů kriminálních činností v poměru uvedeném v následujícím grafu.

Graf 2. Podíl druhů trestné činnosti v České republice, průměrné hodnoty vypočítané z období 1994 až 2005



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Celkovou kriminalitu na území České republiky charakterizují tato fakta:

- do roku 1999 včetně strmě vzrůstala,
- od roku 2000 včetně značně klesala,
- na krajské úrovni bylo nejvíce trestných činů spácháno v Hl. m. Praha (27 %) v celém analyzovaném období 1994 až 2005,
- Ústecký, Středočeský a Liberecký kraj spadaly do kategorií střední kriminalita II. stupně až velmi vysoká kriminalita po celé sledované období,
- v první fázi vývoje bylo spácháno nejvíce trestných činů v okresech Ostrava-město (1994–1996), Praha-západ (1997, 1998) a Praha-východ (1999),
- v letech 1994 až 1999 byla rovněž velmi vysoká kriminalita v okresech Ústí nad Labem, Teplice, Mělník, Mladá Boleslav, Brno-město aj.,
- v druhé etapě vývoje charakterizovala maxima trestných činů okresy Praha-východ (2000, 2001, 2002), Brno-město (2003), Plzeň-město (2004) a Teplice (2005),

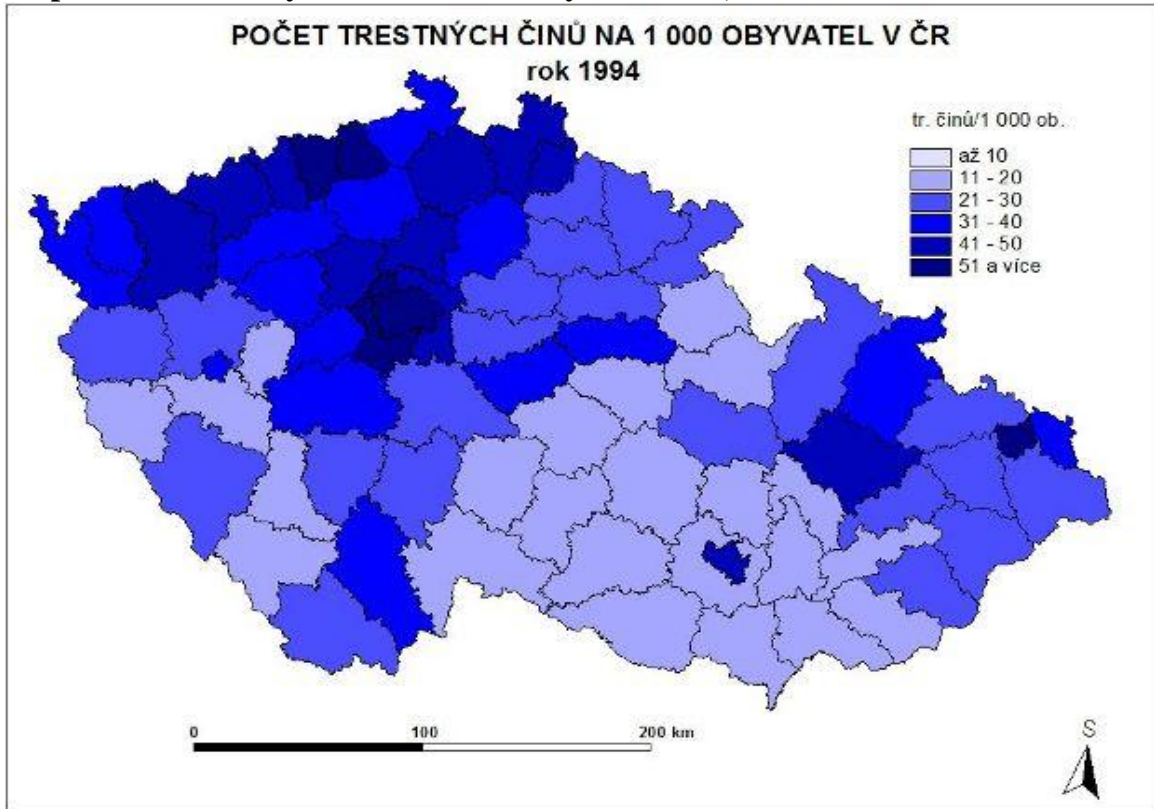
- v období 2000 až 2005 byla také velmi vysoká kriminalita v okresech Brno-město, Ostrava-město, Ústí nad Labem, Mladá Boleslav aj.,
- v letech 1994 až 2005 bylo nejméně trestných činů spácháno v kraji Vysočina,
- především Zlínský a Pardubický kraj patřily do kategorie střední kriminalita I. stupně až nízká kriminalita,
- v první fázi vývoje bylo spácháno nejméně trestných činů v okresech Pelhřimov (1994–1997) a Blansko (1998, 1999),
- v letech 1994 až 1999 byla rovněž nízká kriminalita typická pro okresy Žďár nad Sázavou, Havlíčkův Brod, Plzeň-jih aj.,
- v druhé etapě vývoje představovaly minima trestných činů okresy Blansko (1999, 2004), Havlíčkův Brod (2000–2002) a Třebíč (2003, 2005),
- po roce 2000 zaznamenaly nízkou trestnou činností také okresy Hodonín, Žďár nad Sázavou, Pelhřimov, Uherské Hradiště aj.

Tabulka 4. Průměrný počet trestných činů na 1 000 obyvatel v období 1994–2005

kraj/okres	počet	kategorie	kraj/okres	počet	kategorie
Česká republika	37	SK II.	Jablonec nad Nisou	37	SK II.
Hl. m. Praha	85	VVK	Liberec	39	SK II.
Středočeský kraj	39	SK II.	Semily	26	SK I.
Benešov	28	SK I.	Královohradecký kraj	25	SK I.
Beroun	40	SK II.	Hradec Králové	25	SK I.
Kladno	36	SK II.	Jičín	25	SK I.
Kolín	33	SK II.	Náchod	24	SK I.
Kutná Hora	32	SK II.	Rychnov nad Kněžnou	22	SK I.
Mělník	43	VK	Trutnov	27	SK I.
Mladá Boleslav	48	VK	Pardubický kraj	23	SK I.
Nymburk	32	SK II.	Chrudim	20	NK
Praha-východ	51	VVK	Pardubice	31	SK II.
Praha-západ	47	VK	Svitavy	20	NK
Příbram	36	SK II.	Ústí nad Orlicí	18	NK
Rakovník	34	SK II.	kraj Vysočina	17	NK
Jihočeský kraj	28	SK I.	Havlíčkův Brod	16	NK
České Budějovice	36	SK II.	Jihlava	21	SK I.
Český Krumlov	29	SK I.	Pelhřimov	16	NK
Jindřichův Hradec	21	SK I.	Třebíč	17	NK
Písek	25	SK I.	Žďár nad Sázavou	16	NK
Prachatice	23	SK I.	Jihomoravský kraj	31	SK II.
Strakonice	24	SK I.	Blansko	16	NK
Tábor	24	SK I.	Brno-město	51	VVK
Plzeňský kraj	29	SK I.	Brno-venkov	23	SK I.
Domažlice	21	SK I.	Břeclav	25	SK I.
Klatovy	25	SK I.	Hodonín	19	NK
Plzeň-město	42	VK	Vyškov	17	NK
Plzeň-jih	19	NK	Znojmo	20	NK
Plzeň-sever	21	SK I.	Olomoucký kraj	28	SK I.
Rokycany	22	SK I.	Jeseník	26	SK I.
Tachov	30	SK II.	Olomouc	35	SK II.
Karlovarský kraj	36	SK II.	Prostějov	20	NK
Cheb	35	SK II.	Přerov	29	SK I.
Karlovy Vary	41	VK	Šumperk	19	NK
Sokolov	31	SK II.	Zlínský kraj	21	SK I.
Ústecký kraj	40	SK II.	Kroměříž	20	NK
Děčín	33	SK II.	Uherské Hradiště	18	NK
Chomutov	40	SK II.	Vsetín	23	SK I.
Litoměřice	38	SK II.	Zlín	21	SK I.
Louny	30	SK I.	Moravskoslezský kraj	33	SK II.
Most	41	VK	Bruntál	26	SK I.
Teplice	50	VK	Frydek-Místek	23	SK I.
Ústí nad Labem	48	VK	Karviná	32	SK II.
Liberecký kraj	37	SK II.	Nový Jičín	24	SK I.
Česká Lípa	44	VK	Opava	23	SK I.
			Ostrava-město	53	VVK

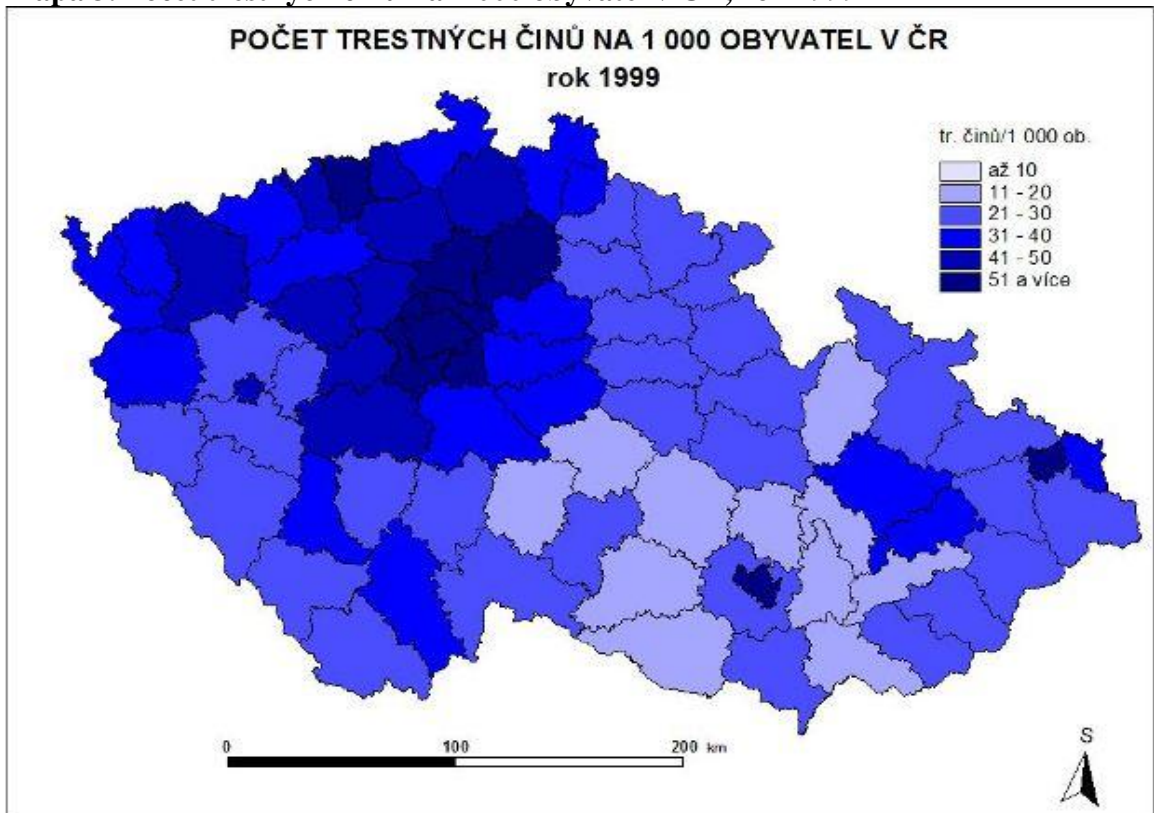
Zdroje: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.; vlastní metodika

Mapa 2. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel v ČR, rok 1994



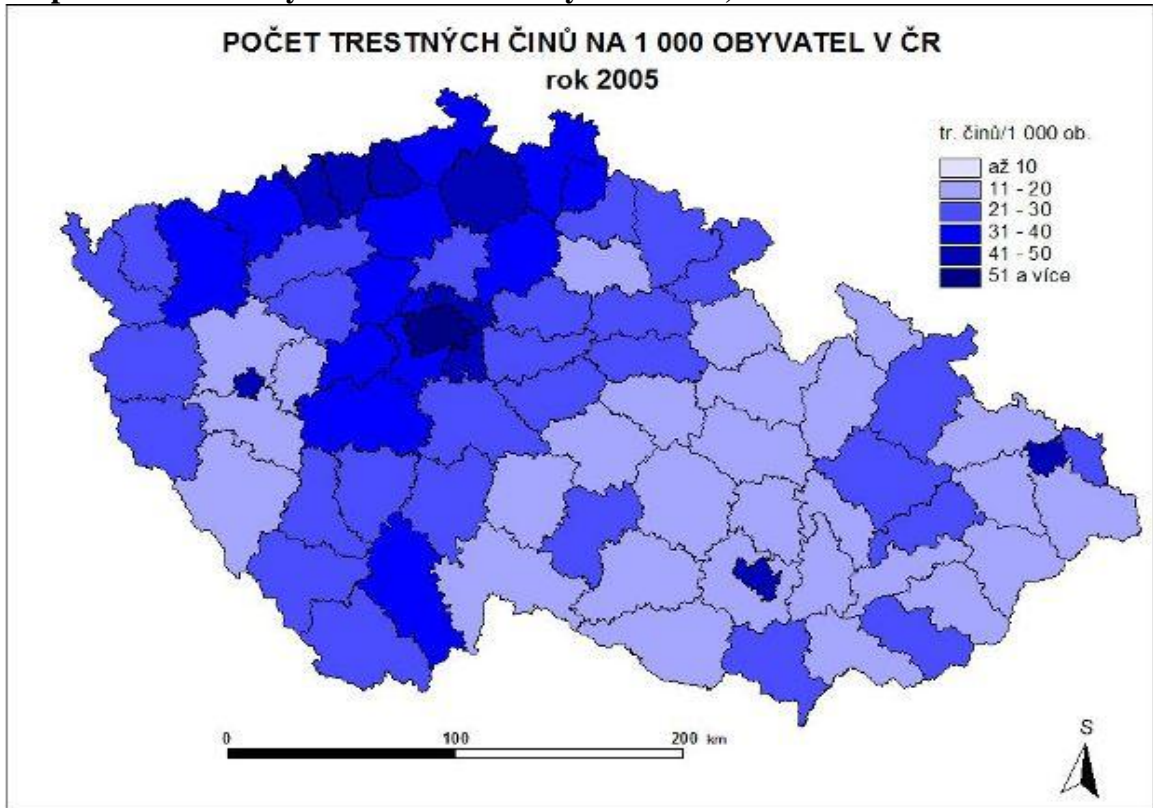
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Mapa 3. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel v ČR, rok 1999



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Mapa 4. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel v ČR, rok 2005

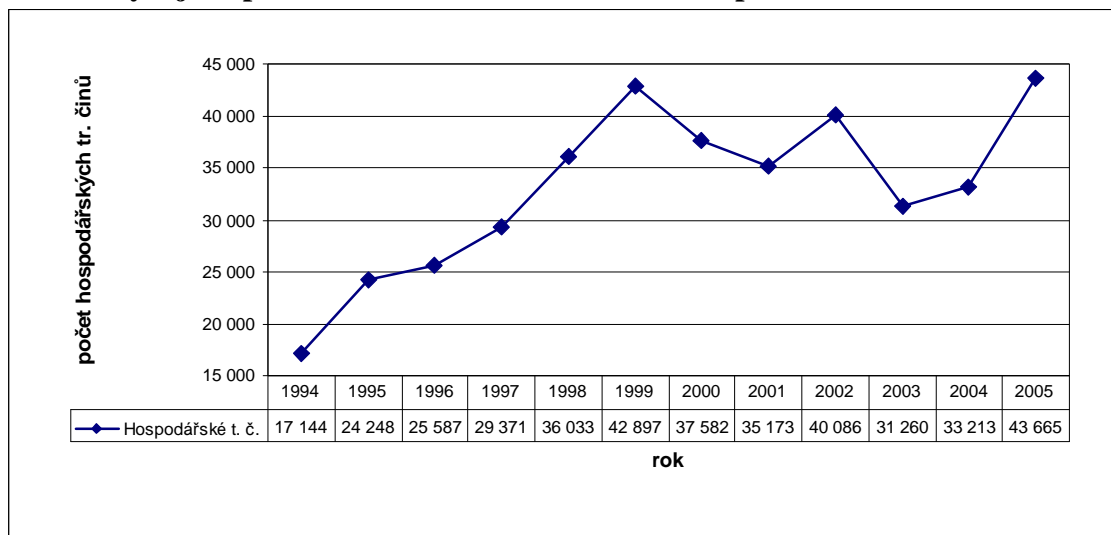


Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

6. 1. 2. Hospodářská trestná činnost

Hospodářská trestná činnost na našem území kopírovala v druhé polovině 90. let 20. století takřka totožně vývoj celkové kriminality. V roce 1994 bylo spácháno 17 144 hospodářských trestných činů (nejmenší počet v analyzovaném období), ovšem za pět let se hodnota zastavila na velmi vysokém čísle 42 897 deliktů klasifikovaných jako hospodářské. V prvních letech 21. století ovšem křivka vývoje této trestné činnosti nesouhlasila s trendem výrazného poklesu celkové trestné činnosti. V prvních dvou letech nového milénia sice hospodářská kriminalita klesala (35 173), ovšem již v roce 2002 zaznamenala nárůst a roku 2005 dokonce dosáhla maxima ve sledovaném období (43 665).

Graf 3. Vývoj hospodářské trestné činnosti v České republice v období 1994–2005



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Hospodářskou kriminalitu na území České republiky lze prezentovat takto:

- do roku 1999 značně vzrůstala,
- v letech 2000 až 2004 oscilovala kolem hranice 35 000 spáchaných činů,
- roku 2005 dosahuje maxima,
- na krajské úrovni bylo nejvíce hospodářských trestných činů spácháno v Hl. m. Praha (1998, 2000–2005) a Středočeském kraji (1994–1997, 1999),
- 18 % všech hospodářských činů v letech 1994 až 2005 připadlo na Hl. m. Praha,
- kategorie střední kriminalita II. stupně až velmi vysoká kriminalita ve sledovaném období reprezentovaly hlavně kraje Ústecký, Královehradecký, Karlovarský, Liberecký a Jihočeský,
- do roku 1999 bylo nejvíce hospodářských trestných činů spácháno v okresech Rakovník (1994, 1996, 1999), Nymburk (1995), Česká Lípa (1997) a Kolín (1998),
- v období 1994 až 1999 byla vysoká hospodářská kriminalita zaznamenána i v dalších okresech – např. Mělník, Beroun nebo Praha-západ,
- po roce 2000 včetně vykazovaly nejvyšší hodnoty kriminality okresy Beroun (2000, 2001), Brno-město (2002, 2004), Ostrava-město (2003) a Ústí nad Labem (2005),
- velmi vysoká kriminalita charakterizovala v letech 2000 až 2005 rovněž okresy Teplice, Most, Kolín, Česká Lípa aj.,

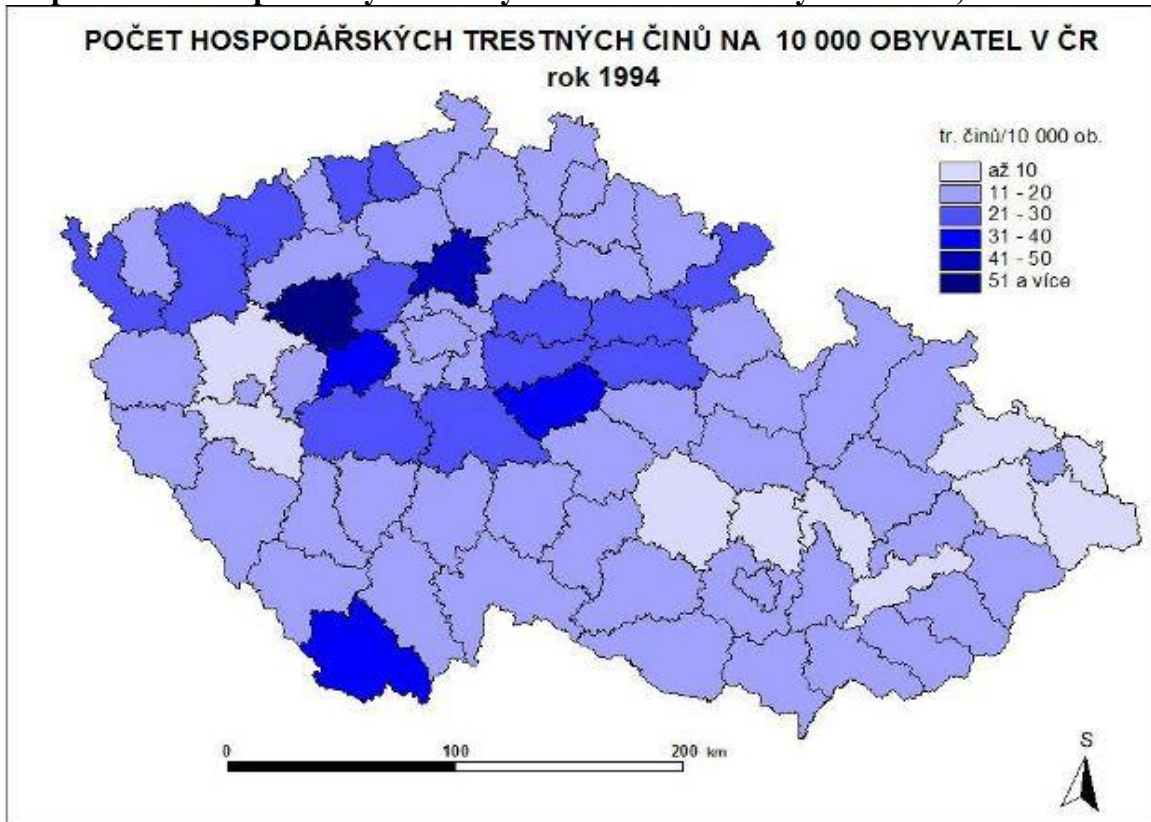
- v období 1994 až 2005 bylo spácháno nejméně deliktů v Zlínském kraji (1994–1996), Olomouckém kraji (1997–1999) a kraji Vysočina (2000–2005),
- nejméně trestných činů do roku 1999 včetně bylo spácháno v okresech Plzeň-sever (1994, 1995), Kroměříž (1996), Přerov (1997), Žďár nad Sázavou (1998) a Šumperk (1999),
- v letech 1994–1999 rovněž velmi nízkou až nízkou kriminalitu zaznamenaly okresy Blansko, Plzeň-jih, Bruntál, Prostějov, Přerov aj.,
- minima trestných činů v druhé polovině zkoumaného období vykazovaly okresy Havlíčkův Brod (2000, 2001), Plzeň-jih (2002), Plzeň-sever (2003, 2004) a Blansko (2005),
- také okresy Praha-západ, Rokycany, Frýdek-Místek nebo Žďár nad Sázavou charakterizovaly nízké hodnoty hospodářských deliktů v intervalu roků 2000–2005.

Tabulka 5. Průměrný počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel v období 1994–2005

kraj/okres	počet	kategorie	kraj/okres	počet	kategorie
Česká republika	32	SK II.	Jablonec nad Nisou	30	SK I.
Hl. m. Praha	50	VK	Liberec	32	SK II.
Středočeský kraj	37	SK II.	Semily	29	SK I.
Benešov	34	SK II.	Královehradecký kraj	34	SK II.
Beroun	48	VK	Hradec Králové	34	SK II.
Kladno	30	SK I.	Jičín	28	SK I.
Kolín	49	VK	Náchod	40	SK II.
Kutná Hora	35	SK II.	Rychnov nad Kněžnou	37	SK II.
Mělník	43	VK	Trutnov	32	SK II.
Mladá Boleslav	33	SK II.	Pardubický kraj	29	SK I.
Nymburk	40	SK II.	Chrudim	23	SK I.
Praha-východ	32	SK II.	Pardubice	37	SK II.
Praha-západ	38	SK II.	Svitavy	26	SK I.
Příbram	31	SK II.	Ústí nad Orlicí	26	SK I.
Rakovník	48	VK	kraj Vysočina	21	SK I.
Jihočeský kraj	32	SK II.	Havlíčkův Brod	21	SK I.
České Budějovice	35	SK II.	Jihlava	26	SK I.
Český Krumlov	33	SK II.	Pelhřimov	22	SK I.
Jindřichův Hradec	27	SK I.	Třebíč	21	SK I.
Písek	28	SK I.	Žďár nad Sázavou	16	NK
Prachatice	33	SK II.	Jihomoravský kraj	28	SK I.
Strakonice	36	SK II.	Blansko	16	NK
Tábor	28	SK I.	Brno-město	39	SK II.
Plzeňský kraj	25	SK I.	Brno-venkov	19	NK
Domažlice	24	SK I.	Břeclav	27	SK I.
Klatovy	26	SK I.	Hodonín	22	SK I.
Plzeň-město	31	SK II.	Vyškov	22	SK I.
Plzeň-jih	19	NK	Znojmo	28	SK I.
Plzeň-sever	17	NK	Olomoucký kraj	23	SK I.
Rokycany	21	SK I.	Jeseník	24	SK I.
Tachov	33	SK II.	Olomouc	27	SK I.
Karlovarský kraj	36	SK II.	Prostějov	21	SK I.
Cheb	37	SK II.	Přerov	24	SK I.
Karlovy Vary	34	SK II.	Šumperk	20	NK
Sokolov	28	SK I.	Zlínský kraj	22	SK I.
Ústecký kraj	36	SK II.	Kroměříž	21	SK I.
Děčín	32	SK II.	Uherské Hradiště	20	NK
Chomutov	43	VK	Vsetín	22	SK I.
Litoměřice	30	SK I.	Zlín	26	SK I.
Louny	25	SK I.	Moravskoslezský kraj	28	SK I.
Most	35	SK II.	Bruntál	27	SK I.
Teplice	43	VK	Frydek-Místek	18	NK
Ústí nad Labem	42	VK	Karviná	27	SK I.
Liberecký kraj	34	SK II.	Nový Jičín	21	SK I.
Česká Lípa	43	VK	Opava	21	SK I.
			Ostrava-město	45	VK

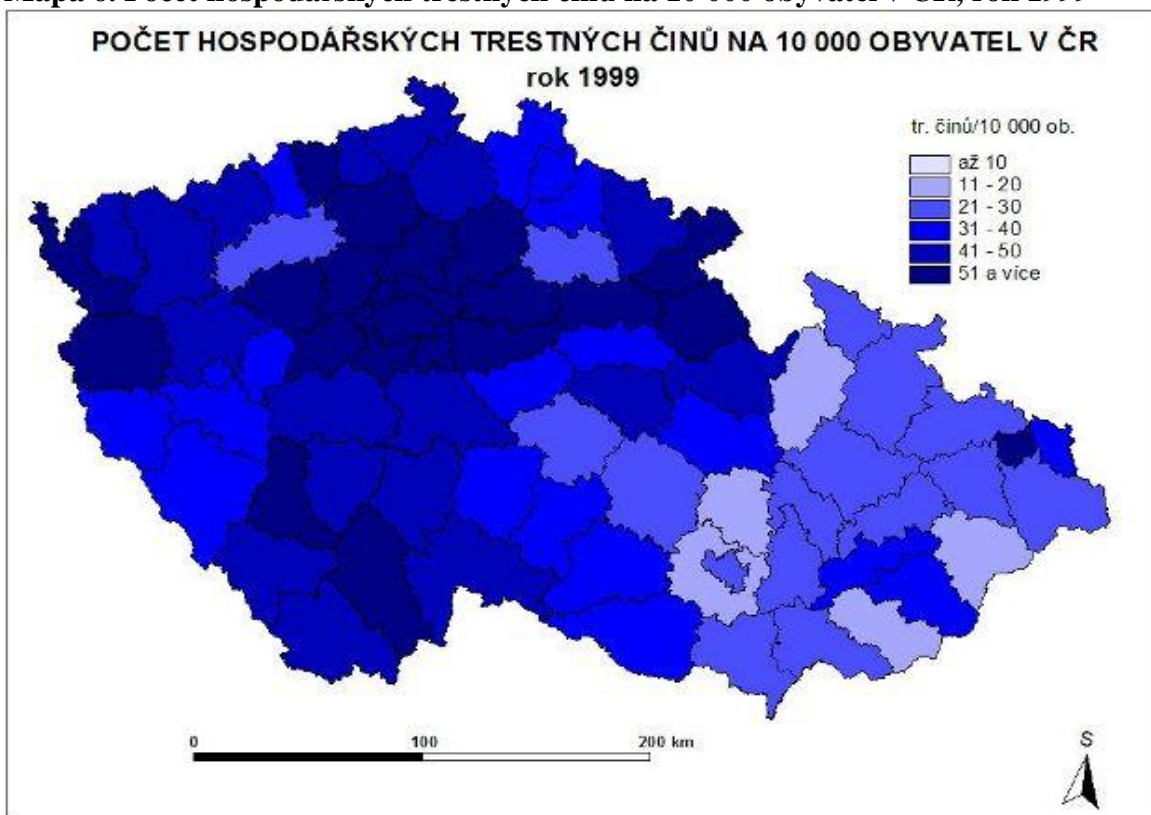
Zdroje: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.; vlastní metodika

Mapa 5. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel v ČR, rok 1994



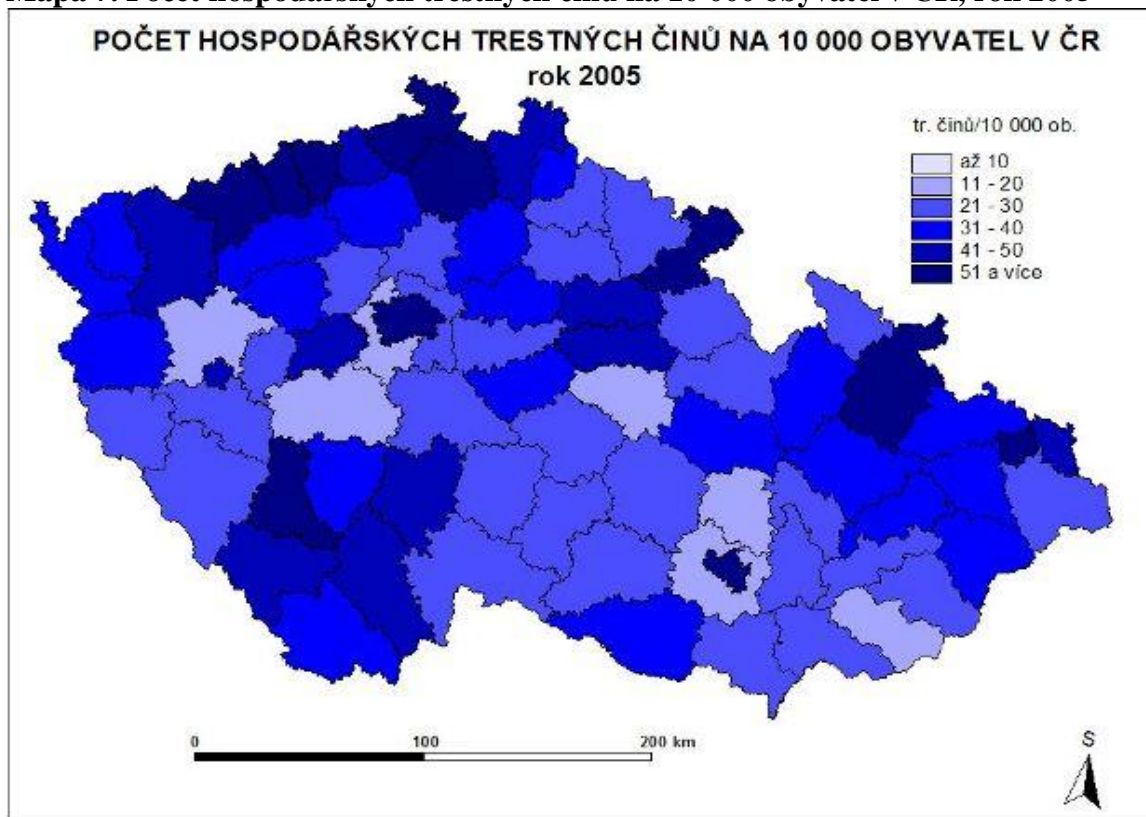
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Mapa 6. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel v ČR, rok 1999



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Mapa 7. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel v ČR, rok 2005

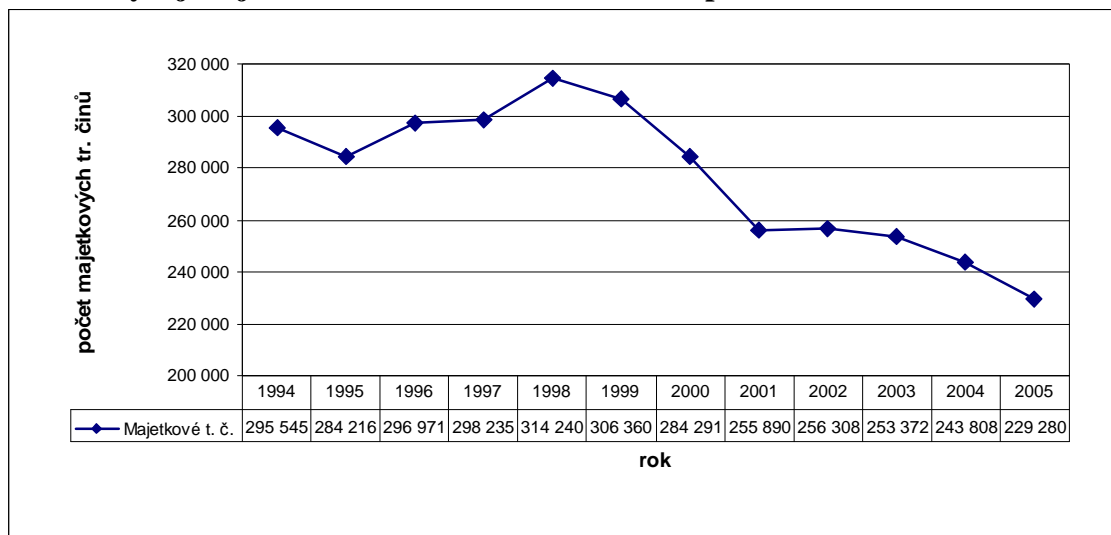


Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

6. 1. 3. Majetková trestná činnost

Na rozdíl od hospodářské kriminality se **majetková trestná činnost** vcelku přibližovala vývoji celkové kriminality v České republice v letech 1994 až 2005. Vývojovou křivku bylo možno opět rozdělit na dvě části. V první fázi (1995–1998) počet majetkových deliktů rostl na maximální hodnotu 314 240, ovšem již v dalších letech prudce klesal až na minimum roku 2005 (229 280). Trendem posledních let je jednoznačný pokles deliktů označované jako majetkové. Z grafu 2. je patrné, že počet majetkových trestných činů přesto zaobírá největší podíl z celkové kriminality v ČR; důvod lze hledat v Evidenčně statistickém systému kriminality, oficiální klasifikaci druhů kriminálních činů (viz. podkapitola 2. 2. a příloha 12.) – vysoký počet zařazených trestných činů do tohoto druhu kriminality.

Graf 4. Vývoj majetkové trestné činnosti v České republice v období 1994–2005



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Majetkovou kriminalitu na našem území lze charakterizovat takto:

- kromě roku 1995, počet majetkových deliktů mezi roky 1994 až 1998 rostl,
- v letech 1999 až 2005 výrazně klesala,
- na krajské úrovni bylo nejvíce majetkových trestných činů spácháno v Hl. m. Praha (30 %) v celém analyzovaném období 1994 až 2005,
- Středočeský, Ústecký a Liberecký kraj se vyznačovaly převážně střední kriminalitou II. stupně po celé sledované období,
- v počáteční etapě vývoje bylo nejvíce majetkových trestných činů spácháno v okresech Teplice (1995, 1996), Praha-západ (1997, 1998) a Ostrava-město (1994),
- v intervalu roků 1994–1998 byla zaznamenána vysoká majetková kriminalita také v okresech Ústí nad Labem, Brno-město aj.,
- v období poklesu majetkových deliktů vyčníval okres Praha-východ (1999–2003, 2005), v roce 2004 rovněž okres Plzeň-město,
- k dalším okresům s vysokou majetkovou kriminalitou rovněž patřily okresy Mělník, Mladá Boleslav, Brno-město aj.,
- Vysočina představovala kraj s nejnižší majetkovou kriminalitou po celé analyzované období 1994 až 2005,
- Zlínský kraj reprezentoval oblast s druhou nejnižší majetkovou trestnou činností v letech 1994 až 2005,

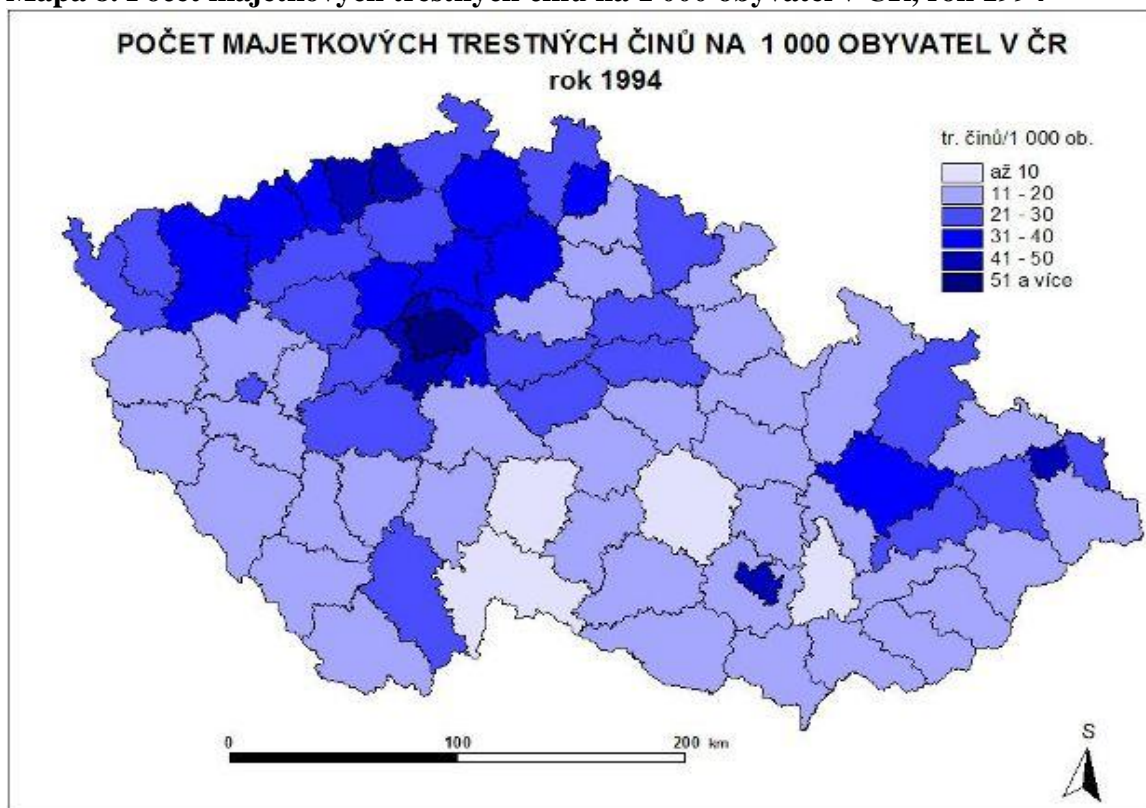
- také kraje Pardubický, Královehradecký a Jihočeský byly regiony ČR s nízkou majetkovou kriminální činností,
- v období 1994 až 1998 bylo nejméně majetkových deliktů spácháno v okrese Pelhřimov,
- nízké hodnoty majetkových trestných činů připadly i na okresy Žďár nad Sázavou, Havlíčkův Brod, Třebíč, Vyškov, Blansko, Prostějov aj.,
- Pelhřimov se vyznačoval nejnižší majetkovou kriminalitou ještě v roce 1999, ovšem v dalších letech se k němu přiřadily i další okresy – Znojmo (2000), Hodonín (2001), Šumperk (2002) a Třebíč (2003–2005),
- nízké stavy majetkových deliktů po roce 1999 včetně charakterizovaly také okresy Havlíčkův Brod, Uherské Hradiště aj.

Tabulka 6. Průměrný počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel v období 1994–2005

kraj/okres	počet	kategorie	kraj/okres	počet	kategorie
Česká republika	27	SK I.	Jablonec nad Nisou	28	SK I.
Hl. m. Praha	71	VVK	Liberec	27	SK I.
Středočeský kraj	28	SK I.	Semily	17	NK
Benešov	20	NK	Královehradecký kraj	16	NK
Beroun	29	SK I.	Hradec Králové	16	NK
Kladno	27	SK I.	Jičín	16	NK
Kolín	23	SK I.	Náchod	14	NK
Kutná Hora	21	SK I.	Rychnov nad Kněžnou	13	NK
Mělník	31	SK II.	Trutnov	18	NK
Mladá Boleslav	37	SK II.	Pardubický kraj	15	NK
Nymburk	22	SK I.	Chrudim	13	NK
Praha-východ	41	VK	Pardubice	21	SK I.
Praha-západ	37	SK II.	Svitavy	13	NK
Příbram	25	SK I.	Ústí nad Orlicí	11	NK
Rakovník	22	SK I.	kraj Vysočina	11	NK
Jihočeský kraj	18	NK	Havlíčkův Brod	11	NK
České Budějovice	26	SK I.	Jihlava	14	NK
Český Krumlov	18	NK	Pelhřimov	10	VNK
Jindřichův Hradec	12	NK	Třebíč	10	VNK
Písek	16	NK	Žďár nad Sázavou	11	NK
Prachatice	14	NK	Jihomoravský kraj	22	SK I.
Strakonice	15	NK	Blansko	11	NK
Tábor	15	NK	Brno-město	40	SK II.
Plzeňský kraj	21	SK I.	Brno-venkov	17	NK
Domažlice	13	NK	Břeclav	17	NK
Klatovy	17	NK	Hodonín	11	NK
Plzeň-město	33	SK II.	Vyškov	11	NK
Plzeň-jih	14	NK	Znojmo	12	NK
Plzeň-sever	15	NK	Olomoucký kraj	19	NK
Rokycany	14	NK	Jeseník	15	NK
Tachov	19	NK	Olomouc	26	SK I.
Karlovarský kraj	24	SK I.	Prostějov	13	NK
Cheb	23	SK I.	Přerov	19	NK
Karlovy Vary	29	SK I.	Šumperk	12	NK
Sokolov	19	NK	Zlínský kraj	14	NK
Ústecký kraj	28	SK I.	Kroměříž	13	NK
Děčín	22	SK I.	Uherské Hradiště	11	NK
Chomutov	27	SK I.	Vsetín	16	NK
Litoměřice	26	SK I.	Zlín	14	NK
Louny	21	SK I.	Moravskoslezský kraj	23	SK I.
Most	28	SK I.	Bruntál	16	NK
Teplice	37	SK II.	Frýdek-Místek	16	NK
Ústí nad Labem	35	SK II.	Karviná	22	SK I.
Liberecký kraj	26	SK I.	Nový Jičín	16	NK
Česká Lípa	29	SK I.	Opava	15	NK
			Ostrava-město	38	SK II.

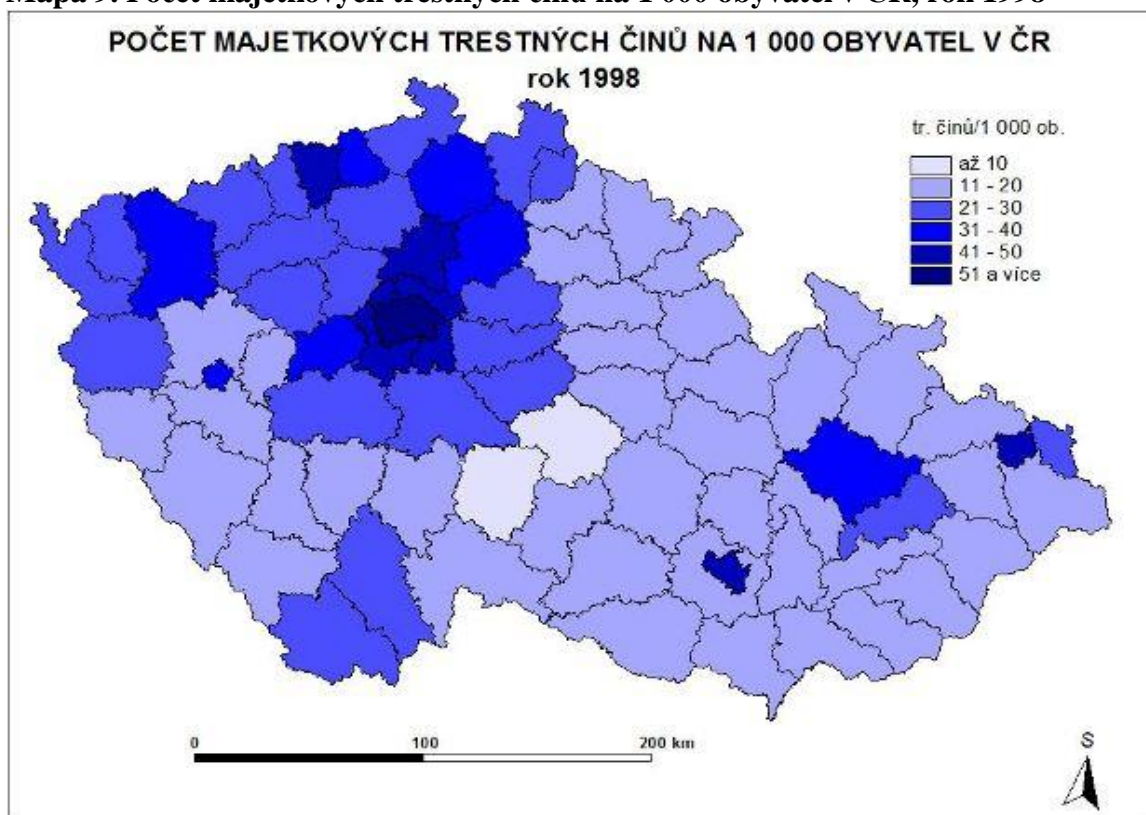
Zdroje: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.; vlastní metodika

Mapa 8. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel v ČR, rok 1994



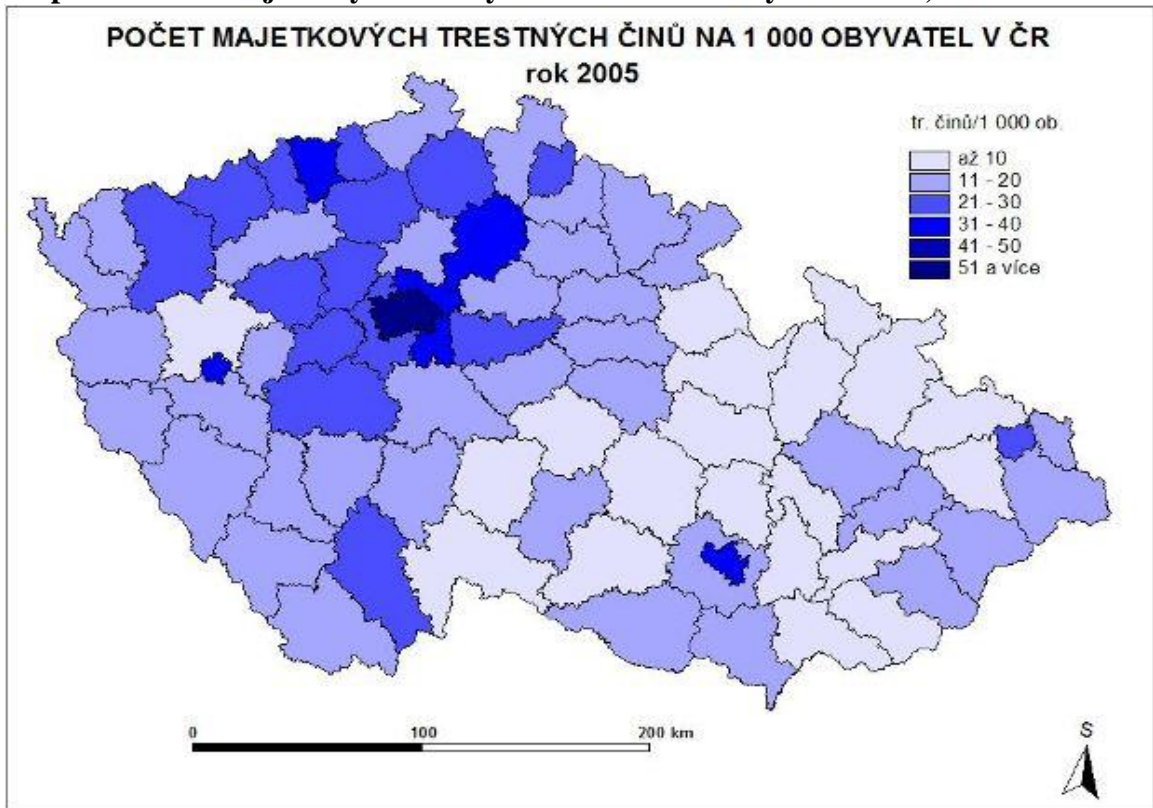
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Mapa 9. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel v ČR, rok 1998



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Mapa 10. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel v ČR, rok 2005

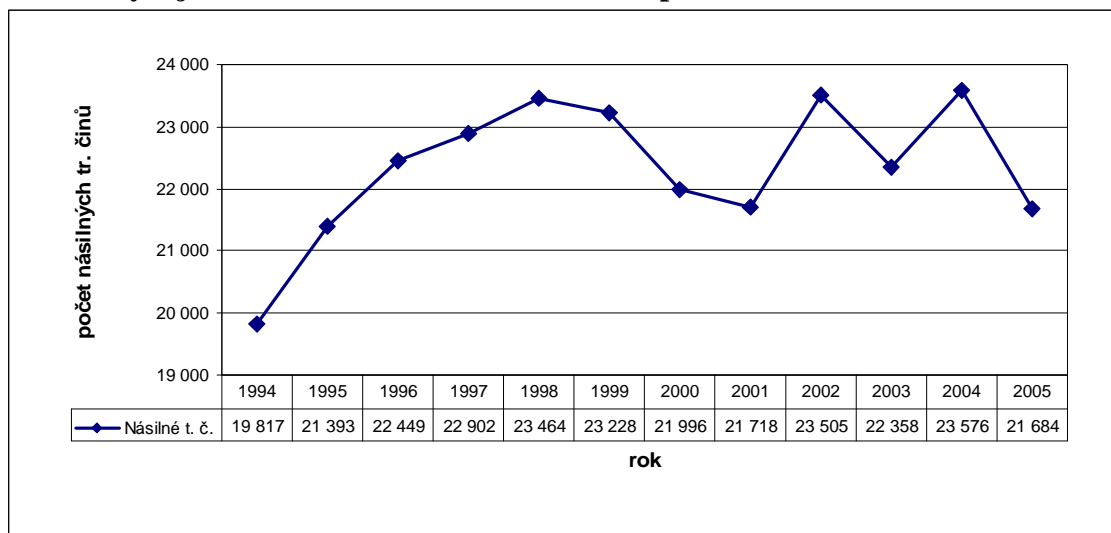


Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

6.1.4. Násilná trestná činnost

Křivka vývoje *násilné trestné činnosti* v období 1994 až 2005 vykazovala řadu specifik, přesto lze prokázat, že její průběh do jisté míry souhlasil s vývojem hospodářské kriminality. Prvním společným znakem s hospodářskou kriminalitou (resp. celkovou trestnou činností) byl prudký nárůst násilných činů od roku 1994 (19 817; minimum analyzovaného časového intervalu) do roku 1998 (23 464). Vysoké hodnoty násilných deliktů vykazovaly rovněž roky 2002 (23 505) a 2004 (23 576; maximum sledovaného období). Druhým společným znakem s hospodářskou kriminalitou byla oscilace vývoje na počátku 21. století kolem určité hranice. V případě násilné činnosti ji představovala přibližně hodnota 22 500 trestných činů.

Graf 5. Vývoj násilné trestné činnosti v České republice v období 1994–2005



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Násilnou kriminalitu na území České republiky lze představit těmito skutečnostmi:

- do roku 1998 výrazně vzrůstala,
- v letech 1999 až 2005 oscilovala kolem hranice 22 500 trestných činů,
- maxima dosáhl roku 2004,
- z hlediska krajského bylo nejvíce činů spácháno v Moravskoslezském kraji (1994–1997, 2002), Hl. m. Praha (1999–2001, 2003; 16 % všech činů z celého analyzovaného období), Karlovarským (1998), Ústeckým (2004) a Libereckým kraji (2005),
- nejvíce násilných trestných činů mezi roky 1994–2003 připadlo na okres Ostrava-město, v letech 2004 a 2005 vykazoval nejhorší hodnoty okres Most,
- vysoké hodnoty v období 1994 až 2005 charakterizovaly okresy Česká Lípa, Karviná, Jeseník, Karlovy Vary aj.,
- v dvanáctiletém období výzkumu nejméně násilných deliktů vykazoval kraj Vysočina,
- z pohledu násilné kriminální činnosti byli na to dobře rovněž Zlínský, Pardubický, Plzeňský, Jihomoravský či Královehradecký kraj,
- nejméně násilných deliktů do roku 1998 vykazovaly okresy Plzeň-jih (1994–1996) a Havlíčkův Brod (1997, 1998),
- v letech 1994 až 1998 byla velmi nízká násilná kriminalita typická také pro okresy Benešov, Brno-venkov, Vyškov, Rokycany, Plzeň-sever aj.,

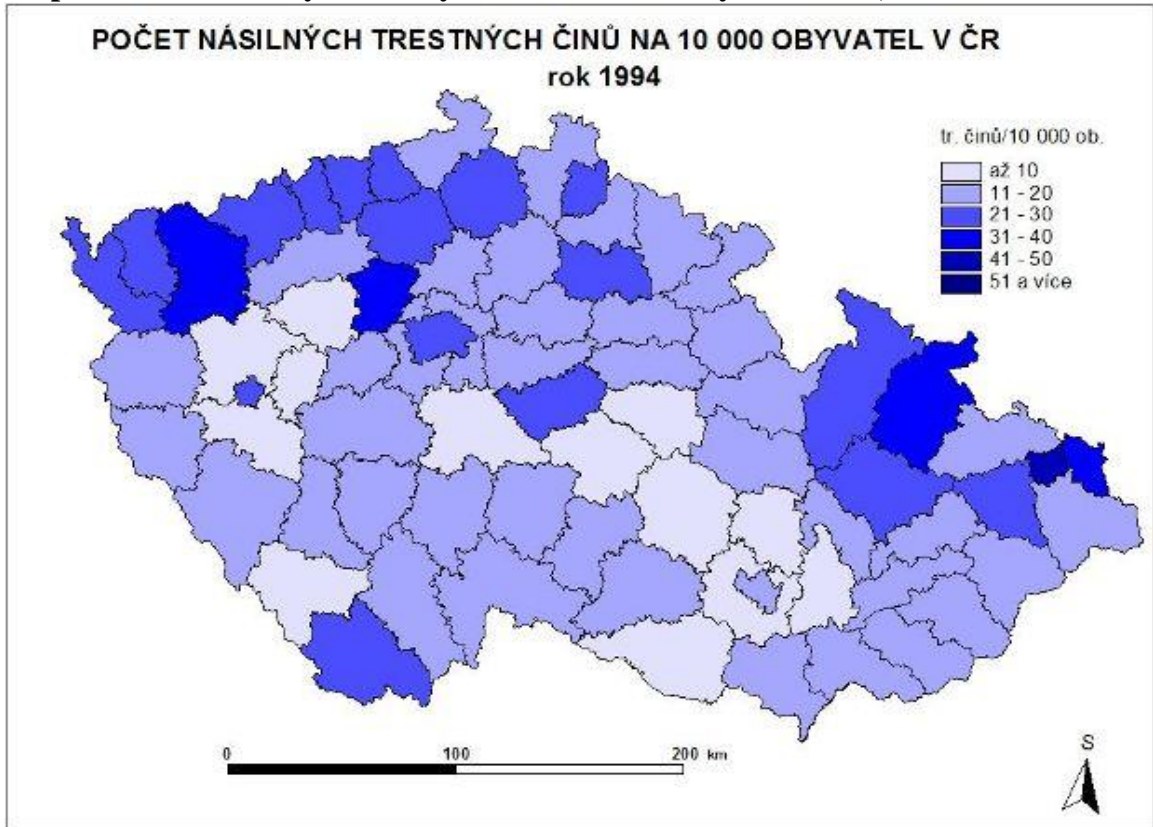
- po roce 1998 okres Plzeň-jih prezentoval nejlepší statistiky ještě v letech 1999 a 2000, nejméně činů bylo spácháno i v okresech Havlíčkův Brod (2001, 2002), Třebíč (2003), Vyškov (2004) a Plzeň-sever (2005),
- rovněž okresy Zlín a Pelhřimov charakterizovaly nízké hodnoty násilné kriminality mezi roky 1999 až 2005.

Tabulka 7. Průměrný počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel v období 1994–2005

kraj/okres	počet	kategorie	kraj/okres	počet	kategorie
Česká republika	22	SK I.	Jablonec nad Nisou	30	SK I.
Hl. m. Praha	30	SK I.	Liberec	24	SK I.
Středočeský kraj	19	NK	Semily	14	NK
Benešov	13	NK	Královehradecký kraj	17	NK
Beroun	17	NK	Hradec Králové	13	NK
Kladno	23	SK I.	Jičín	20	NK
Kolín	15	NK	Náchod	16	NK
Kutná Hora	23	SK I.	Rychnov nad Kněžnou	17	NK
Mělník	23	SK I.	Trutnov	19	NK
Mladá Boleslav	20	NK	Pardubický kraj	15	NK
Nymburk	15	NK	Chrudim	12	NK
Praha-východ	21	SK I.	Pardubice	18	NK
Praha-západ	17	NK	Svitavy	15	NK
Příbram	18	NK	Ústí nad Orlicí	13	NK
Rakovník	15	NK	kraj Vysočina	11	NK
Jihočeský kraj	21	SK I.	Havlíčkův Brod	8	VNK
České Budějovice	19	NK	Jihlava	11	NK
Český Krumlov	24	SK I.	Pelhřimov	12	NK
Jindřichův Hradec	19	NK	Třebíč	10	VNK
Písek	24	SK I.	Žďár nad Sázavou	11	NK
Prachatice	19	NK	Jihomoravský kraj	16	NK
Strakonice	22	SK I.	Blansko	12	NK
Tábor	22	SK I.	Brno-město	23	SK I.
Plzeňský kraj	16	NK	Brno-venkov	12	NK
Domažlice	17	NK	Břeclav	13	NK
Klatovy	13	NK	Hodonín	14	NK
Plzeň-město	23	SK I.	Vyškov	9	VNK
Plzeň-jih	7	VNK	Znojmo	13	NK
Plzeň-sever	10	VNK	Olomoucký kraj	26	SK I.
Rokycany	13	NK	Jeseník	29	SK I.
Tachov	18	NK	Olomouc	26	SK I.
Karlovarský kraj	29	SK I.	Prostějov	24	SK I.
Cheb	25	SK I.	Přerov	31	SK II.
Karlovy Vary	31	SK II.	Šumperk	31	SK II.
Sokolov	29	SK I.	Zlínský kraj	14	NK
Ústecký kraj	27	SK I.	Kroměříž	15	NK
Děčín	22	SK I.	Uherské Hradiště	13	NK
Chomutov	25	SK I.	Vsetín	17	NK
Litoměřice	32	SK II.	Zlín	11	NK
Louny	19	NK	Moravskoslezský kraj	30	SK I.
Most	37	SK II.	Bruntál	29	SK I.
Teplice	31	SK II.	Frýdek-Místek	18	NK
Ústí nad Labem	24	SK I.	Karviná	34	SK II.
Liberecký kraj	25	SK I.	Nový Jičín	22	SK I.
Česká Lípa	31		Opava	18	NK
			Ostrava-město	46	VK

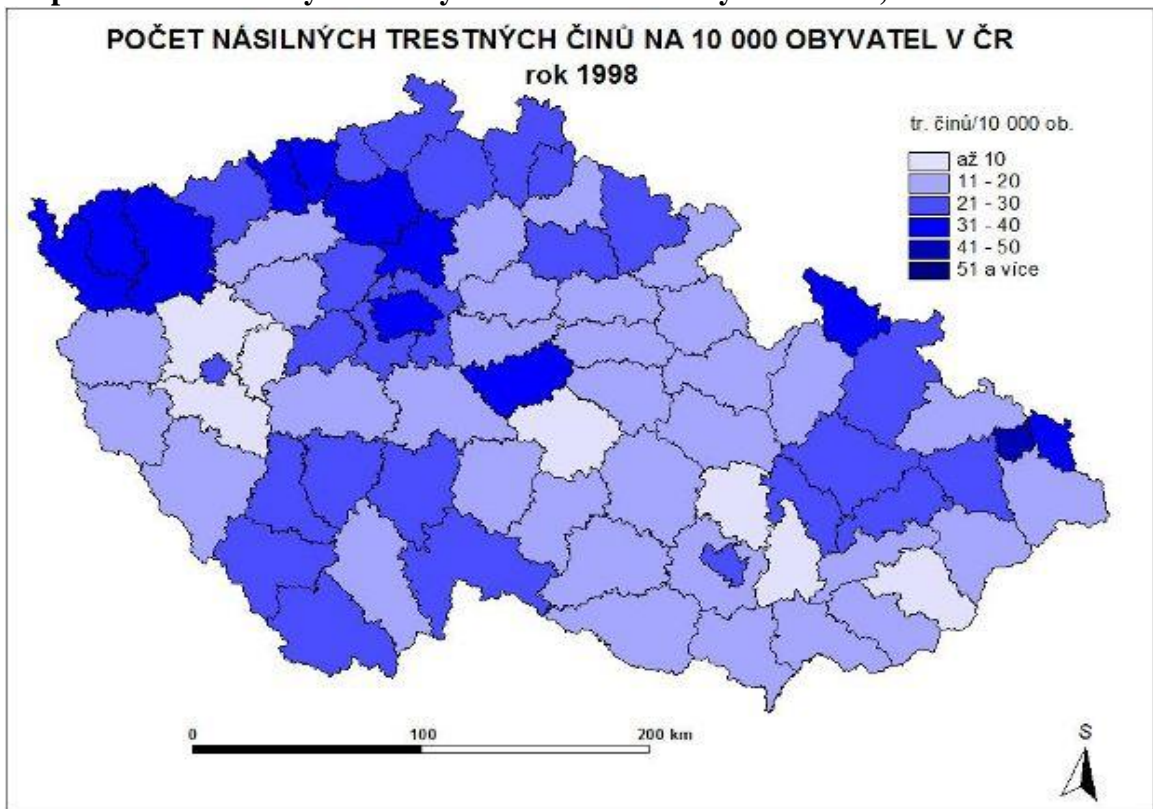
Zdroje: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.; vlastní metodika

Mapa 11. Počet násilných trestných činů na 1 000 obyvatel v ČR, rok 1994



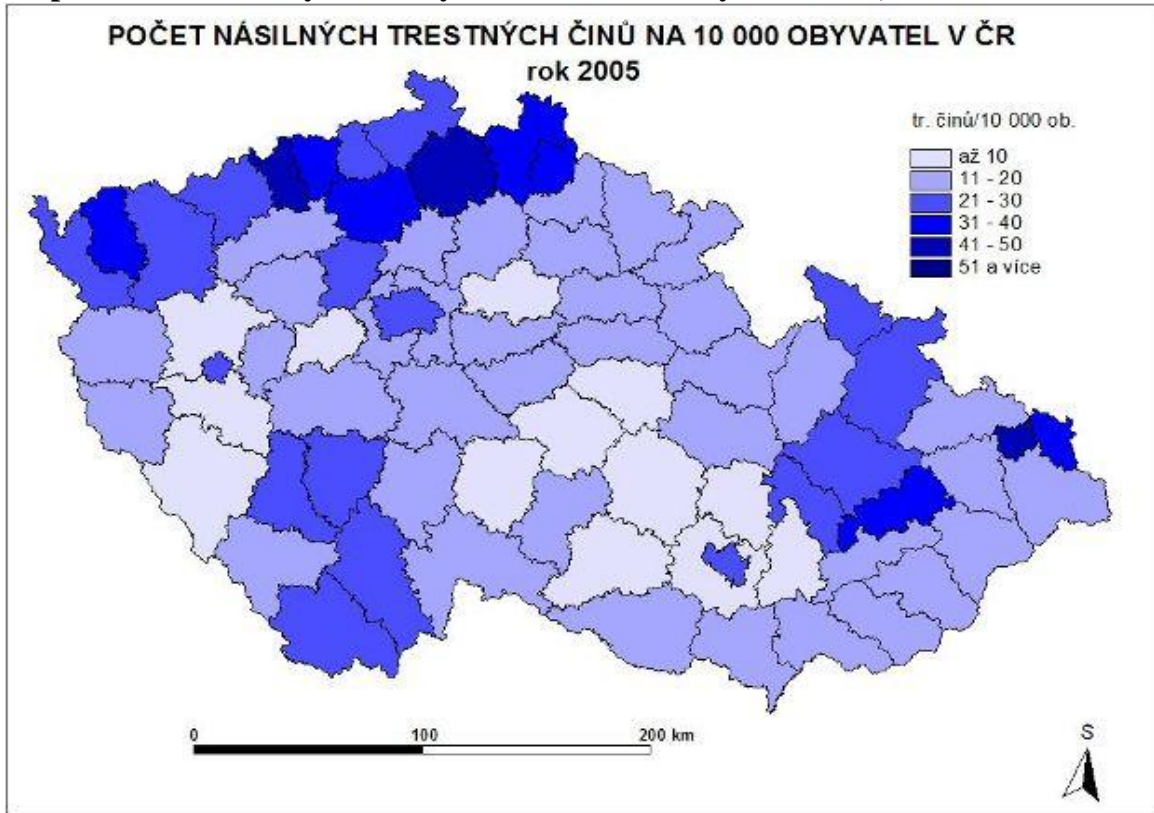
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Mapa 12. Počet násilných trestných činů na 1 000 obyvatel v ČR, rok 1998



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Mapa 13. Počet násilných trestných činů na 1 000 obyvatel v ČR, rok 2005

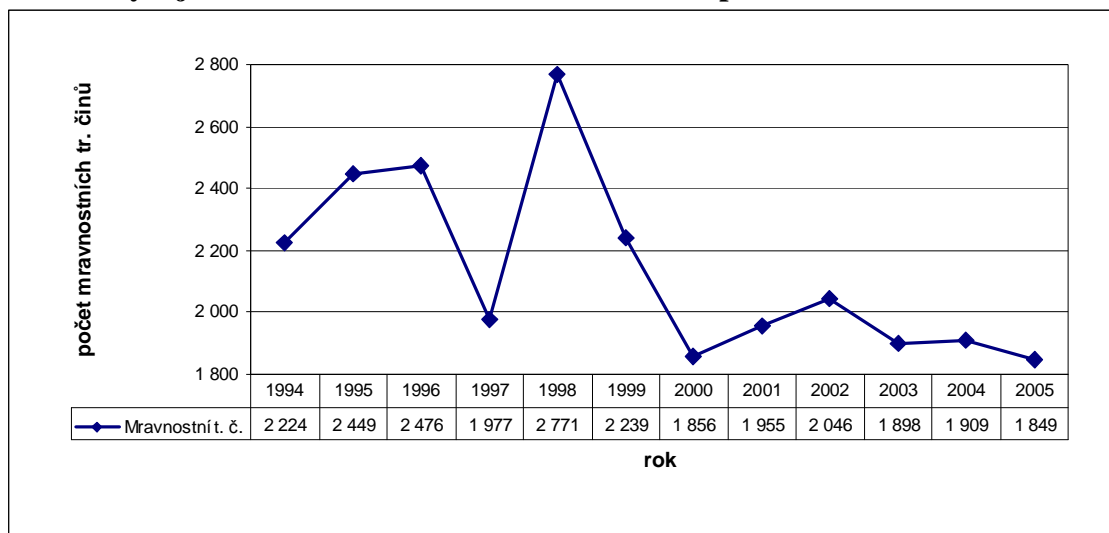


Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

6. 1. 5. Mravnostní trestná činnost

I když se z hlediska početnosti případů nemůže rovnat jiným druhům kriminality, přesto vývoj **mravnostní trestné činnosti** představuje zajímavou kapitolu trestné činnosti na území České republiky. V letech 1994 až 1998 vykazoval tento druh kriminality značně vysoké hodnoty; její stavy nejprve do roku 1996 mírně stoupaly, poté roku 1997 značně klesly, ale o rok později došlo k extrémnímu nárůstu na maximální hodnotu 2 771 trestných činů. Obdobně jako u majetkové nebo násilné kriminality, tak i u tohoto druhu kriminality charakterizovaly další roky vývoje výrazný pokles spáchaných trestných činů označovaných jako mravnostní. Minimální hodnota patřila roku 2005 (1 849).

Graf 6. Vývoj mravnostní trestné činnosti v České republice v období 1994–2005



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Mravnostní kriminalitu lze charakterizovat tímto způsobem:

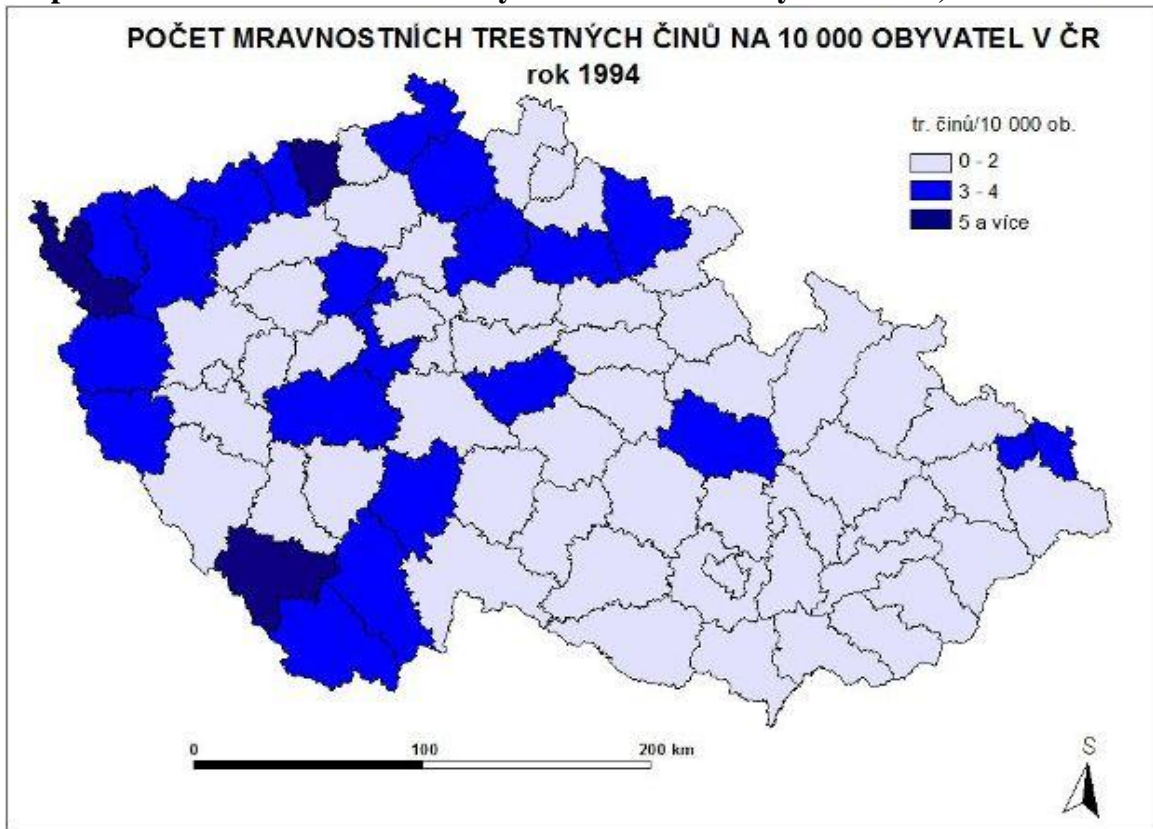
- extrémní hodnoty dosahovala v roce 1998,
- od roku 1999 počet deliktů klesal až na minimum roku 2005,
- nejvíce deliktů vykazovaly Karlovarský kraj (1994, 1995, 1997, 1999, 2001, 2005), Ústecký kraj (2000, 2002, 2004), Středočeský kraj (1996), Hl. m. Praha (1998; 15 % všech činů z celého sledovaného období) a Liberecký kraj (2003),
- nejvíce mravnostních činů bylo spácháno v okresech Cheb (1994, 1997), Nymburk (1995), Mělník (1996), Praha-západ (1998), Mladá Boleslav (1999), Teplice (2000), Jeseník (2001), Tachov (2002), Domažlice (2003), Chomutov (2004) a Český Krumlov (2005),
- mezi roky 1994 až 2005 k okresům se značnou mravnostní kriminalitou patřily i Beroun, Kladno, Česká Lípa, Liberec, Sokolov aj.,
- deset let patřila nejlepší statistika v rámci mravnostní kriminality Zlínskému kraji (1994, 1995 1997–2000, 2003–2005), v roce 1996 nejméně mravnostních deliktů vykazoval kraj Vysočina a roku 2001 Pardubický kraj,
- nejméně mravnostních trestných činů bylo spácháno v okresech Plzeň-sever (1995, 1999), Havlíčkův Brod (1996, 1997), Plzeň-jih (1994), Vyškov (1998), Nymburk (2000), Chrudim (2001), Kroměříž (2002), Kutná Hora (2003), Svitavy (2004) a Uherské Hradiště (2005),
- nízké hodnoty kriminality reprezentovaly též okresy Kolín, Brno-venkov, Klatovy, Pelhřimov, Žďár nad Sázavou aj.

Tabulka 8. Průměrný počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel v období 1994–2005

kraj/okres	počet	kategorie	kraj/okres	počet	kategorie
Česká republika	2	NK	Jablonec nad Nisou	2	NK
Hl. m. Praha	3	SK	Liberec	2	NK
Středočeský kraj	2	NK	Semily	2	NK
Benešov	2	NK	Královehradecký kraj	2	NK
Beroun	3	SK	Hradec Králové	2	NK
Kladno	3	SK	Jičín	2	NK
Kolín	2	NK	Náchod	2	NK
Kutná Hora	2	NK	Rychnov nad Kněžnou	1	NK
Mělník	3	SK	Trutnov	2	NK
Mladá Boleslav	2	NK	Pardubický kraj	2	NK
Nymburk	2	NK	Chrudim	1	NK
Praha-východ	2	NK	Pardubice	2	NK
Praha-západ	4	SK	Svitavy	1	NK
Příbram	2	NK	Ústí nad Orlicí	1	NK
Rakovník	2	NK	kraj Vysočina	1	NK
Jihočeský kraj	2	NK	Havlíčkův Brod	1	NK
České Budějovice	2	NK	Jihlava	2	NK
Český Krumlov	4	SK	Pelhřimov	1	NK
Jindřichův Hradec	2	NK	Třebíč	1	NK
Písek	1	NK	Žďár nad Sázavou	2	NK
Prachatice	2	NK	Jihomoravský kraj	2	NK
Strakonice	2	NK	Blansko	1	NK
Tábor	2	NK	Brno-město	2	NK
Plzeňský kraj	2	NK	Brno-venkov	1	NK
Domažlice	3	SK	Břeclav	1	NK
Klatovy	2	NK	Hodonín	1	NK
Plzeň-město	2	NK	Vyškov	1	NK
Plzeň-jih	1	NK	Znojmo	2	NK
Plzeň-sever	1	NK	Olomoucký kraj	2	NK
Rokycany	2	NK	Jeseník	3	SK
Tachov	3	NK	Olomouc	2	NK
Karlovarský kraj	3	SK	Prostějov	1	NK
Cheb	5	VK	Přerov	2	NK
Karlovy Vary	3	SK	Šumperk	1	VNK
Sokolov	3	SK	Zlínský kraj	1	NK
Ústecký kraj	3	SK	Kroměříž	1	NK
Děčín	2	NK	Uherské Hradiště	1	NK
Chomutov	3	SK	Vsetín	1	NK
Litoměřice	2	NK	Zlín	1	NK
Louny	2	NK	Moravskoslezský kraj	2	NK
Most	3	SK	Bruntál	3	SK
Teplice	4	SK	Frýdek-Místek	1	NK
Ústí nad Labem	2	NK	Karviná	3	SK
Liberecký kraj	3	SK	Nový Jičín	2	NK
Česká Lípa	4	SK	Opava	1	NK
			Ostrava-město	3	SK

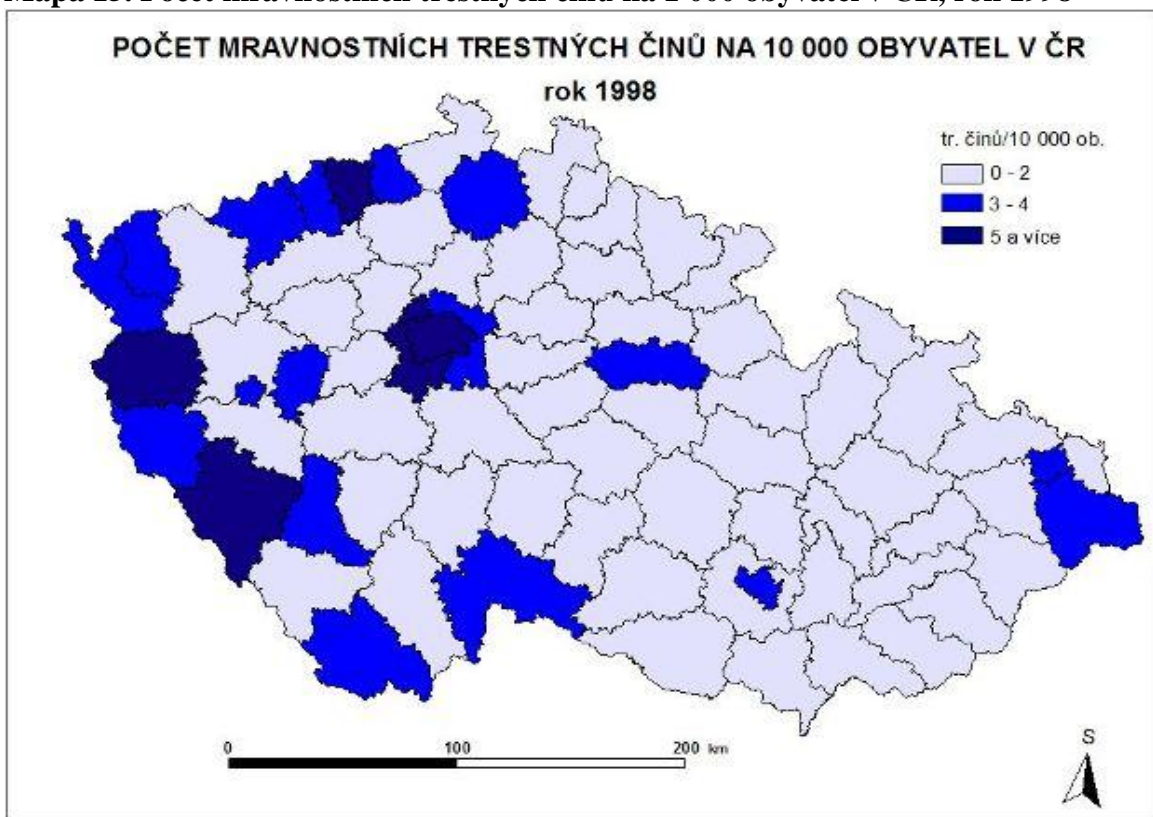
Zdroje: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.; vlastní metodika

Mapa 14. Počet mravnostních trestných činů na 1 000 obyvatel v ČR, rok 1994



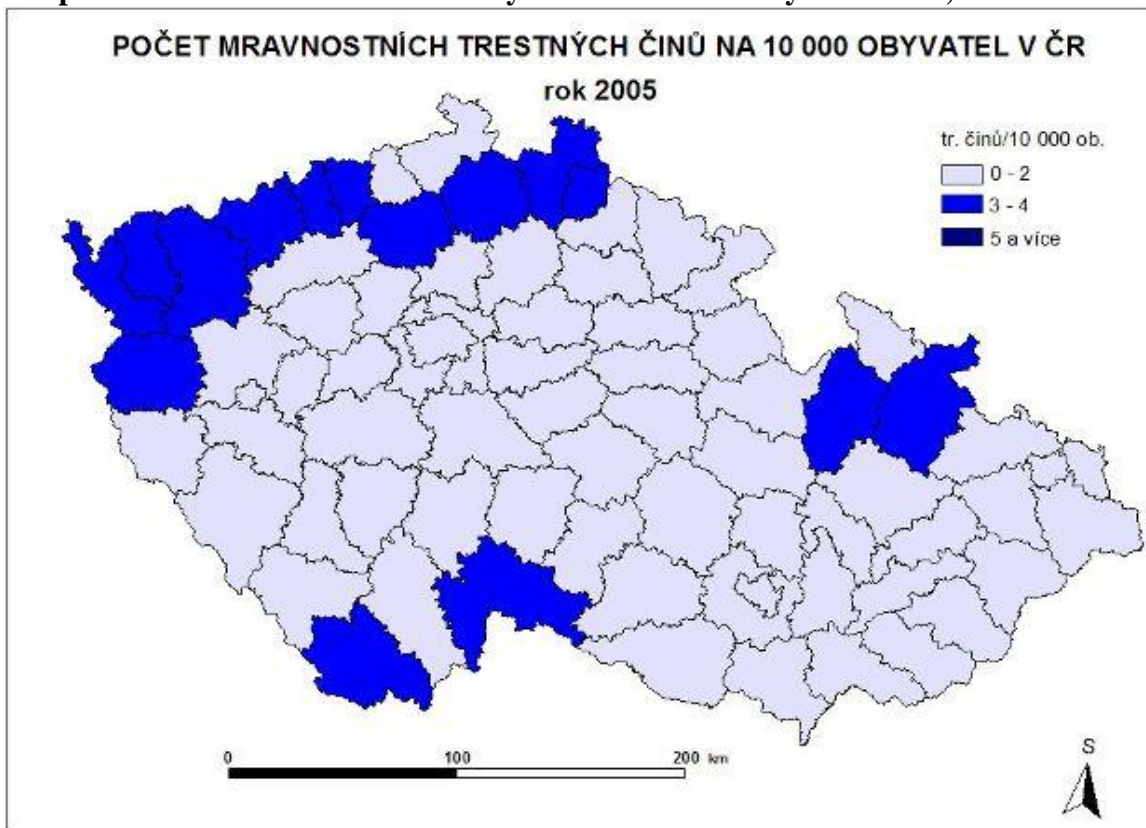
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Mapa 15. Počet mravnostních trestných činů na 1 000 obyvatel v ČR, rok 1998



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Mapa 16. Počet mravnostních trestných činů na 1 000 obyvatel v ČR, rok 2005



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

6. 2. Možné příčiny ovlivňující vývoj a rozložení trestné činnosti

Z předchozího popisu vývoje trestné činnosti na území České republiky lze jednoznačně vyvodit některé skutečnosti. Všechny relevantní druhy kriminality zaznamenaly v druhé polovině 90. let dvacátého století poměrně výrazný nárůst početnosti spáchaných trestných činů. Naopak od přelomu tisíciletí lze s určitostí vysledovat trend poklesu trestné činnosti. Jakou jsou možné příčiny tohoto vývoje?

Lze konstatovat, že velký vliv na stav a vývoj kriminality měla samotná počáteční fáze transformace českého hospodářství. Základní přeměna ekonomického systému byla spojena s enormními majetkovými přesuny vyplývajícími z restituce a široké a velmi rychlé privatizace předchozího státního majetku. Došlo k rychlému utváření tržní ekonomiky, redistribuci a nové akumulaci kapitálu bez vytvoření adekvátního právního rámce.

Jako jedna z možných hlavních příčin růstu trestné činnosti se nabízí proces restrukturalizace průmyslu v České republice, který vyvolal do určité míry nestabilitu prostředí naší společnosti. Došlo k zásadním změnám zaměstnanosti v průmyslu, kdy velmi oslabila tradiční česká odvětví (např. hutnictví, těžké strojírenství či textilní průmysl); právě v druhé polovině 90. let 20. století docházelo k nárůstu nezaměstnanosti v oblastech s převahou těchto průmyslových odvětví (např. Moravskoslezský kraj, Kladensko, Podkrušnohoří). Některé regiony trápila dlouhodobě vysoká nezaměstnanost, jiné zase nesoulad mezi nezaměstnaností a nabídkou volných pracovních míst. V různé míře tento trend charakterizoval takřka všechny okresy České republiky. Jinou, neméně zajímavou, příčinou růstu kriminality mohla být rovněž kupónová privatizace z období 1991–1994. Tento proces bezpochyby přinesl hospodářské trestné činy klasifikované jako korupce či tunelování. Právě hospodářská kriminalita se projevuje v současnosti (v době konečné fáze transformace ekonomiky) jako jediná se stoupající tendencí početnosti případů a nabývá tak na významnosti. Může za to do určité míry vrcholící organizovaná zločinnost a přívětivé prostředí pro korupční jednání a také samotné budování tržního mechanismu včetně přechodu státního majetku do soukromých rukou.

Zvýšenou kriminalitu mohou způsobit i jiné faktory – vysoká koncentrace obyvatel na malém území resp. vysoká míra urbanizace (např. Hl. m. Praha a městské okresy), větší podíl cizinců převážně z východní Evropy (např. Karlovarsko), sociální problematika romského obyvatelstva (např. Mostecko, Vsetínsko), prostituce v příhraničních

oblastech s Německem (např. Podkrušnohoří), tranzitní poloha ČR pro nelegální převoz zbraní, drog či utečenců, otevření hranic i ekonomiky po roce 1989 (usnadnilo to demokratické přeměny, ale zároveň i pronikání zahraničních kriminálních aktivit a organizací) nebo samotné novely trestního zákona, kdy došlo k vypuštění některých skutkových podstat trestných činů a formování nových skutkových podstat trestných činů.

Jen důsledným a dlouhodobým výzkumem lze prokázat, který faktor (politický, ekonomický, sociální, demografický, ekologický či jiný) kriminalitu zvyšuje, který na ní vliv nemá nebo jaký ji naopak snižuje...

6.3. Analýza závislosti vybraných druhů trestné činnosti a možných kriminogenních faktorů

Jak již bylo popsáno v metodické části diplomové práce, druhou zkoumanou oblastí z hlediska trestné činnosti byla analýza relevantních druhů kriminality s možnými kriminogenními faktory statistickými metodami, resp. regresní analýzou. Prokazatelný výsledek závislosti těchto jevů reprezentoval korelační koeficient r (více viz. podkapitola 2. 2.). Tento výzkum byl shrnut v následujících řádcích.

První dvojici jednoduché regresní analýzy tvořila *násilná kriminalita* (y) a *počet cizinců* (x) příslušné analyzované jednotky; všechny vztahy včetně tohoto byly aplikovány na územní jednotky úrovně okresů. Ze 77 možných výsledků (resp. počtu okresů v ČR) byla přímá závislost zjištěna pouze u čtyř okresů (cca 5 %) – Teplice ($r = 0,90$), Jablonec nad Nisou ($r = 0,79$), Hodonín ($r = 0,73$) a Děčín ($r = 0,71$). Tyto okresy vykazovaly některé společné znaky, které mohly směřovat k podobným hodnotám r . Jednak to byl vysoký podíl rizikových cizinců ze střední či východní Evropy (Ukrajinců, Rusů či Poláků), kteří hledali možnosti rychlého výděлку bez ohledu na způsob jeho dosažení a naopak velmi nízký podíl cizinců ze západních zemí Evropské unie. Možnou příčinou přímé závislosti sledovaných jevů mohl být i samotný stoupající počet cizinců v těchto okresech (ovšem okres Hodonín naopak ve sledovaném období 1996–2005 charakterizoval výrazný pokles počtu cizinců), takže tato skutečnost není dostatečně vysvětlující. Dále se nabízela vysoká nezaměstnanost cizinců v těchto okresech, především z Ukrajiny a Slovenska, která mohla přinést určité trestné chování. Nebo mohla vstoupit do vztahu i jiná trestná činnost jako prostředník závislosti, a to různé druhy hospodářských zločinů (např. padělání, podvod či zpronevěra) s úzkou svázaností z různými druhy násilné kriminality (např. vydírání, loupež). Avšak celkově lze konstatovat, že první dvojice sledovaných jevů nepřinesla žádné významné výsledky; 36 % okresů bylo statisticky neprokazatelných, 22 % jevílo přímou nezávislost, 22 % nepřímou nezávislost a tři okresy (cca 4 %) vykazovaly nepřímou závislost. K první analyzované dvojici lze obecně říci, že jejich (přímá i nepřímá) závislost je nadměru diskutabilní a asi nepravděpodobná.

Ani druhá analyzovaná dvojice (*hospodářská kriminalita* y a *počet cizinců* x) nepřinesla žádné nové důvody domnívat se, že zvyšující se počet cizinců přímo úměrně ovlivňuje počet spáchaných deliktů. Přímá závislost byla prokázána jenom v šesti případech (cca 8 %) – okresy Strakonice ($r = 0,81$), Ústí nad Labem ($r = 0,81$), Teplice ($r = 0,80$),

Brno-město ($r = 0,79$), Děčín $r = 0,75$ a Plzeň-město ($r = 0,72$) – což sice bylo o dva okresy více než v předchozím případě, ovšem 20 okresů (26 %) vykazovalo přímou nezávislost (o tři více, než v prvním analyzovaném vztahu). Jako jedny z možných společných důvodů vysokých hodnot r u těchto okresů se jevila značná přítomnost vietnamské menšiny v těchto okresech a její problematice obchodní aktivity v oblasti obchodu a služeb, které mohly vyústit v padělání, krácení daně či neoprávněné podnikání. Opět lze závěrem říci, že ani narůstající hospodářská kriminalita přímo úměrně nesouvisí se zvyšujícím se počtem cizinců, právě naopak; statisticky neprokazatelných okresů bylo 49 %, nepřímou nezávislost charakterizovalo 17 % případů a nepřímá závislost nebyla prokázána ani u jednoho okresu.

Další zkoumanou dvojici představovala *hospodářská kriminalita* (y) a *nezaměstnanost* (x), resp. v procentech uvedená registrovaná míra nezaměstnanosti. Z této interakce vyšly výsledky daleko zajímavější než ve dvou předchozích případech. Celkem 17 okresů (cca 22 %) charakterizovalo přímou závislost těchto jevů – Brno-venkov ($r = 0,93$), Znojmo ($r = 0,86$), Vyškov ($r = 0,84$), Brno-město ($r = 0,81$), Rokycany ($r = 0,81$), Hradec Králové ($r = 0,78$), Jeseník ($r = 0,78$), Kroměříž ($r = 0,78$), Ostrava-město ($r = 0,76$), Děčín ($r = 0,73$), Frýdek-Místek ($r = 0,73$), Prostějov ($r = 0,73$), Karviná ($r = 0,71$), Most ($r = 0,71$), Teplice ($r = 0,71$), Sokolov ($r = 0,70$) a Vsetín ($r = 0,70$). Jak si lze vysvětlit hospodářské delikty nezaměstnaných ekonomicky aktivních obyvatel v těchto okresech? Asi nejpravděpodobnějšími důvody jsou podvodné jednání za účelem získání peněžitých prostředků k obživě nebo neoprávněné držení platební karty, získané krádeží či jinou trestnou činností za účelem nezákonného výběru peněz z bankomatů. Ovšem i v této dvojici jevů lze vysledovat určitá specifika stojící proti přímé závislosti: 49 % okresů charakterizovala statistická neprokazatelnost, 17 % okresů vykazovalo přímou nezávislost, nepřímo nezávislých bylo 12 % okresů a v žádném okresu nebyla nepřímá závislost.

V pořadí čtvrtou zkoumanou dvojici tvořila *majetková kriminalita* (y) a *nezaměstnanost* (x). Z tohoto vztahu vplynuly takřka opačné výsledky než v předchozím případě. Celkem 21 okresů (cca 27 %) vykazovalo nepřímou závislost (tzn. se zvyšující se majetkovou kriminalitou klesá nezaměstnanost a opačně) – Trutnov ($r = -0,94$), Děčín ($r = -0,90$), Jeseník ($r = -0,90$), Znojmo ($r = -0,89$), Hodonín ($r = -0,86$), Teplice ($r = -0,86$), Most ($r = -0,85$), Bruntál ($r = -0,84$), Jablonec nad Nisou ($r = -0,83$), Šumperk ($r = -0,83$), Zlín ($r = -0,83$), Karviná ($r = -0,77$), Karlovy Vary ($r = -0,76$), Svitavy ($r = -0,76$), Ústí nad Orlicí ($r = -0,75$), Nový Jičín ($r = -0,73$), Blansko ($r = -0,72$), Náchod

($r = -0,72$), Uherské Hradiště ($r = -0,72$), Ostrava-město ($r = -0,70$) a Semily ($r = -0,70$). Majetkovou kriminalitu představují především krádeže vloupáním a krádeže prosté (viz. TSK v přílohouvé části). Z výsledku interakce těchto dvou jevů vyplývá, že nezaměstnaní si v řadě okresů asi nepomáhali majetkovou trestnou činností k potřebným či chybějícím financím, spíše lze konstatovat, že mohli získávat peněžité prostředky jinou kriminální činností (viz. závislost hospodářské kriminality a nezaměstnanosti). Ale ještě více pravděpodobným faktem je, že uchazeči evidovaní na úřadu práce nepáchali trestnou činnost více či méně než zaměstnaní obyvatelé. Statisticky neprokázaných výsledků bylo 47 %, 16 % okresů bylo zařazeno do nepřímé nezávislosti, přímo nezávislý vztah vykazovalo 10 % okresů a přímá závislost nebyla prokázána vůbec.

V pořadí již pátou analyzovanou dvojicí byla *mravnostní kriminalita* (y) a *počet rozvodů* (x). Nejvýznamnější mravnostní trestné činy zastupují hlavně znásilnění a sexuální zneužívání, a právě tyto kriminální činy mohly korelovat s rostoucím počtem rozvodů v České republice. Uvažovalo se nad skutečností, že právě mravnostní kriminalita může souviset s krizovými situacemi v rodinách a představovat prostředkem podání žádosti o rozvod. Avšak dle výsledků analýzy bylo zjištěno, že v drtivé většině okresů nebyla mravnostní kriminalita hlavním důvodem zvyšující se početnosti rozvodů: 38 % okresů se nedalo statisticky prokázat, 33 % okresů vykazovalo nepřímou nezávislost, 27 % charakterizovalo přímou nezávislost a pouze po jednom okresu připadlo na přímou závislost (Brno-venkov; $r = 0,81$) a nepřímou závislost (Strakonice; $r = -0,71$). Z těchto údajů lze jasně vyčíst, že příčiny současného trendu rostoucí početnosti rozvodů musí představovat jiné faktory (alkoholismus, nevěra, domácí násilí, majetkové neshody aj.). Poslední zkoumanou dvojicí jednoduché regresní analýzy zastupovaly *násilná kriminalita* (y) a *počet rozvodů* (x). Obdobně jako v předchozím případě, ani zde nebyly výsledky z velké většiny prokazatelné (49 %), přímou závislost vykazoval pouze jeden okres – Česká Lípa ($r = 0,70$). Nepřímá nezávislost byla prokázána u 25 % okresů, pro 22 % byla charakteristická přímá nezávislost a 3 % okresů představovaly závislost nepřímou. Opět lze vidět neprokazatelnost či nezávislost těchto zkoumaných ukazatelů. Závěrem lze říci, že analýza vybraných druhů trestné činnosti s možnými kriminogenními faktory přinesla zajímavé výsledky, avšak v řadě případů se očekávalo vyšší zastoupení přímé závislosti těchto jevů. Některé možné důvody byly vyřčeny a v rámci možností prozkoumány, jiné zase musí podlehnout hlubší či detailnější analýze.

Tabulka 9. Závislost vybraných druhů trestné činnosti a kriminogenních faktorů na okresní úrovni v letech 1996 až 2005 vyjádřená korelačními koeficienty

KF	cizinci		nezaměstnanost		rozvody	
	hospodářská	násilná	hospodářská	majetková	mravnostní	násilná
Hl. m. Praha	0,61	0,12	0,63	-0,22	0,18	-0,57
Benešov	-0,02	-0,18	-0,40	-0,58	-0,01	0,65
Beroun	-0,50	-0,55	-0,18	0,26	0,08	0,35
Kladno	0,63	-0,76	0,25	-0,41	-0,68	0,03
Kolín	-0,20	0,02	0,03	0,17	0,19	-0,65
Kutná Hora	-0,54	-0,64	-0,38	-0,33	0,10	0,10
Mělník	0,44	0,50	-0,12	-0,53	-0,62	0,18
Mladá Boleslav	0,56	0,40	0,40	-0,09	-0,56	-0,39
Nymburk	-0,66	-0,40	-0,30	0,14	0,04	-0,48
Praha-východ	0,47	0,11	-0,00	0,35	-0,55	-0,63
Praha-západ	-0,24	-0,01	-0,38	-0,19	-0,28	-0,37
Příbram	0,05	-0,36	0,06	0,11	-0,12	-0,01
Rakovník	0,28	0,25	0,06	-0,02	-0,40	-0,61
České Budějovice	-0,36	-0,20	0,46	-0,40	0,23	0,26
Český Krumlov	-0,22	-0,25	-0,04	-0,64	0,08	0,10
Jindřichův Hradec	0,09	-0,58	0,39	-0,69	-0,56	-0,76
Písek	0,39	-0,50	0,65	-0,64	-0,14	-0,55
Prachatice	0,15	-0,55	0,42	0,19	-0,24	-0,52
Strakonice	0,81	0,29	0,42	-0,01	-0,71	-0,49
Tábor	0,03	-0,61	0,44	-0,31	0,21	-0,07
Domažlice	0,20	-0,55	0,46	0,23	-0,23	-0,75
Klatovy	-0,33	-0,28	-0,14	-0,66	-0,10	-0,16
Plzeň-město	0,72	0,49	0,44	0,54	-0,37	0,28
Plzeň-jih	0,42	0,32	0,65	0,39	-0,14	0,08
Plzeň-sever	0,50	-0,45	0,43	-0,37	0,58	-0,07
Rokycany	0,37	0,68	0,81	0,34	-0,24	0,54
Tachov	-0,17	0,54	0,44	-0,17	-0,25	-0,27
Cheb	0,30	-0,24	0,59	-0,67	-0,25	-0,16
Karlovy Vary	0,50	-0,80	0,54	-0,76	0,59	-0,31
Sokolov	0,53	0,22	0,70	-0,63	0,04	-0,42
Děčín	0,75	0,71	0,73	-0,90	0,08	0,26
Chomutov	0,48	0,47	0,21	-0,66	0,36	0,43
Litoměřice	0,03	0,29	0,47	-0,25	0,38	0,02
Louny	0,46	0,31	0,43	-0,60	-0,21	0,40
Most	-0,60	-0,17	0,71	-0,85	-0,07	0,53
Teplice	0,80	0,90	0,71	-0,86	-0,42	0,51
Ústí nad Labem	0,81	0,62	0,64	-0,66	0,29	-0,13
Česká Lípa	0,36	0,28	0,16	-0,33	0,64	0,70
Jablonec nad Nisou	-0,27	0,79	-0,07	-0,83	0,17	0,38
Liberec	0,03	0,53	0,40	-0,46	0,02	0,14
Semily	-0,35	-0,19	-0,49	-0,70	-0,28	0,26
Hradec Králové	0,25	0,11	0,78	-0,32	-0,28	0,15
Jičín	0,02	-0,06	-0,22	-0,66	-0,20	-0,07
Náchod	0,27	0,50	0,16	-0,72	0,01	-0,33
Rychnov nad Kněžnou	-0,40	0,57	0,11	-0,08	-0,02	-0,29
Trutnov	-0,28	-0,41	0,10	-0,94	0,39	-0,02

Tabulka 9. Závislost vybraných druhů trestné činnosti a kriminogenních faktorů na okresní úrovni v letech 1996 až 2005 vyjádřená korelačními koeficienty – pokračování

Chrudim	-0,19	-0,03	-0,08	-0,68	-0,21	-0,43
Pardubice	-0,13	0,61	0,51	-0,67	0,24	0,49
Svitavy	0,00	-0,47	0,20	-0,76	-0,41	-0,26
Ústí nad Orlicí	0,18	-0,01	-0,33	-0,75	-0,39	-0,31
Havlíčkův Brod	-0,14	0,07	-0,28	-0,12	-0,56	-0,18
Jihlava	-0,62	0,10	0,01	-0,42	-0,30	-0,19
Pelhřimov	-0,38	-0,82	0,50	-0,16	0,37	-0,13
Třebíč	0,24	0,44	0,08	-0,64	0,09	-0,49
Žďár nad Sázavou	0,14	0,59	0,26	0,08	-0,06	-0,56
Blansko	-0,30	-0,63	0,49	-0,72	0,11	-0,47
Brno-město	0,79	0,58	0,81	-0,63	-0,12	0,15
Brno-venkov	0,25	0,11	0,93	-0,34	0,82	0,06
Břeclav	0,37	0,15	0,49	-0,61	-0,33	-0,18
Hodonín	-0,17	0,73	0,57	-0,86	0,04	-0,57
Vyškov	0,46	-0,19	0,84	-0,07	0,62	-0,37
Znojmo	0,43	-0,24	0,86	-0,89	-0,11	0,08
Jeseník	0,23	-0,64	0,78	-0,90	-0,48	-0,52
Olomouc	0,57	-0,41	0,65	-0,55	-0,33	-0,15
Prostějov	0,59	-0,27	0,73	0,16	-0,34	-0,22
Přerov	0,55	0,12	0,68	-0,46	0,21	-0,58
Šumperk	0,13	-0,28	0,59	-0,83	0,53	-0,60
Kroměříž	0,11	-0,21	0,78	-0,58	-0,28	0,01
Uherské Hradiště	-0,45	0,16	0,33	-0,72	-0,26	-0,65
Vsetín	0,08	0,62	0,70	-0,65	-0,39	0,13
Zlín	0,43	-0,30	0,64	-0,83	0,36	0,69
Bruntál	-0,39	0,25	0,54	-0,84	0,26	0,35
Frýdek-Místek	-0,67	0,57	0,73	-0,27	0,28	-0,37
Karviná	-0,64	0,47	0,71	-0,77	-0,10	-0,55
Nový Jičín	-0,05	0,31	0,43	-0,73	-0,02	-0,08
Opava	-0,02	-0,12	0,47	-0,60	0,40	-0,28
Ostrava-město	-0,60	0,22	0,76	-0,70	0,52	0,57

Zdroje: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.; databáze Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Ministerstva vnitra ČR; Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, správa služeb zaměstnanosti; tabulky rozvodovosti Českého statistického úřadu; vlastní výpočty

Pozn. KF – kriminogenní faktor; DTČ – druh trestné činnosti.

7. ZÁVĚR

Kriminalita neboli zločinnost je závažný společensko-ekonomický jev, ovlivňující všechny země (společnosti) naší planety nevyjímaje Českou republiku. Proto je velmi důležité seznamovat širokou veřejnost s problematikou trestného chování, a to nejen prostřednictvím médií, ale rovněž seriózními a vědeckými publikacemi. Také tato práce se snažila čtenáři odborně předložit základní pojmy a skutečnosti z historie i současnosti, týkající se trestné činnosti a vězeňství v České republice, i v kontextu se světem, resp. Evropou.

Nejdůležitější a nejrozsáhlejší část práce se zabývala především kategorizací vybraných druhů trestné činnosti podle nového metodického zpracování. Výsledky analýzy ukázaly, které oblasti naší země charakterizuje vysoká kriminalita (Hl. m. Praha, Ústecký kraj, Liberecký kraj aj.), a které naopak nemají s trestnou činností závažnější problémy (kraj Vysočina, Zlínský kraj, Pardubický kraj aj.). Tyto výstupy nebyly prezentovány pouze slovně, ale také prostřednictvím značného množství doplňujících grafů, tabulek a mapek, sloužící k lepší představě vývoje kriminální činnosti v druhé polovině 90. let 20. století a na počátku nového milénia. Byly rovněž vysloveny možné příčiny rozložení a trestné činnosti v souvislosti s vývojem naší společnosti po roce 1989. Neméně důležitá část předkládala statistický výzkum relevantních trestních činů s kriminogenními faktory. Výstupy byly v mnohých případech překvapivé, v jiných se čekaly lepší a prokazatelnější výsledky. Ovšem obecně lze konstatovat, že vztahy a závislosti kriminality s různými faktory (demografické, ekonomické, politické, sociální, ekologické aj.) je třeba analyzovat a výsledky předkládat veřejnosti. Pak takto prezentovaná snaha, by mohla posloužit jako varovný signál do budoucnosti.

8. SUMMARY

The criminality and its impact in the Czech republic (geographical analysis)

The aim of this diploma work was an analysis of criminality impact in the Czech republic from 1994 to 2005. Main territorial entity was a district (77 in the Czech republic). The results apply to 14 regions of the Czech republic too.

Another challenge of this work was to introduce selected crimes (economy crime, assessment crime, violent crime and immoral offences) by the regress analysis dependence on variable factors, which can affect criminality (numbers of foreigners, unemployment, numbers of separations). Index of dependence was the correlation coefficient. There was sententious account of variable reason, which increase numbers of crimes. There was also showed the history of criminality and prison service and described transformation process of Czech justice, judicature and prison service after 1989.

Element of this diploma work was studying and literature searching. New methodics for categorization of the districts by the numbers of perpetrated crimes was made also. The results was showed by words and with help of graphs, schedules and cartograms. The was used the programme ArcView GIS 3.2 for maps creations.

9. KLÍČOVÁ SLOVA – KEY WORDS

cizinec – *foreigner*

Česká republika – *Czech republic*

hospodářská trestná činnost – *economy crime*

justice – *justice*

kategorie – *category*

korelační koeficient – *correlation coefficient*

kraj – *region*

kriminalita – *criminality, delinquency*

majetková trestná činnost – *assessment crime*

mravnostní trestná činnost – *immoral offences*

násilná trestná činnost – *violent crime*

nezaměstnanost – *unemployment*

okres – *district*

organizovaný zločin – *organized crime*

pachatel – *offender*

regresní analýza – *regression, regress analysis*

rozvod – *separation*

soud – *court of justice*

soudnictví – *judicature*

transformace – *transformation process*

trestná činnost – *criminality, criminal activity, crime*

vazba – *detention*

vězeňství – *prison service*

věznice – *prison*

10. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A INTERNETOVÝCH ZDROJŮ

10. 1. Seznam literatury

Baloun, V. *Finanční kriminalita v České republice: dílčí studie úkolu „Výzkum ekonomické kriminality“*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004. 151 s.

Brabec, F. *Kriminalita mládeže v Praze a její prevence*. Praha: Městský výbor Socialistické akademie ČSSR, 1985. 71 s.

Brabcová, I. *Hospodářská kriminalita z pohledu kriminologie*. Praha: Policejní akademie ČR, 2001. 72 s.

Brázdil, R. a kol. *Statistické metody v geografii*. Brno: Masarykova univerzita, 1995. s. 27–32; s. 119–143

Bursík, T. *Ztratili jsme mnoho času – Ale ne sebe!: životy politických vězeňkyň v československých věznicích padesátých a šedesátých let 20. století*. Praha: Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu Policie České republiky, 2006. 197 s.

Cejp, M. *Tři sondy k problematice organizovaného zločinu*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1995. 90 s.

Cejp, M. *Druhy a formy činností organizovaného zločinu*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1996. 74 s.

Cejp, M. a kol. *Pravděpodobný vývoj vybraných druhů kriminality*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2001. 141 s.

Čepelák, J. – Karabec, Z. *K teoriím kriminality žen*. Praha: Výzkumný ústav kriminologický, 1987. 156 s.

Černíková, V. – Sedláček, V. *Základy penologie pro policisty*. Praha: Policejní akademie ČR, 2002. 148 s.

Evropské vězeňské systémy: minulost – přítomnost – budoucnost z 24.–28. 6. 2002 v Kroměříži. Praha: Generální ředitelství Vězeňské služby ČR, 2003. 207 s.

Evropské vězeňské systémy: sborník z mezinárodní konference z 21.–25. 6. 2004 v Kroměříži. Praha: Generální ředitelství Vězeňské služby ČR, 2004. 495 s.

Gruntorád, J. – Uhl, J. *O československém vězeňství: sborník Charty 77*. Praha: Orbis, 1990. 197 s.

Hála, J. *Teorie a praxe vězeňství I.: prevence mimořádných událostí ve výkonu vazby*. České Budějovice: Jihočeská univerzita, 1996. 64 s.

Hála, J. *Teorie a praxe vězeňství II.: optimalizace výkonu trestu odnětí svobody*. České Budějovice: Jihočeská univerzita, 1999. 103 s.

Hála, J. *Úvod do teorie a praxe vězeňství*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2005. 183 s.

Heřmanová, E. *Vybrané vícerozměrné statistické metody v geografii*. Praha: Univerzita Karlova, 1991. s. 6–13

Holický, J. – Březovský, Z. *Hospodářská kriminalita a boj proti ní*. Praha: Výstavnictví MZVŽ ČSR, 1975. 85 s.

Chmelík, J. a kol. *Mravnost, pornografie a mravnostní kriminalita*. Praha: Portál, 2003. 201 s.

Chmelík, J. a kol. *Zločin bez hranic: vyšetřování terorismu a organizovaného zločinu*. Praha: Linde, 2004. 185 s.

Chmelík, J. a kol. *Úvod do hospodářské kriminality*. Plzeň: vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2005. 167 s.

Janák, D. *Vězeňské systémy v Československu a ve střední Evropě 1945–1955: sborník z mezinárodní konference z Prahy*. Opava: Slezské muzeum, 2001. 217 s.

Janák, D. *Kapitoly o československém vězeňství 1945–1955: historické souvislosti, právní základy a politické aspekty*. Opava: Slezské zemské muzeum, 2002. 253 s.

Jüttner, A. *O kriminologii a kriminalitě*. Praha: Orbis, 1968. 214 s.

Kangaspunta, K. a kol. *Vývoj kriminality v Evropě a Severní Americe 1990–1994*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2000. 69 s.

Karabec, Z. *Vývoj kriminality v ČSSR*. Praha: Výzkumný ústav kriminologický při Generální prokuratuře ČSSR, 1973. 279 s.

Karabec, Z. – Scheinost, M. *Vybrané výsledky výzkumu IKSP v letech 2002–2004*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2005. 128 s.

Kuchta, J. – Válková, L. *Základy kriminologie a trestní politiky*. Praha: C. H. Beck, 2005. 544 s.

Lebeda, J. *Učebnice kriminalistiky: O zločinu a jeho potírání, daktyloskopii a jiných zjišťovacích metodách, soudním lékařství, všeobecné kriminální ústředně a o vězeňství*. Praha: Jan Odvárka, 1931. 273 s.

Malá, D. *Vězeňství po Česku*. Tišnov: Sursum, 2003. 129 s.

Marešová, A. *Etiologie násilných projevů organizovaného zločinu*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1995. 97 s.

Marešová, A. *Trendy kriminality v ČR z pohledu roku 2000*. in: Sociologický časopis, roč. 37, č. 1. Praha: Sociologický ústav Akademie věd ČR, 2001. s. 23–39

Marešová, A. *Drogová problematika ve věznicích ČR a některých zahraničních věznicích*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2002. 123 s.

Marešová, A. *Násilí uplatňované organizovanými skupinami a organizovaným zločinem (analýza vybraných případů vražd a vydírání)*. Praha: institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004. 104 s.

Marešová, A. a kol. *Kriminalita v roce 1999*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2000. 97 s.

Marešová, A. a kol. *Kriminalita v roce 2000*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2001. 135 s.

Marešová, A. a kol. *Kriminalita v roce 2001*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2002. 113 s.

Marešová, A. a kol. *Drogy a česká vězeňská populace v kontextu drogové scény a trestněprávní legislativy*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2002. 123 s.

Marešová, A. a kol. *Kriminalita v roce 2002*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2003. 111 s.

Marešová, A. a kol. *Kriminalita v roce 2003*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004. 131 s.

Marešová, A. a kol. *Kriminalita v roce 2004*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2005. 135 s.

Mařádek, V. *Vězeňství*. Ostrava: Ostravská univerzita v Ostravě, Pedagogická fakulta, 2005. 203 s.

Matějka, M. *Počítačová kriminalita*. Praha: Computer Press, 2002. 106 s.

Matoušek, O. – Kroftová, A. *Mládež a delikvence: možné příčiny, struktura, programy prevence kriminality mládeže*. Praha: Portál, 2003. 344 s.

Musil, S. *Počítačová kriminalita: Nástin problematiky. Kompendium názorů specialistů*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2002. 107 s.

Miovský, M. – Spirig, H. – Havlíčková, M. *Vězeňství a nelegální drogy: sborník textů z oblasti užívání nelegálních návykových látek ve věznicích*. Praha: Úřad vlády ČR, 2003. 138 s.

Nedorost, L. *Vězeňství a správa vězeňství v ČR*. Brno: Masarykova univerzita, 1995. 184 s.

Němec, M. *Organizovaný zločin: Aktuální problémy organizované kriminality a boje proti ní*. Praha: Naše vojsko, 1995. 219 s.

Novák, K. *Počítačová kriminalita: Úvod do problematiky*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1992. 46 s.

Nožina, M. *Mezinárodní organizovaný zločin v České republice*. Praha: Themis, 2003. 407 s.

Osmančík, O. *Násilná kriminalita: Úvodní studie k problematice násilí a násilné kriminality v naší společnosti*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1992. 98 s.

Poncar, P. *Kriminalita související se zaváděním tržního hospodářství*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1991. 39 s.

Protivinský, M. *Prevence kriminality*. Praha: Armex, 1999. 86 s.

Prouza, D. *Daňová kriminalita*. Stráž pod Ralskem: Justiční akademie České republiky, 2005. 260 s.

Přenosil, G. *Teoretické základy prevence kriminality v ČSSR*. Praha: Výzkumný ústav kriminologický při Generální prokuratuře ČSSR, 1984. 313 s.

Řezáč, F. J. *Vězeňství*. Praha. Vězeňská služba ČR, 1995. 56 s.

Scheinost, M. *Organizovaná kriminalita z pohledu kriminologie a trestního práva: sborník studií k problematice organizované kriminality*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1996. 160 s.

Scheinost, M. a kol. *Výzkum ekonomické kriminality*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004. 152 s.

Smejkal, V. *Internet a §§§*. Praha: Grada Publishing, 2001. 284 s.

Stejskal, F. *Sociálně patologické jevy dětí a mládeže v České republice*. Praha: Policejní akademie ČR, 1999. 100 s.

Suchý, O. *Mládež a kriminalita*. Praha: Melantrich, 1972. 272 s.

Štáblová, R. *Návykové látky a kriminalita*. Praha: Policejní akademie ČR, 1995. 307 s.

Štáblová, R. *Drogy, kriminalita a prevence*. Praha: Policejní akademie ČR. 2002. 205 s.

Štáblová, R. *Drogy: vybrané kapitoly*. Praha: Vydavatelství Policejní akademie ČR, 2005. 115 s.

Tomek, P. *Dvě studie o československém vězeňství 1948–1989*. Praha: Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu Policie České republiky, 2000. 86 s.

- Trávníčková, I. *Prostituce jako jedna z možných aktivit organizovaného zločinu*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1995. 84 s.
- Trávníčková, I. *Hazardní hry a drogy jako potenciální zdroj organizovaného zločinu*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1996. 81 s.
- Uhlík, J. *F. J. Řezáč – reformátor vězeňství a školství 19. století*. Praha: Vězeňská služba ČR, 1997. 145 s.
- Uhlík, J. *Historie věznění a vězeňství v Čechách: osudy význačných vězněných osobností, prožité ve významných dobách zemí českých, viděné se zřetelem k vývoji českého vězeňství*. Stráž pod Ralskem: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2006. 319 s.
- Válková, J. *Kriminalita žen*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevence, 1993. 76 s.
- Vantuch, P. *Kriminalita mládeže a její prevence*. Praha: Horizont, 1984. 139 s.
- Vantuch, P. *Drogy a kriminalita*. Brno: Univerzita J. E. Purkyně, 1990. 171 s.
- Vantuch, P. *Hospodářská trestná činnost*. Brno: Rašínova vysoká škola, 2006. 164 s.
- Večerka, K. *Kriminalita mládeže a volný čas*. Praha: Univerzita Karlova, Právnická fakulta, 1985. 174 s.
- Večerka, K. *Prevence kriminality v teorii a praxi*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1995. 202 s.
- Večerka, K. *Prevence kriminality v teorii a praxi*. Praha: Themis, 1997. 159 s.
- Večerka, K. *Mladiství pachatelé na prahu tisíciletí*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004. 139 s.
- Vlček, M. *Počítačová kriminalita: Trestněprávní a kriminologické aspekty*. Praha: Academia, 1989. 95 s.
- Vlček, M. *Kriminalita mládeže a kriminologické aspekty problematiky využití volného času*. Praha: Vysoká škola SNB, 1989. 20 s.
- Voženílek, V. *Aplikovaná kartografie I*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2001. s. 53–78
- Všeobecná encyklopedie ve čtyřech svazcích*. Praha: Dům OP Diderot, 1997. s. 451
- Vůjtěch, J. a kol. *Účinky transformace trestního zákonodárství na stavu kriminality a zvyšování efektivnosti justice ve vztahu k bezpečnosti občanů ČR v horizontu roku 2000*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1999. 99 s.

Zapletal, J. a kol. *Aktualizace statistických údajů o kriminalitě*. Praha: Policejní akademie České republiky, 2003. 76 s.

Zoubková, I. *Kriminalita mládeže*. Praha: Policejní akademie ČR, 2001. 89 s.

Zoubková, I. *Kontrola kriminality mládeže*. Dobrá Voda u Pelhřimova: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2002. 231 s.

10. 2. Seznam internetových zdrojů

BOLDIŠ, Petr. *Bibliografické citace dokumentů podle ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2: Modely a příklady citací u jednotlivých typů dokumentů* [online]. c2004, [cit. 2007-04-11]. Dostupné z: <<http://www.boldis.cz/citace/citace.html>>.

KLÁŠTERECKÝ, Jan. *Odnětí svobody a cena „za vězně“* [online]. c2006, [cit. 2007-04-11]. Dostupné z: <<http://www.mesec.cz/clanky/odneti-svobody-a-cena-za-vezne/>>.

KLÁŠTERECKÝ, Jan. *Vazba není trest!* [online]. c2006, [cit. 2007-04-11]. Dostupné z: <<http://www.mesec.cz/clanky/vazba-neni-trest/>>.

Koncepce rozvoje českého vězeňství [online]. c2005, [cit. 2007-04-11]. Dostupné z: <http://ad.vscr.cz/news_files/Koncepce2015.pdf>.

Priority trestní politiky z hlediska reformy vězeňství a koncepce rozvoje vězeňství v České republice [online]. c1999, [cit. 2007-04-11]. Dostupné z: <<http://www.justice.cz/cgi-bin/sqw1250.cgi/zresortu/koncepce2.html>>.

Sbírka zákonů české a slovenské federativní republiky [online]. c2005, [cit. 2007-04-11]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/sbirka/1992/zakon_12.html#castka_112>.

Sbírka zákonů České republiky [online]. c2005, [cit. 2007-04-11]. Dostupné z: <<http://www.mvcr.cz/sbirka/1999/sb058-99.pdf>>.

Vězeňská služba České republiky [online]. c2003, [cit. 2007-04-11]. Dostupné z: <http://www.vscr.cz/clanky/?cl_id=244>.

Vězeňská služba České republiky [online]. c2005, [cit. 2007-04-11]. Dostupné z: <http://www.vscr.cz/clanky/?cl_id=460>.

PŘÍLOHY

Seznam příloh:

- Příloha 1. Počet obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.)
- Příloha 2. Absolutní počty celkové trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.)
- Příloha 3. Celková trestná činnost na 1 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.)
- Příloha 4. Absolutní počty hospodářské trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.)
- Příloha 5. Hospodářská trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.)
- Příloha 6. Absolutní počty majetkové trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.)
- Příloha 7. Majetková trestná činnost na 1 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.)
- Příloha 8. Absolutní počty násilné trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.)
- Příloha 9. Násilná trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.)
- Příloha 10. Absolutní počty mravnostní trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.)
- Příloha 11. Mravnostní trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.)
- Příloha 12. Statistický výkaz okresu Olomouc za rok 1994
- Příloha 13. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1995
- Příloha 14. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1996
- Příloha 15. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1997
- Příloha 16. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1998
- Příloha 17. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2000
- Příloha 18. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2001
- Příloha 19. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2002
- Příloha 20. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2003
- Příloha 21. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2004
- Příloha 22. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1995
- Příloha 23. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1996
- Příloha 24. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1997
- Příloha 25. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1998
- Příloha 26. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2000
- Příloha 27. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2001
- Příloha 28. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2002
- Příloha 29. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2003
- Příloha 30. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2004

- Příloha 31. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1995
- Příloha 32. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1996
- Příloha 33. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1997
- Příloha 34. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1999
- Příloha 35. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2000
- Příloha 36. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2001
- Příloha 37. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2002
- Příloha 38. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2003
- Příloha 39. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2004
- Příloha 40. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1995
- Příloha 41. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1996
- Příloha 42. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1997
- Příloha 43. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1999
- Příloha 44. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2000
- Příloha 45. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2001
- Příloha 46. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2002
- Příloha 47. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2003
- Příloha 48. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2004
- Příloha 49. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1995
- Příloha 50. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1996
- Příloha 51. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1997
- Příloha 52. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1999
- Příloha 53. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2000
- Příloha 54. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2001
- Příloha 55. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2002
- Příloha 56. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2003
- Příloha 57. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2004
- Příloha 58. Počet cizinců na území ČR v období 1996–2005 (k 31. 12.)
- Příloha 59. Registrovaná míra nezaměstnanosti (v %) na území ČR v období 1994–2005 (k 31. 12.)
- Příloha 60. Vysvětlivky k metodické změně v počítání registrované míry nezaměstnanosti
- Příloha 61. Počet rozvodů na území ČR v období 1994–2005 (k 31. 12.)

Příloha 1. Počet obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	10 323 954	10 316 703	10 309 137	10 299 125	10 289 621	10 278 098	10 266 546	10 206 436	10 203 269	10 211 455	10 220 577	10 251 079
Hl. m. Praha	1 214 584	1 209 855	1 204 953	1 200 455	1 193 270	1 186 855	1 181 126	1 160 118	1 161 938	1 165 581	1 170 571	1 181 610
Středočeský kraj	1 108 007	1 106 738	1 105 234	1 105 964	1 108 465	1 111 354	1 115 038	1 123 931	1 128 674	1 135 795	1 144 071	1 158 108
Benešov	87 297	89 153	88 884	88 688	88 692	88 656	88 712	93 082	93 220	93 392	93 301	93 516
Beroun	75 348	75 348	75 232	75 301	75 371	75 593	75 704	75 855	76 101	76 773	77 534	78 458
Kladno	149 688	149 944	149 893	150 105	150 361	150 489	150 813	149 988	150 181	150 536	150 209	150 913
Kolín	90 116	96 056	95 616	95 685	95 533	95 592	95 544	95 576	95 523	95 786	96 000	97 133
Kutná Hora	78 458	78 126	77 963	77 860	77 824	77 697	77 408	73 374	73 337	73 452	73 295	73 602
Mělník	94 550	94 678	94 725	94 912	94 932	95 008	95 062	94 722	94 868	95 315	95 470	95 738
Mladá Boleslav	112 352	112 326	112 065	112 173	112 203	112 215	112 389	114 127	114 042	114 664	115 198	116 574
Nymburk	88 083	81 631	81 344	81 415	81 733	82 027	82 356	84 323	84 784	85 408	86 219	87 001
Praha-východ	93 268	92 167	92 084	92 201	92 784	93 487	94 628	96 752	98 453	100 265	103 397	107 316
Praha-západ	76 380	75 336	75 637	76 186	77 473	79 108	81 113	84 572	86 777	88 896	92 049	96 304
Příbram	108 112	107 900	107 870	107 603	107 623	107 615	107 504	107 474	107 260	107 037	107 048	107 131
Rakovník	54 355	54 073	53 921	53 835	53 936	53 867	53 805	54 086	54 128	54 271	54 351	54 422
Jihočeský kraj	627 123	626 867	626 533	626 570	626 634	626 112	625 874	624 568	625 097	625 541	625 712	627 766
České Budějovice	177 193	177 551	177 686	177 878	178 188	178 284	178 531	178 140	178 523	179 043	179 369	180 723
Český Krumlov	58 501	58 618	58 796	59 111	59 269	59 304	59 329	59 500	59 817	59 941	60 144	60 708
Jindřichův Hradec	93 966	93 941	93 931	93 887	93 792	93 635	93 449	92 754	92 846	92 761	92 658	92 752
Písek	71 019	70 850	70 699	70 681	70 570	70 406	70 274	70 436	70 419	70 347	70 353	70 357
Prachatice	51 463	51 524	51 428	51 401	51 416	51 296	51 323	51 380	51 410	51 477	51 528	51 470
Strakonice	71 099	70 795	70 646	70 453	70 199	70 013	69 842	69 644	69 496	69 584	69 406	69 539
Tábor	103 882	103 588	103 347	103 159	103 200	103 174	103 126	102 714	102 586	102 388	102 254	102 217
Plzeňský kraj	556 613	555 410	554 472	553 269	552 553	551 870	551 281	549 600	549 374	550 113	549 618	551 528
Domažlice	58 553	58 406	58 400	58 333	58 357	58 371	58 439	58 776	58 895	58 901	58 968	59 076
Klatovy	89 293	89 038	88 757	88 597	88 399	88 145	87 929	87 991	87 680	87 573	87 545	87 725
Plzeň-město	171 801	171 249	170 449	169 391	168 422	167 534	166 759	164 336	163 791	164 180	162 627	162 759
Plzeň-jih	67 378	67 307	67 298	67 376	67 538	67 670	67 999	68 257	68 495	68 536	68 939	69 327
Plzeň-sever	72 422	72 393	72 541	72 632	72 795	73 084	73 197	73 241	73 610	73 774	74 428	75 069

Příloha 1. Počet obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Rokycany	46 082	45 855	45 714	45 635	45 726	45 640	45 579	45 758	45 574	45 576	45 707	45 823
Tachov	51 084	51 162	51 313	51 305	51 316	51 426	51 379	51 241	51 329	51 573	51 404	51 749
Karlovarský kraj	305 164	305 086	304 834	304 919	304 831	304 823	304 400	303 714	304 220	304 249	304 588	304 274
Cheb	87 850	87 691	87 419	87 212	86 967	86 837	86 748	88 770	89 107	89 603	89 838	90 117
Karlovy Vary	122 908	122 731	122 603	122 788	122 869	123 058	122 815	121 847	121 886	121 212	121 430	120 778
Sokolov	94 406	94 664	94 812	94 919	94 995	94 928	94 837	93 097	93 227	93 434	93 320	93 379
Ústecký kraj	825 103	825 074	825 534	825 870	826 852	827 151	827 013	819 450	819 712	820 868	822 133	823 173
Děčín	133 917	133 802	133 777	133 649	133 800	133 768	133 609	133 703	133 631	133 734	133 778	134 090
Chomutov	124 860	125 090	125 236	125 399	125 460	125 427	125 517	124 826	124 744	124 856	125 104	125 231
Litoměřice	114 059	113 951	114 006	114 067	114 215	114 181	114 332	114 422	114 497	114 953	115 252	114 848
Louny	86 226	85 976	85 852	85 784	85 955	86 094	86 149	85 844	85 830	85 897	85 958	85 936
Most	120 170	120 136	119 895	119 754	119 473	119 178	118 810	117 000	116 786	116 731	116 685	116 836
Teplice	127 466	127 594	128 118	128 533	129 335	129 909	130 137	126 130	126 635	127 103	127 627	127 599
Ústí nad Labem	118 405	118 525	118 650	118 684	118 614	118 594	118 459	117 525	117 589	117 594	117 729	118 633
Liberecký kraj	428 739	428 974	429 128	428 937	429 080	429 012	429 121	427 396	427 321	427 722	427 563	429 031
Česká Lípa	104 450	104 771	105 058	105 292	105 521	105 807	106 207	105 885	105 981	106 101	106 324	106 396
Jablonec nad Nisou	88 800	88 758	88 768	88 620	88 506	88 291	88 252	87 934	88 068	88 054	87 934	88 387
Liberec	159 555	159 605	159 617	159 460	159 446	159 445	159 344	158 351	158 107	158 526	158 535	159 652
Semily	75 934	75 840	75 685	75 565	75 607	75 469	75 318	75 226	75 165	75 041	74 770	74 596
Královohradecký kraj	554 306	553 827	553 382	552 852	552 481	551 651	550 780	549 329	548 437	547 563	547 296	548 368
Hradec Králové	162 448	162 234	161 854	161 551	161 437	161 071	160 709	159 958	159 622	159 284	159 293	159 502
Jičín	78 146	78 105	77 917	77 846	77 617	77 286	77 038	77 524	77 368	77 066	77 031	77 306
Náchod	112 430	112 475	112 709	112 706	112 775	112 816	112 857	112 480	112 448	112 423	112 219	112 293
Rychnov nad Kněžnou	79 181	79 048	78 955	79 044	78 926	78 909	78 886	78 881	79 003	79 010	78 987	79 245
Trutnov	122 101	121 965	121 947	121 705	121 726	121 569	121 290	120 486	119 996	119 780	119 766	120 022
Pardubický kraj	510 581	510 072	509 807	509 635	509 353	508 744	508 566	507 176	506 534	505 486	505 285	506 024
Chrudim	105 833	105 643	105 606	105 612	105 459	105 449	105 356	105 134	104 901	104 707	104 602	104 575
Pardubice	163 197	162 861	162 580	162 401	162 080	161 618	161 537	160 770	160 564	159 910	159 981	160 931
Svitavy	102 770	102 635	102 609	102 495	102 490	102 335	102 335	102 380	102 247	102 106	101 940	101 827
Ústí nad Orlicí	138 781	138 933	139 012	139 127	139 324	139 342	139 338	138 892	138 822	138 763	138 762	138 691
kraj Vysočina	523 089	522 846	522 862	522 616	522 267	521 472	520 763	518 315	517 630	517 511	517 153	510 767

Příloha 1. Počet obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Havlíčkův Brod	95 955	95 902	95 907	95 806	95 774	95 595	95 380	94 919	94 826	94 906	94 777	94 919
Jihlava	109 178	109 111	109 164	109 080	109 044	108 895	108 671	108 261	108 231	108 333	108 292	109 004
Pelhřimov	73 982	73 964	74 062	74 203	74 051	73 754	73 590	72 684	72 589	72 531	72 277	72 339
Třebíč	117 932	117 821	117 897	117 717	117 650	117 621	117 532	117 310	117 002	116 855	116 840	116 209
Žďár nad Sázavou	126 042	126 048	125 832	125 810	125 748	125 607	125 590	125 141	124 982	124 886	124 967	118 296
Jihomoravský kraj	1 141 953	1 141 172	1 139 795	1 138 725	1 138 174	1 137 289	1 135 586	1 124 493	1 121 792	1 122 570	1 123 201	1 130 358
Blansko	107 984	107 971	107 911	107 978	107 981	107 800	107 809	107 612	107 454	107 636	107 592	108 143
Brno-město	389 965	388 899	387 570	385 866	384 727	383 569	381 862	373 272	370 505	369 559	367 729	366 757
Brno-venkov	155 412	156 948	157 042	157 672	158 335	158 974	159 415	160 017	161 269	163 253	165 692	173 579
Břeclav	125 818	124 550	124 605	124 662	124 788	124 928	124 951	123 825	123 265	123 073	123 132	123 143
Hodonín	162 187	162 076	161 954	161 700	161 437	161 117	160 747	159 296	158 602	158 084	157 750	157 354
Vyškov	86 639	86 556	86 513	86 655	86 787	86 721	86 715	86 448	86 636	86 851	87 088	87 120
Znojmo	113 948	114 172	114 200	114 192	114 119	114 180	114 087	114 023	114 061	114 114	114 218	114 262
Olomoucký kraj	641 857	641 163	644 987	643 946	642 961	642 016	641 072	638 374	636 750	636 313	635 126	639 161
Jeseník	–	–	42 821	42 784	42 753	42 677	42 597	42 399	42 251	42 148	42 014	41 891
Olomouc	226 406	226 398	226 122	225 869	225 665	225 501	225 325	224 535	224 156	224 333	224 296	228 610
Prostějov	111 276	110 934	110 643	110 446	110 191	110 116	109 969	109 773	109 524	109 439	109 367	109 429
Přerov	138 623	138 216	138 032	137 513	137 019	136 667	136 294	135 375	134 895	134 599	134 181	134 265
Šumperk	165 552	165 615	127 369	127 334	127 333	127 055	126 887	126 292	125 924	125 794	125 268	124 966
Zlínský kraj	601 235	600 617	600 203	599 431	598 789	598 339	597 890	594 060	593 130	591 866	590 706	590 142
Kroměříž	109 074	108 941	108 871	108 754	108 731	108 691	108 554	108 039	107 959	107 883	107 908	107 827
Uherské Hradiště	145 743	145 705	145 688	145 577	145 473	145 428	145 403	144 314	144 116	144 010	143 729	143 745
Vsetín	148 463	148 464	148 545	148 377	148 207	148 227	148 133	146 687	146 474	146 127	146 001	145 814
Zlín	197 955	197 507	197 099	196 723	196 378	195 993	195 800	195 020	194 581	193 846	193 068	192 756
Moravskoslezský kraj	1 285 600	1 289 002	1 287 413	1 285 963	1 283 911	1 281 410	1 278 036	1 265 912	1 262 660	1 260 277	1 257 554	1 250 769
Bruntál	101 480	106 074	106 054	106 038	105 865	105 681	105 514	104 810	104 480	104 107	103 678	98 958
Frydek-Místek	229 250	229 110	228 848	228 725	228 660	228 291	228 116	226 612	226 592	226 863	226 998	227 264
Karviná	285 882	285 805	285 387	284 714	284 024	283 128	281 748	278 197	277 244	276 323	275 834	274 942
Nový Jičín	161 232	161 238	161 227	161 313	161 409	161 396	161 248	159 683	159 473	159 323	159 212	159 267
Opava	182 086	181 962	182 027	181 969	181 842	181 651	181 369	181 168	180 769	180 573	180 430	180 260

Příloha 1. Počet obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Ostrava-město	325 670	324 813	323 870	323 177	322 111	321 263	320 041	315 442	314 102	313 088	311 402	310 078
---------------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

Zdroj: tabulky počtů obyvatel Českého statistického úřadu

Pozn: V letech 1994 a 1995 neexistoval okres Jeseník. Obce budoucího okresu Jeseník (od roku 1996) spadaly pod okres Šumperk.

Příloha 2. Absolutní počty celkové trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	364 621	368 624	387 374	397 845	425 930	426 626	391 301	358 362	372 001	357 236	351 090	343 609
Hl. m. Praha	85 427	85 677	99 107	104 241	114 070	120 166	106 974	99 966	102 847	99 107	97 302	95 653
Středočeský kraj	41 038	40 624	43 447	47 162	52 440	52 191	45 463	41 125	42 149	38 567	37 776	37 208
Benešov	2 199	2 159	2 674	2 972	2 815	2 877	2 612	2 656	2 636	2 468	2 322	2 207
Beroun	2 880	2 824	2 813	3 154	3 545	3 623	3 773	2 947	3 013	2 802	2 902	2 619
Kladno	6 156	5 244	5 892	5 749	6 044	6 186	5 541	4 923	4 916	5 034	4 859	5 024
Kolín	2 694	2 616	3 040	3 380	3 783	3 588	3 208	2 834	3 612	3 077	2 991	2 948
Kutná Hora	2 398	2 640	3 120	2 889	3 426	2 961	2 551	2 267	2 138	1 761	1 951	1 673
Mělník	4 465	4 289	4 846	4 804	5 684	5 912	4 233	3 457	3 105	2 839	2 915	2 766
Mladá Boleslav	4 449	5 179	4 987	5 937	5 933	6 688	5 794	5 583	5 547	5 174	4 727	4 616
Nymburk	2 422	2 987	2 487	2 933	2 846	2 943	2 765	2 514	2 729	2 343	2 544	2 404
Praha-východ	4 060	3 810	4 316	4 847	5 729	5 900	5 188	5 141	5 200	4 886	4 749	4 768
Praha-západ	3 893	3 475	3 529	4 627	5 696	4 686	3 817	3 253	3 667	3 284	3 220	3 105
Příbram	3 575	3 804	3 868	4 059	4 402	4 609	4 154	3 678	3 967	3 353	3 139	3 428
Rakovník	1 847	1 597	1 875	1 811	2 537	2 218	1 827	1 872	1 619	1 546	1 457	1 650
Jihočeský kraj	15 299	16 924	16 992	17 993	19 577	19 560	18 641	16 990	16 266	15 768	16 396	16 752
České Budějovice	6 132	6 604	6 295	6 895	6 801	6 898	6 667	6 160	5 701	5 842	6 245	6 511
Český Krumlov	1 680	1 845	1 879	1 868	1 996	1 789	1 537	1 572	1 591	1 570	1 611	1 654
Jindřichův Hradec	1 522	1 874	1 913	2 028	2 482	2 334	2 233	1 860	1 934	1 685	1 779	1 684
Písek	1 494	1 740	1 910	1 796	2 058	2 061	1 993	1 846	1 783	1 659	1 631	1 546
Prachatice	922	999	1 099	1 106	1 356	1 397	1 411	1 249	1 149	1 161	1 126	1 268
Strakonice	1 249	1 563	1 542	1 574	2 060	2 168	1 908	1 765	1 544	1 589	1 751	1 770

Příloha 2. Absolutní počty celkové trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Tábor	2 300	2 299	2 354	2 726	2 824	2 913	2 892	2 538	2 564	2 262	2 253	2 319
Plzeňský kraj	14 176	13 707	14 588	15 554	16 968	18 446	17 265	15 510	16 006	16 160	16 815	15 138
Domažlice	1 102	1 089	1 117	1 236	1 341	1 369	1 303	1 313	1 247	1 255	1 386	1 220
Klatovy	1 962	1 822	2 218	2 405	2 308	2 661	2 472	2 331	2 021	1 986	1 957	1 795
Plzeň-město	6 358	6 041	6 261	6 608	7 207	7 747	7 246	6 390	7 308	7 962	8 085	7 436
Plzeň-jih	1 033	1 029	1 127	1 314	1 419	1 686	1 653	1 291	1 230	1 302	1 386	1 206
Plzeň-sever	1 562	1 580	1 525	1 555	1 607	1 794	1 663	1 570	1 497	1 262	1 463	1 251
Rokycany	833	818	888	952	1 272	1 342	1 098	1 059	942	925	964	915
Tachov	1 326	1 328	1 452	1 484	1 814	1 847	1 830	1 556	1 761	1 468	1 574	1 315
Karlovarský kraj	11 254	11 062	11 275	11 327	12 625	11 713	10 675	10 243	11 135	10 591	10 349	10 081
Cheb	3 296	2 879	3 198	3 401	3 615	3 428	3 004	2 792	3 124	2 953	2 893	2 730
Karlovy Vary	5 014	5 198	5 273	5 147	5 685	5 150	4 763	4 502	4 771	4 684	4 592	4 746
Sokolov	2 944	2 985	2 804	2 779	3 325	3 135	2 908	2 949	3 240	2 954	2 864	2 605
Ústecký kraj	34 567	35 114	34 123	34 488	36 155	35 078	32 114	29 495	31 460	30 903	32 348	32 751
Děčín	4 773	4 650	4 859	4 448	4 605	4 720	4 403	3 934	3 971	3 969	4 172	4 391
Chomutov	5 168	5 323	5 190	5 076	5 106	4 792	4 358	4 423	5 181	5 248	5 117	4 637
Litoměřice	3 972	4 147	4 166	4 554	5 029	5 083	4 577	4 197	4 148	4 307	3 988	4 030
Louny	2 693	2 653	2 822	2 808	2 988	2 774	2 390	2 288	2 566	2 353	2 590	2 510
Most	5 059	4 947	4 743	5 323	5 083	5 156	4 553	4 104	4 437	4 205	4 969	5 316
Teplice	6 646	6 949	6 872	7 101	7 552	6 861	6 345	5 539	5 423	5 344	5 941	6 199
Ústí nad Labem	6 256	6 445	5 471	5 178	5 792	5 692	5 488	5 010	5 734	5 477	5 571	5 668
Liberecký kraj	16 323	15 180	16 380	17 004	17 419	16 937	16 033	14 493	16 415	15 663	15 352	15 037
Česká Lípa	4 304	4 340	4 505	5 405	5 653	5 100	4 339	4 020	4 517	4 649	4 650	4 656
Jablonec nad Nisou	3 693	3 384	3 620	3 540	3 471	3 507	3 361	2 827	2 996	3 020	2 974	3 027
Liberec	6 467	5 796	6 132	5 905	6 151	6 248	6 546	5 924	6 896	6 126	5 899	5 470
Semily	1 859	1 660	2 123	2 154	2 144	2 082	1 787	1 722	2 006	1 868	1 829	1 884
Královehradecký kraj	14 634	14 170	14 187	14 063	14 687	14 306	13 394	12 978	13 307	12 691	12 572	11 674
Hradec Králové	4 833	4 085	3 891	3 928	3 951	4 260	3 849	3 648	3 857	4 007	4 007	3 431
Jičín	2 074	2 080	2 122	2 154	2 267	1 992	1 958	1 796	1 837	1 654	1 813	1 576
Náchod	2 565	2 854	2 618	2 844	2 952	2 753	2 596	2 819	2 576	2 514	2 454	2 459
Rychnov nad Kněžnou	1 486	1 655	1 717	1 750	1 986	2 004	1 784	1 712	1 741	1 668	1 485	1 458

Příloha 2. Absolutní počty celkové trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Trutnov	3 676	3 496	3 839	3 387	3 531	3 297	3 207	3 003	3 296	2 848	2 813	2 750
Pardubický kraj	12 500	12 932	12 668	12 384	12 348	12 704	11 816	10 609	11 285	10 539	10 519	10 288
Chrudim	2 030	2 166	2 325	2 292	2 165	2 467	1 966	2 080	2 010	1 769	1 882	1 796
Pardubice	5 749	6 079	5 410	5 024	4 873	4 842	5 208	4 511	5 116	4 656	4 584	4 503
Svitavy	2 275	2 123	2 134	2 287	2 386	2 387	2 045	1 698	1 842	1 848	1 748	1 764
Ústí nad Orlicí	2 446	2 564	2 799	2 781	2 924	3 008	2 597	2 320	2 317	2 266	2 305	2 225
kraj Vysočina	8 069	9 232	9 482	9 494	10 210	9 952	9 314	8 435	8 971	8 693	8 526	7 993
Havlíčkův Brod	1 578	1 658	1 668	1 586	1 872	1 758	1 572	1 366	1 446	1 386	1 445	1 455
Jihlava	1 678	2 212	2 471	2 388	2 298	2 258	2 123	2 048	2 489	2 440	2 365	2 255
Pelhřimov	929	1 003	1 181	1 195	1 350	1 376	1 374	1 161	1 163	1 361	1 275	1 116
Třebíč	2 128	2 112	2 059	2 135	2 285	2 261	2 006	1 855	1 875	1 559	1 569	1 494
Žďár nad Sázavou	1 756	2 247	2 103	2 190	2 405	2 299	2 239	2 005	1 998	1 947	1 872	1 673
Jihomoravský kraj	32 413	34 532	35 480	37 079	37 602	37 056	36 593	31 993	35 427	34 341	32 008	30 878
Blansko	1 767	1 850	1 903	1 784	1 771	1 788	1 819	1 639	1 871	1 616	1 405	1 492
Brno-město	18 533	18 721	18 696	21 430	21 254	20 674	20 234	17 768	19 205	19 821	18 225	17 586
Brno-venkov	3 184	3 659	3 894	3 633	3 943	4 072	4 226	3 654	4 027	3 864	3 418	3 230
Břeclav	2 485	2 854	3 158	3 350	3 433	3 370	3 533	2 933	3 333	3 031	2 830	2 847
Hodonín	3 217	3 729	3 651	3 165	3 285	3 242	3 033	2 460	3 074	2 343	2 323	2 249
Vyškov	1 363	1 562	1 460	1 413	1 684	1 624	1 544	1 354	1 619	1 516	1 535	1 214
Znojmo	1 864	2 157	2 718	2 304	2 232	2 286	2 204	2 185	2 298	2 150	2 272	2 260
Olomoucký kraj	19 498	19 350	20 130	17 662	19 961	19 091	18 322	16 249	16 535	15 822	15 352	14 841
Jeseník	–	–	1 358	1 146	1 222	1 075	1 151	1 247	1 124	970	883	788
Olomouc	9 764	9 672	9 208	8 637	9 191	8 621	7 512	6 489	6 378	6 751	6 857	6 479
Prostějov	1 824	1 879	2 252	1 950	2 495	2 799	2 770	2 343	2 452	2 153	2 069	2 083
Přerov	3 723	4 063	4 505	3 703	4 405	4 239	4 534	4 028	4 349	3 720	3 470	3 215
Šumperk	4 187	3 736	2 807	2 226	2 648	2 357	2 355	2 142	2 232	2 228	2 073	2 276
Zlínský kraj	12 505	13 258	13 066	12 749	13 474	13 068	12 905	12 370	12 493	11 013	10 619	10 176
Kroměříž	2 011	2 595	2 305	2 151	2 406	2 477	2 457	2 470	2 120	1 868	1 792	1 649
Uherské Hradiště	2 424	2 719	2 906	2 852	3 207	2 751	2 949	2 635	2 447	2 111	2 108	1 922
Vsetín	3 513	3 460	3 590	3 561	3 927	3 556	3 578	3 437	3 778	3 159	2 764	2 816
Zlín	4 557	4 484	4 265	4 185	3 934	4 284	3 921	3 828	4 148	3 875	3 955	3 789

Příloha 2. Absolutní počty celkové trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Moravskoslezský kraj	46 918	46 862	46 449	46 645	48 394	46 358	41 792	37 906	37 705	37 378	35 156	35 139
Bruntál	3 100	3 244	3 079	2 965	2 986	2 640	2 551	2 374	2 671	2 349	2 161	2 329
Frydek-Místek	6 199	5 623	5 887	5 979	6 115	6 069	5 128	4 513	4 609	4 830	4 578	4 211
Karviná	9 103	9 878	10 108	9 924	10 781	10 325	9 205	8 206	7 963	8 064	7 667	8 131
Nový Jičín	4 658	4 980	4 595	4 323	4 233	3 960	4 021	3 609	3 355	3 383	2 939	3 038
Opava	3 944	4 355	4 433	4 626	5 088	4 611	4 568	3 823	3 629	3 923	3 719	3 536
Ostrava-město	19 914	18 782	18 347	18 828	19 191	18 753	16 319	15 381	15 478	14 829	14 092	13 894

Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 3. Celková trestná činnost na 1 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	35	36	38	39	41	42	38	35	36	35	34	34
Hl. m. Praha	70	71	82	87	96	101	91	86	89	85	83	81
Středočeský kraj	37	37	39	43	47	47	41	37	37	34	33	32
Benešov	25	24	30	34	32	32	29	29	28	26	25	24
Beroun	38	37	37	42	47	48	50	39	40	36	37	33
Kladno	41	35	39	38	40	41	37	33	33	33	32	33
Kolín	30	27	32	35	40	38	34	30	38	32	31	30
Kutná Hora	31	34	40	37	44	38	33	31	29	24	27	23
Mělník	47	45	51	51	60	62	45	36	33	30	31	29
Mladá Boleslav	40	46	45	53	53	60	52	49	49	45	41	40
Nymburk	27	37	31	36	35	36	34	30	32	27	30	28
Praha-východ	44	41	47	53	62	63	55	53	53	49	46	44
Praha-západ	51	46	47	61	74	59	47	38	42	37	35	32
Příbram	33	35	36	38	41	43	39	34	37	31	29	32
Rakovník	34	30	35	34	47	41	34	35	30	28	27	30
Jihočeský kraj	24	27	27	29	31	31	30	27	26	25	26	27
České Budějovice	35	37	35	39	38	39	37	35	32	33	35	36
Český Krumlov	29	31	32	32	34	30	26	26	27	26	27	27

Příloha 3. Celková trestná činnost na 1 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Jindřichův Hradec	16	20	20	22	26	25	24	20	21	18	19	18
Písek	21	25	27	25	29	29	28	26	25	24	23	22
Prachatice	18	19	21	22	26	27	27	24	22	23	22	25
Strakonice	18	22	22	22	29	31	27	25	22	23	25	25
Tábor	22	22	23	26	27	28	28	25	25	22	22	23
Plzeňský kraj	25	25	26	28	31	33	31	28	29	29	31	27
Domažlice	19	19	19	21	23	23	22	22	21	21	24	21
Klatovy	22	20	25	27	26	30	28	26	23	23	22	20
Plzeň-město	37	35	37	39	43	46	43	39	45	48	50	46
Plzeň-jih	15	15	17	20	21	25	24	19	18	19	20	17
Plzeň-sever	22	22	21	21	22	25	23	21	20	17	20	17
Rokycany	18	18	19	21	28	29	24	23	21	20	21	20
Tachov	26	26	28	29	35	36	36	30	34	28	31	25
Karlovarský kraj	37	36	37	37	41	38	35	34	37	35	34	33
Cheb	38	33	37	39	42	39	35	31	35	33	32	30
Karlovy Vary	41	42	43	42	46	42	39	37	39	39	38	39
Sokolov	31	32	30	29	35	33	31	32	35	32	31	28
Ústecký kraj	42	43	41	42	44	42	39	36	38	38	39	40
Děčín	36	35	36	33	34	35	33	29	30	30	31	33
Chomutov	41	43	41	40	41	38	35	35	42	42	41	37
Litoměřice	35	36	37	40	44	45	40	37	36	37	35	35
Louny	31	31	33	33	35	32	28	27	30	27	30	29
Most	42	41	40	44	43	43	38	35	38	36	43	45
Teplice	52	54	54	55	58	53	49	44	43	42	47	49
Ústí nad Labem	53	54	46	44	49	48	46	43	49	47	47	48
Liberecký kraj	38	35	38	40	41	39	37	34	38	37	36	35
Česká Lípa	41	41	43	51	54	48	41	38	43	44	44	44
Jablonec nad Nisou	42	38	41	40	39	40	38	32	34	34	34	34
Liberec	41	36	38	37	39	39	41	37	44	39	37	34
Semily	24	22	28	29	28	28	24	23	27	25	24	25

Příloha 3. Celková trestná činnost na 1 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Královehradecký kraj	26	26	26	25	27	26	24	24	24	23	23	21
Hradec Králové	30	25	24	24	24	26	24	23	24	25	25	22
Jičín	27	27	27	28	29	26	25	23	24	21	24	20
Náchod	23	25	23	25	26	24	23	25	23	22	22	22
Rychnov nad Kněžnou	19	21	22	22	25	25	23	22	22	21	19	18
Trutnov	30	29	31	28	29	27	26	25	27	24	23	23
Pardubický kraj	24	25	25	24	24	25	23	21	22	21	21	20
Chrudim	19	21	22	22	21	23	19	20	19	17	18	17
Pardubice	35	37	33	31	30	30	32	28	32	29	29	28
Svitavy	22	21	21	22	23	23	20	17	18	18	17	17
Ústí nad Orlicí	18	18	20	20	21	22	19	17	17	16	17	16
kraj Vysočina	15	18	18	18	20	19	18	16	17	17	16	16
Havlíčkův Brod	16	17	17	17	20	18	16	14	15	15	15	15
Jihlava	15	20	23	22	21	21	20	19	23	23	22	21
Pelhřimov	13	14	16	16	18	19	19	16	16	19	18	15
Třebíč	18	18	17	18	19	19	17	16	16	13	13	13
Žďár nad Sázavou	14	18	17	17	19	18	18	16	16	16	15	14
Jihomoravský kraj	28	30	31	33	33	33	32	28	32	31	28	27
Blansko	16	17	18	17	16	17	17	15	17	15	13	14
Brno-město	48	48	48	56	55	54	53	48	52	54	50	48
Brno-venkov	20	23	25	23	25	26	27	23	25	24	21	19
Břeclav	20	23	25	27	28	27	28	24	27	25	23	23
Hodonín	20	23	23	20	20	20	19	15	19	15	15	14
Vyškov	16	18	17	16	19	19	18	16	19	17	18	14
Znojmo	16	19	24	20	20	20	19	19	20	19	20	20
Olomoucký kraj	30	30	31	27	31	30	29	25	26	25	24	23
Jeseník	–	–	32	27	29	25	27	29	27	23	21	19
Olomouc	43	43	41	38	41	38	33	29	28	30	31	28
Prostějov	16	17	20	18	23	25	25	21	22	20	19	19
Přerov	27	29	33	27	32	31	33	30	32	28	26	24
Šumperk	25	23	22	17	21	19	19	17	18	18	17	18

Příloha 3. Celková trestná činnost na 1 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Zlínský kraj	21	22	22	21	23	22	22	21	21	19	18	17
Kroměříž	18	24	21	20	22	23	23	23	20	17	17	15
Uherské Hradiště	17	19	20	20	22	19	20	18	17	15	15	13
Vsetín	24	23	24	24	26	24	24	23	26	22	19	19
Zlín	23	23	22	21	20	22	20	20	21	20	20	20
Moravskoslezský kraj	36	36	36	36	38	36	33	30	30	30	28	28
Bruntál	31	31	29	28	28	25	24	23	26	23	21	24
Frýdek-Místek	27	25	26	26	27	27	22	20	20	21	20	19
Karviná	32	35	35	35	38	36	33	29	29	29	28	30
Nový Jičín	29	31	29	27	26	25	25	23	21	21	18	19
Opava	22	24	24	25	28	25	25	21	20	22	21	20
Ostrava-město	61	58	57	58	60	58	51	49	49	47	45	45

Zdroje: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.; Malý lexikon obcí 1995–2006. Praha: Český statistický úřad.; vlastní výpočty

Příloha 4. Absolutní počty hospodářské trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	17 144	24 248	25 587	29 371	36 033	42 897	37 582	35 173	40 086	31 260	33 213	43 665
Hl. m. Praha	2 053	3 857	3 387	4 763	7 269	7 119	6 188	6 990	7 522	5 661	6 286	9 737
Středočeský kraj	3 176	3 790	4 112	4 980	5 477	7 068	4 894	3 943	3 644	2 609	3 203	3 248
Benešov	207	199	279	532	407	442	338	306	201	201	303	255
Beroun	287	336	387	397	415	564	511	423	268	245	258	318
Kladno	343	389	358	429	590	978	463	304	345	314	407	441
Kolín	235	386	438	655	794	783	606	434	465	246	265	282
Kutná Hora	259	258	268	323	348	264	269	242	273	182	278	242
Mělník	443	437	435	406	447	723	533	373	368	209	276	259
Mladá Boleslav	230	273	244	320	386	667	422	481	328	334	345	396
Nymburk	266	544	361	411	336	466	287	326	306	204	261	272
Praha-východ	159	221	263	323	345	505	415	385	298	240	281	250

Příloha 4. Absolutní počty hospodářské trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Praha-západ	153	212	445	487	439	639	393	269	262	117	117	150
Příbram	308	453	309	360	577	525	304	244	322	176	236	216
Rakovník	286	82	325	337	393	512	353	156	208	141	176	167
Jihočeský kraj	1 137	1 451	1 652	1 693	2 126	3 068	2 431	1 781	1 952	1 734	2 174	2 634
České Budějovice	340	472	610	489	539	961	730	594	672	580	702	804
Český Krumlov	189	175	187	196	257	271	206	188	172	166	167	206
Jindřichův Hradec	131	230	150	201	293	392	360	192	278	198	275	274
Písek	136	117	163	156	204	305	221	209	196	214	238	242
Prachatice	104	139	119	110	199	226	247	178	162	143	171	250
Strakonice	121	150	185	254	303	400	271	201	187	216	349	389
Tábor	116	168	238	287	331	513	396	219	285	217	272	469
Plzeňský kraj	607	987	1 010	1 193	1 459	2 245	1 650	1 559	1 470	1 486	1 317	1 776
Domažlice	70	111	90	152	157	219	116	160	162	136	137	146
Klatovy	121	135	172	269	287	352	290	332	173	166	197	230
Plzeň-město	186	418	405	386	457	677	498	468	623	707	538	812
Plzeň-jih	60	66	70	102	135	260	207	141	78	137	150	145
Plzeň-sever	41	65	96	86	122	309	171	134	147	77	80	138
Rokycany	56	70	62	79	88	151	136	98	78	108	109	103
Tachov	73	122	115	119	213	277	232	226	209	155	106	202
Karlovarský kraj	632	777	1 936	826	975	1 358	1 039	913	1 348	1 093	1 037	1 219
Cheb	220	298	314	323	337	440	312	264	343	380	360	363
Karlovy Vary	278	302	413	352	365	508	427	399	581	438	410	504
Sokolov	134	177	148	151	273	410	300	250	424	275	267	352
Ústecký kraj	1 600	1 955	1 936	2 309	2 685	3 824	3 630	3 063	3 938	2 665	3 411	4 781
Děčín	186	261	316	290	363	631	540	472	518	424	487	709
Chomutov	353	466	512	567	428	584	537	526	670	475	642	640
Litoměřice	180	197	201	264	468	665	484	367	337	240	277	425
Louny	105	110	134	179	224	250	299	206	292	164	270	302
Most	146	182	162	267	315	460	560	444	631	343	620	840
Teplice	307	246	302	428	527	664	712	528	763	563	633	940
Ústí nad Labem	323	493	309	314	360	570	498	520	727	456	482	925

Příloha 4. Absolutní počty hospodářské trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Liberecký kraj	602	1 002	1 031	1 792	1 758	1 601	1 709	1 478	1 916	1 331	1 306	1 897
Česká Lípa	125	196	217	778	706	436	468	455	585	484	394	630
Jablonec nad Nisou	98	226	199	320	295	342	390	279	251	203	255	319
Liberec	249	381	374	421	452	592	634	513	840	468	494	734
Semily	130	199	241	273	305	231	217	231	240	176	163	214
Královehradecký kraj	1 128	1 612	1 644	1 704	2 301	2 716	2 197	2 041	1 976	1 686	1 651	2 087
Hradec Králové	335	436	436	488	528	856	600	476	591	570	602	690
Jičín	154	240	257	187	257	193	202	224	233	170	241	215
Náchod	260	427	335	455	571	613	483	604	391	362	319	637
Rychnov nad Kněžnou	140	179	247	268	422	525	450	404	220	205	191	226
Trutnov	239	330	369	306	523	529	462	333	541	379	298	319
Pardubický kraj	920	1 166	1 349	1 598	1 801	2 059	1 674	1 330	1 666	1 146	1 371	1 651
Chrudim	173	239	310	251	267	449	246	226	189	178	221	208
Pardubice	335	416	421	578	676	644	753	579	896	522	647	783
Svitavy	196	226	238	236	315	401	245	245	280	222	261	347
Ústí nad Orlicí	216	285	380	533	543	565	430	280	301	224	242	313
kraj Vysočina	687	1 016	1 025	1 257	1 384	1 506	1 018	1 077	1 208	877	919	1 167
Havlíčkův Brod	150	246	270	279	289	222	151	138	166	127	139	247
Jihlava	157	270	286	327	428	421	266	260	336	212	215	244
Pelhřimov	121	121	117	170	225	235	171	158	166	139	168	153
Třebíč	166	250	204	282	263	369	231	274	264	200	208	256
Žďár nad Sázavou	93	129	148	199	179	259	199	247	276	199	189	267
Jihomoravský kraj	1 671	2 189	1 850	2 862	2 842	2 858	3 401	3 750	4 846	3 705	3 632	3 999
Blansko	95	105	114	170	212	208	177	198	294	169	149	149
Brno-město	678	826	712	1 245	1 004	964	1 553	1 898	2 387	1 906	2 057	2 192
Brno-venkov	168	206	208	259	309	320	339	389	409	399	304	327
Břeclav	175	318	237	383	382	357	318	337	527	348	306	323
Hodonín	180	349	233	314	370	382	418	404	617	321	276	449
Vyškov	177	157	93	177	220	235	228	176	252	240	185	202
Znojmo	198	228	253	314	345	392	368	348	360	322	355	357
Olomoucký kraj	782	1 031	1 051	982	1 297	1 574	1 831	1 645	2 029	1 777	1 802	2 169

Příloha 4. Absolutní počty hospodářské trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Jeseník	–	–	72	66	83	97	124	107	118	146	115	90
Olomouc	304	445	462	428	464	597	841	729	748	696	673	788
Prostějov	81	152	154	185	238	298	239	245	302	250	291	316
Přerov	185	236	166	143	290	358	404	334	508	373	411	503
Šumperk	212	198	197	160	222	224	223	230	353	312	312	472
Zlínský kraj	629	785	872	1 020	1 508	1 599	1 532	1 822	1 859	1 506	1 258	1 567
Kroměříž	90	166	95	181	252	337	238	277	319	273	208	253
Uherské Hradiště	163	175	243	255	305	278	381	495	341	276	255	289
Vsetín	160	190	255	233	382	273	271	287	509	422	362	490
Zlín	216	254	279	351	569	711	642	763	690	535	433	535
Moravskoslezský kraj	1 520	2 630	2 732	2 392	3 151	4 302	4 388	3 781	4 712	3 984	3 846	5 733
Bruntál	170	198	196	196	162	258	234	284	532	370	280	539
Frydek-Místek	226	251	264	268	392	582	505	394	562	453	458	642
Karviná	276	447	592	440	732	980	975	812	1 053	818	711	1 180
Nový Jičín	112	318	306	249	358	359	469	368	377	328	365	491
Opava	186	335	316	235	447	384	472	435	447	302	344	685
Ostrava-město	550	1 081	1 058	1 004	1 060	1 739	1 733	1 488	1 741	1 713	1 688	2 196

Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 5. Hospodářská trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	17	24	25	29	35	42	37	34	39	31	32	43
Hl. m. Praha	17	32	28	40	61	60	52	60	65	49	54	82
Středočeský kraj	29	34	37	45	49	64	44	35	32	23	28	28
Benešov	24	22	31	60	46	50	38	33	22	22	32	27
Beroun	38	45	51	53	55	75	67	56	35	32	33	41
Kladno	23	26	24	29	39	65	31	20	23	21	27	29
Kolín	26	40	46	68	83	82	63	45	49	26	28	29
Kutná Hora	33	33	34	41	45	34	35	33	37	25	38	33

Příloha 5. Hospodářská trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Mělník	47	46	46	43	47	76	56	39	39	22	29	27
Mladá Boleslav	20	24	22	29	34	59	38	42	29	29	30	34
Nymburk	30	67	44	50	41	57	35	39	36	24	30	31
Praha-východ	17	24	29	35	37	54	44	40	30	24	27	23
Praha-západ	20	28	59	64	57	81	48	32	30	13	13	16
Příbram	28	42	29	33	54	49	28	23	30	16	22	20
Rakovník	53	15	60	63	73	95	66	29	38	26	32	31
Jihočeský kraj	18	23	26	27	34	49	39	29	31	28	35	42
České Budějovice	19	27	34	27	30	54	41	33	38	32	39	44
Český Krumlov	32	30	32	33	43	46	35	32	29	28	28	34
Jindřichův Hradec	14	24	16	21	31	42	39	21	30	21	30	30
Písek	19	17	23	22	29	43	31	30	28	30	34	34
Prachatice	20	27	23	21	39	44	48	35	32	28	33	49
Strakonice	17	21	26	36	43	57	39	29	27	31	50	56
Tábor	11	16	23	28	32	50	38	21	28	21	27	46
Plzeňský kraj	11	18	18	22	26	41	30	28	27	27	24	32
Domažlice	12	19	15	26	27	38	20	27	28	23	23	25
Klatovy	14	15	19	30	32	40	33	38	20	19	23	26
Plzeň-město	11	24	24	23	27	40	30	28	38	43	33	50
Plzeň-jih	9	10	10	15	20	38	30	21	11	20	22	21
Plzeň-sever	6	9	13	12	17	42	23	18	20	10	11	18
Rokycany	12	15	14	17	19	33	30	21	17	24	24	22
Tachov	14	24	22	23	42	54	45	44	41	30	21	39
Karlovarský kraj	21	25	64	27	32	45	34	30	44	36	34	40
Cheb	25	34	36	37	39	51	36	30	38	42	40	40
Karlovy Vary	23	25	34	29	30	41	35	33	48	36	34	42
Sokolov	14	19	16	16	29	43	32	27	45	29	29	38
Ústecký kraj	19	24	23	28	32	46	44	37	48	32	41	58
Děčín	14	20	24	22	27	47	40	35	39	32	36	53
Chomutov	28	37	41	45	34	47	43	42	54	38	51	51
Litoměřice	16	17	18	23	41	58	42	32	29	21	24	37

Příloha 5. Hospodářská trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Louny	12	13	16	21	26	29	35	24	34	19	31	35
Most	12	15	14	22	26	39	47	38	54	29	53	72
Teplice	24	19	24	33	41	51	55	42	60	44	50	74
Ústí nad Labem	27	42	26	26	30	48	42	44	62	39	41	78
Liberecký kraj	14	23	24	42	41	37	40	35	45	31	31	44
Česká Lípa	12	19	21	74	67	41	44	43	55	46	37	59
Jablonec nad Nisou	11	25	22	36	33	39	44	32	29	23	29	36
Liberec	16	24	23	26	28	37	40	32	53	30	31	46
Semily	17	26	32	36	40	31	29	31	32	23	22	29
Královehradecký kraj	20	29	30	31	42	49	40	37	36	31	30	38
Hradec Králové	21	27	27	30	33	53	37	30	37	36	38	43
Jičín	20	31	33	24	33	25	26	29	30	22	31	28
Náchod	23	38	30	40	51	54	43	54	35	32	28	57
Rychnov nad Kněžnou	18	23	31	34	53	67	57	51	28	26	24	29
Trutnov	20	27	30	25	43	44	38	28	45	32	25	27
Pardubický kraj	18	23	26	31	35	40	33	26	33	23	27	33
Chrudim	16	23	29	24	25	43	23	21	18	17	21	20
Pardubice	21	26	26	36	42	40	47	36	56	33	40	49
Svitavy	19	22	23	23	31	39	24	24	27	22	26	34
Ústí nad Orlicí	16	21	27	38	39	41	31	20	22	16	17	23
kraj Vysočina	13	19	20	24	26	29	20	21	23	17	18	23
Havlíčkův Brod	16	26	28	29	30	23	16	15	18	13	15	26
Jihlava	14	25	26	30	39	39	24	24	31	20	20	22
Pelhřimov	16	16	16	23	30	32	23	22	23	19	23	21
Třebíč	14	21	17	24	22	31	20	23	23	17	18	22
Žďár nad Sázavou	7	10	12	16	14	21	16	20	22	16	15	23
Jihomoravský kraj	15	19	16	25	25	25	30	33	43	33	32	35
Blansko	9	10	11	16	20	19	16	18	27	16	14	14
Brno-město	17	21	18	32	26	25	41	51	64	52	56	60
Brno-venkov	11	13	13	16	20	20	21	24	25	24	18	19
Břeclav	14	26	19	31	31	29	25	27	43	28	25	26

Příloha 5. Hospodářská trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Hodonín	11	22	14	19	23	24	26	25	39	20	17	29
Vyškov	20	18	11	20	25	27	26	20	29	28	21	23
Znojmo	17	20	22	27	30	34	32	31	32	28	31	31
Olomoucký kraj	12	16	16	15	20	25	29	26	32	28	28	34
Jeseník	–	–	17	15	19	23	29	25	28	35	27	21
Olomouc	13	20	20	19	21	26	37	32	33	31	30	34
Prostějov	7	14	14	17	22	27	22	22	28	23	27	29
Přerov	13	17	12	10	21	26	30	25	38	28	31	37
Šumperk	13	12	15	13	17	18	18	18	28	25	25	38
Zlínský kraj	10	13	15	17	25	27	26	31	31	25	21	27
Kroměříž	8	15	9	17	23	31	22	26	30	25	19	23
Uherské Hradiště	11	12	17	18	21	19	26	34	24	19	18	20
Vsetín	11	13	17	16	26	18	18	20	35	29	25	34
Zlín	11	13	14	18	29	36	33	39	35	28	22	28
Moravskoslezský kraj	12	20	21	19	25	34	34	30	37	32	31	46
Bruntál	17	19	18	18	15	24	22	27	51	36	27	54
Frýdek-Místek	10	11	12	12	17	25	22	17	25	20	20	28
Karviná	10	16	21	15	26	35	35	29	38	30	26	43
Nový Jičín	7	20	19	15	22	22	29	23	24	21	23	31
Opava	10	18	17	13	25	21	26	24	25	17	19	38
Ostrava-město	17	33	33	31	33	54	54	47	55	55	54	71

Zdroje: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.; Malý lexikon obcí 1995–2006. Praha: Český statistický úřad.; vlastní výpočty

Příloha 6. Absolutní počty majetkové trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	295 545	284 216	296 971	298 235	314 240	306 360	284 291	255 890	256 308	253 372	243 808	229 280
Hl. m. Praha	76 271	72 876	86 209	89 203	94 761	98 420	90 058	82 610	83 430	82 548	80 257	74 768
Středočeský kraj	32 048	29 863	31 067	33 988	36 990	36 096	32 790	29 529	31 052	29 024	27 850	27 501

Příloha 6. Absolutní počty majetkové trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Benešov	1 682	1 502	1 911	1 936	1 979	2 004	1 785	1 861	1 867	1 794	1 520	1 436
Beroun	2 208	2 048	1 895	2 223	2 558	2 380	2 507	1 992	2 233	2 094	2 157	1 869
Kladno	4 775	3 818	4 318	4 237	4 352	4 109	4 104	3 689	3 540	3 773	3 630	3 674
Kolín	2 066	1 830	2 054	2 286	2 411	2 181	2 070	1 919	2 577	2 309	2 207	2 132
Kutná Hora	1 611	1 654	1 774	1 862	2 284	2 039	1 677	1 466	1 334	1 128	1 131	1 023
Mělník	3 617	3 268	3 533	3 629	4 066	4 161	3 073	2 387	2 020	1 855	1 925	1 878
Mladá Boleslav	3 609	3 971	4 031	4 504	4 385	4 687	4 438	4 289	4 379	4 078	3 751	3 558
Nymburk	1 703	1 867	1 606	2 109	2 020	1 976	2 062	1 693	1 928	1 657	1 799	1 647
Praha-východ	3 399	3 105	3 397	3 742	4 583	4 764	4 086	3 946	4 252	4 079	3 869	3 933
Praha-západ	3 447	2 911	2 703	3 545	3 907	3 408	2 909	2 476	2 883	2 692	2 639	2 526
Příbram	2 592	2 661	2 611	2 770	2 887	3 125	2 961	2 552	2 933	2 478	2 235	2 657
Rakovník	1 339	1 228	1 234	1 145	1 558	1 262	1 118	1 259	1 106	1 087	987	1 168
Jihočeský kraj	11 193	11 956	11 590	12 413	13 067	12 157	11 873	11 129	10 030	9 990	10 015	10 021
České Budějovice	4 942	5 163	4 632	5 305	5 157	4 889	4 695	4 454	3 809	4 074	4 222	4 465
Český Krumlov	1 136	1 196	1 206	1 227	1 291	1 050	903	983	980	997	988	1 007
Jindřichův Hradec	976	1 173	1 264	1 297	1 434	1 339	1 308	1 147	1 050	962	973	891
Písek	1 057	1 186	1 285	1 190	1 296	1 190	1 226	1 095	1 093	983	947	856
Prachatice	583	595	667	665	814	778	828	749	638	712	636	706
Strakonice	870	1 091	998	993	1 279	1 259	1 179	1 128	925	931	953	867
Tábor	1 629	1 552	1 538	1 736	1 796	1 652	1 734	1 573	1 535	1 331	1 296	1 229
Plzeňský kraj	10 995	10 253	10 742	11 313	12 224	12 891	12 503	10 891	11 078	11 196	11 858	9 979
Domažlice	768	693	710	748	784	821	828	806	728	697	917	733
Klatovy	1 463	1 291	1 584	1 670	1 555	1 824	1 754	1 593	1 361	1 298	1 248	1 138
Plzeň-město	5 238	4 802	4 908	5 164	5 610	5 921	5 662	4 838	5 436	6 056	6 210	5 415
Plzeň-jih	829	801	852	959	1 034	1 185	1 155	876	937	934	963	750
Plzeň-sever	1 242	1 266	1 144	1 138	1 170	1 156	1 169	1 091	983	824	985	740
Rokycany	519	501	542	624	914	853	746	720	575	566	611	551
Tachov	936	899	1 002	1 010	1 157	1 131	1 189	967	1 058	821	924	652
Karlovarský kraj	8 823	7 913	7 866	7 899	8 596	7 375	6 958	6 849	7 020	6 657	6 422	6 004
Cheb	2 316	1 889	2 164	2 346	2 372	2 122	1 977	1 811	1 999	1 770	1 743	1 628
Karlovy Vary	4 377	3 871	3 718	3 702	4 090	3 383	3 228	3 220	3 231	3 186	3 186	3 166

Příloha 6. Absolutní počty majetkové trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Sokolov	2 130	2 153	1 984	1 851	2 134	1 870	1 753	1 818	1 790	1 701	1 493	1 210
Ústecký kraj	27 899	27 904	26 474	25 628	26 236	23 886	21 440	19 660	19 623	20 235	20 293	19 950
Děčín	3 942	3 719	3 680	3 286	3 202	3 043	2 828	2 379	2 394	2 379	2 408	2 508
Chomutov	4 020	4 040	3 788	3 586	3 675	3 136	2 833	2 922	3 057	3 305	3 010	2 685
Litoměřice	3 093	3 171	3 021	3 168	3 418	3 131	3 029	2 798	2 643	2 952	2 490	2 512
Louny	2 019	2 043	2 157	2 034	2 175	1 950	1 590	1 538	1 624	1 563	1 677	1 580
Most	4 147	3 945	3 703	4 064	3 593	3 482	2 857	2 624	2 560	2 614	2 905	3 154
Teplice	5 428	5 736	5 643	5 518	5 799	5 047	4 378	3 875	3 483	3 579	3 908	3 951
Ústí nad Labem	5 250	5 250	4 482	3 972	4 374	4 097	3 925	3 524	3 862	3 843	3 895	3 560
Liberecký kraj	13 463	11 742	12 557	12 180	12 451	11 812	11 052	9 773	10 567	10 525	9 781	8 755
Česká Lípa	3 397	3 255	3 192	3 470	3 900	3 545	2 818	2 556	2 815	2 903	2 865	2 591
Jablonec nad Nisou	3 087	2 622	2 828	2 631	2 514	2 493	2 302	1 892	1 984	2 087	1 844	1 840
Liberec	5 602	4 694	5 015	4 545	4 636	4 411	4 711	4 197	4 447	4 248	3 854	3 091
Semily	1 377	1 171	1 522	1 534	1 401	1 363	1 221	1 128	1 321	1 287	1 218	1 233
Královehradecký kraj	10 855	9 567	9 366	8 979	8 794	8 227	8 114	8 075	8 167	7 964	7 846	6 691
Hradec Králové	3 788	2 901	2 582	2 443	2 375	2 328	2 200	2 249	2 411	2 543	2 524	1 956
Jičín	1 403	1 329	1 371	1 446	1 427	1 334	1 326	1 188	1 088	1 104	1 147	911
Náchod	1 835	1 795	1 690	1 747	1 682	1 496	1 551	1 700	1 571	1 562	1 522	1 278
Rychnov nad Kněžnou	1 019	1 080	998	994	1 065	998	948	961	1 161	1 007	877	812
Trutnov	2 810	2 462	2 725	2 349	2 245	2 071	2 089	1 977	1 936	1 748	1 776	1 734
Pardubický kraj	9 426	9 130	8 507	8 046	7 753	7 615	7 653	7 011	7 026	6 942	6 672	6 380
Chrudim	1 470	1 513	1 520	1 604	1 402	1 444	1 265	1 386	1 306	1 109	1 186	1 196
Pardubice	4 517	4 368	3 734	3 211	3 118	3 167	3 527	3 026	3 159	3 178	2 984	2 863
Svitavy	1 669	1 533	1 479	1 587	1 550	1 370	1 306	1 082	1 112	1 201	1 045	936
Ústí nad Orlicí	1 770	1 716	1 774	1 662	1 683	1 634	1 555	1 517	1 449	1 454	1 457	1 385
kraj Vysočina	5 662	6 349	6 411	6 258	6 288	6 233	6 153	5 433	5 607	5 603	5 469	4 732
Havlíčkův Brod	1 108	1 092	1 109	1 027	1 003	1 137	1 073	959	917	909	963	850
Jihlava	1 220	1 552	1 792	1 684	1 449	1 393	1 425	1 361	1 647	1 681	1 622	1 533
Pelhřimov	557	588	730	703	684	767	875	712	717	911	776	633
Třebíč	1 515	1 375	1 299	1 348	1 406	1 407	1 240	1 118	1 075	856	870	764
Žďár nad Sázavou	1 262	1 742	1 481	1 496	1 746	1 529	1 540	1 283	1 251	1 246	1 238	952

Příloha 6. Absolutní počty majetkové trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Jihomoravský kraj	26 376	26 882	27 703	28 059	28 086	27 404	26 932	21 737	23 021	23 474	21 392	20 431
Blansko	1 336	1 328	1 414	1 231	1 185	1 201	1 193	962	1 049	1 004	838	903
Brno-město	16 138	15 614	15 530	17 455	17 353	16 723	16 054	12 847	13 535	14 405	12 839	12 511
Brno-venkov	2 566	2 906	3 035	2 787	2 864	3 076	3 165	2 549	2 704	2 564	2 302	2 029
Břeclav	1 834	2 073	2 421	2 274	2 294	2 258	2 557	1 970	1 968	2 065	1 851	1 903
Hodonín	2 287	2 445	2 446	1 972	2 011	1 860	1 796	1 356	1 539	1 303	1 305	1 129
Vyškov	870	1 040	1 011	906	1 055	1 011	964	796	908	896	972	707
Znojmo	1 345	1 476	1 846	1 434	1 324	1 275	1 203	1 257	1 318	1 237	1 285	1 249
Olomoucký kraj	15 626	14 773	14 945	12 511	14 196	12 914	11 925	10 139	9 551	9 513	8 808	8 302
Jeseník	–	–	940	739	802	647	716	709	624	450	411	375
Olomouc	8 268	7 842	7 039	6 468	7 018	6 323	5 196	4 315	4 159	4 534	4 438	4 095
Prostějov	1 328	1 142	1 531	1 226	1 637	1 813	1 721	1 455	1 348	1 240	1 113	1 105
Přerov	2 863	3 031	3 424	2 569	2 940	2 638	2 821	2 437	2 301	2 117	1 808	1 650
Šumperk	3 167	2 758	2 011	1 509	1 799	1 493	1 471	1 223	1 119	1 172	1 038	1 077
Zlínský kraj	9 761	10 010	9 426	8 815	9 052	8 630	8 415	7 683	7 375	6 458	6 254	5 782
Kroměříž	1 535	1 876	1 531	1 332	1 464	1 520	1 469	1 489	1 234	1 031	1 008	863
Uherské Hradiště	1 686	1 942	2 013	1 840	2 202	1 747	1 861	1 507	1 398	1 181	1 147	973
Vsetín	2 890	2 723	2 713	2 663	2 861	2 685	2 566	2 409	2 214	1 872	1 612	1 592
Zlín	3 650	3 469	3 169	2 980	2 525	2 678	2 519	2 278	2 529	2 374	2 487	2 354
Moravskoslezský kraj	37 147	34 998	34 108	32 943	35 746	32 700	28 425	25 371	22 761	23 243	20 891	19 984
Bruntál	2 222	2 249	2 100	1 971	2 027	1 689	1 566	1 424	1 232	1 154	1 015	990
Frýdek-Místek	5 080	4 408	4 437	2 664	4 589	4 226	3 548	2 947	2 684	3 129	2 811	2 452
Karviná	6 710	7 095	7 111	7 125	7 599	6 983	6 002	5 371	4 632	4 937	4 605	4 689
Nový Jičín	3 760	3 764	3 297	3 080	2 946	2 756	2 612	2 307	1 978	2 037	1 607	1 666
Opava	2 986	3 028	3 046	3 325	3 534	3 139	3 086	2 507	2 169	2 535	2 304	1 879
Ostrava-město	16 389	14 454	14 117	14 778	15 051	13 907	11 611	10 815	10 066	9 451	8 549	8 308

Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 7. Majetková trestná činnost na 1 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	29	28	29	29	31	30	28	25	25	25	24	22
Hl. m. Praha	63	60	72	74	79	83	76	71	72	71	69	63
Středočeský kraj	29	27	28	31	33	32	29	26	28	26	24	24
Benešov	19	17	21	22	22	23	20	20	20	19	16	15
Beroun	29	27	25	30	34	31	33	26	29	27	28	24
Kladno	32	25	29	28	29	27	27	25	24	25	24	24
Kolín	23	19	21	24	25	23	22	20	27	24	23	22
Kutná Hora	21	21	23	24	29	26	22	20	18	15	15	14
Mělník	38	35	37	38	43	44	32	25	21	19	20	20
Mladá Boleslav	32	35	36	40	39	42	39	38	38	36	33	31
Nymburk	19	23	20	26	25	24	25	20	23	19	21	19
Praha-východ	36	34	37	41	49	51	43	41	43	41	37	37
Praha-západ	45	39	36	47	50	43	36	29	33	30	29	26
Příbram	24	25	24	26	27	29	28	24	27	23	21	25
Rakovník	25	23	23	21	29	23	21	23	20	20	18	21
Jihočeský kraj	18	19	18	20	21	19	19	18	16	16	16	16
České Budějovice	28	29	26	30	29	27	26	25	21	23	24	25
Český Krumlov	19	20	21	21	22	18	15	17	16	17	16	17
Jindřichův Hradec	10	12	13	14	15	14	14	12	11	10	11	10
Písek	15	17	18	17	18	17	17	16	16	14	13	12
Prachatice	11	12	13	13	16	15	16	15	12	14	12	14
Strakonice	12	15	14	14	18	18	17	16	13	13	14	12
Tábor	16	15	15	17	17	16	17	15	15	13	13	12
Plzeňský kraj	20	18	19	20	22	23	23	20	20	20	22	18
Domažlice	13	12	12	13	13	14	14	14	12	12	16	12
Klatovy	16	14	18	19	18	21	20	18	16	15	14	13
Plzeň-město	30	28	29	30	33	35	34	29	33	37	38	33
Plzeň-jih	12	12	13	14	15	18	17	13	14	14	14	11

Příloha 7. Majetková trestná činnost na 1 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Plzeň-sever	17	17	16	16	16	16	16	15	13	11	13	10
Rokycany	11	11	12	14	20	19	16	16	13	12	13	12
Tachov	18	18	20	20	23	22	23	19	21	16	18	13
Karlovarský kraj	29	26	26	26	28	24	23	23	23	22	21	20
Cheb	26	22	25	27	27	24	23	20	22	20	19	18
Karlovy Vary	36	32	30	30	33	27	26	26	27	26	26	26
Sokolov	23	23	21	20	22	20	18	20	19	18	16	13
Ústecký kraj	34	34	32	31	32	29	26	24	24	25	25	24
Děčín	29	28	28	25	24	23	21	18	18	18	18	19
Chomutov	32	32	30	29	29	25	23	23	25	26	24	21
Litoměřice	27	28	26	28	30	27	26	24	23	26	22	22
Louny	23	24	25	24	25	23	18	18	19	18	20	18
Most	35	33	31	34	30	29	24	22	22	22	25	27
Teplice	43	45	44	43	45	39	34	31	28	28	31	31
Ústí nad Labem	44	44	38	33	37	35	33	30	33	33	33	30
Liberecký kraj	31	27	29	28	29	28	26	23	25	25	23	20
Česká Lípa	33	31	30	33	37	34	27	24	27	27	27	24
Jablonec nad Nisou	35	30	32	30	28	28	26	22	23	24	21	21
Liberec	35	29	31	29	29	28	30	27	28	27	24	19
Semily	18	15	20	20	19	18	16	15	18	17	16	17
Královohradecký kraj	20	17	17	16	16	15	15	15	15	15	14	12
Hradec Králové	23	18	16	15	15	14	14	14	15	16	16	12
Jičín	18	17	18	19	18	17	17	15	14	14	15	12
Náchod	16	16	15	16	15	13	14	15	14	14	14	11
Rychnov nad Kněžnou	13	14	13	13	13	13	12	12	15	13	11	10
Trutnov	23	20	22	19	18	17	17	16	16	15	15	14
Pardubický kraj	18	18	17	16	15	15	15	14	14	14	13	13
Chrudim	14	14	14	15	13	14	12	13	12	11	11	11
Pardubice	28	27	23	20	19	20	22	19	20	20	19	18
Svitavy	16	15	14	15	15	13	13	11	11	12	10	9

Příloha 7. Majetková trestná činnost na 1 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Ústí nad Orlicí	13	12	13	12	12	12	11	11	10	10	10	10
kraj Vysočina	11	12	12	12	12	12	12	10	11	11	11	9
Havlíčkův Brod	12	11	12	11	10	12	11	10	10	10	10	9
Jihlava	11	14	16	15	13	13	13	13	15	16	15	14
Pelhřimov	8	8	10	9	9	10	12	10	10	13	11	9
Třebíč	13	12	11	11	12	12	11	10	9	7	7	7
Žďár nad Sázavou	10	14	12	12	14	12	12	10	10	10	10	8
Jihomoravský kraj	23	24	24	25	25	24	24	19	21	21	19	18
Blansko	12	12	13	11	11	11	11	9	10	9	8	8
Brno-město	41	40	40	45	45	44	42	34	37	39	35	34
Brno-venkov	17	19	19	18	18	19	20	16	17	16	14	12
Břeclav	15	17	19	18	18	18	20	16	16	17	15	15
Hodonín	14	15	15	12	12	12	11	9	10	8	8	7
Vyškov	10	12	12	10	12	12	11	9	10	10	11	8
Znojmo	12	13	16	13	12	11	11	11	12	11	11	11
Olomoucký kraj	24	23	23	19	22	20	19	16	15	15	14	13
Jeseník	–	–	22	17	19	15	17	17	15	11	10	9
Olomouc	37	35	31	29	31	28	23	19	19	20	20	18
Prostějov	12	10	14	11	15	16	16	13	12	11	10	10
Přerov	21	22	25	19	21	19	21	18	17	16	13	12
Šumperk	19	17	16	12	14	12	12	10	9	9	8	9
Zlínský kraj	16	17	16	15	15	14	14	13	12	11	11	10
Kroměříž	14	17	14	12	13	14	14	14	11	10	9	8
Uherské Hradiště	12	13	14	13	15	12	13	10	10	8	8	7
Vsetín	19	18	18	18	19	18	17	16	15	13	11	11
Zlín	18	18	16	15	13	14	13	12	13	12	13	12
Moravskoslezský kraj	29	27	26	26	28	26	22	20	18	18	17	16
Bruntál	22	21	20	19	19	16	15	14	12	11	10	10
Frydek-Místek	22	19	19	12	20	19	16	13	12	14	12	11
Karviná	23	25	25	25	27	25	21	19	17	18	17	17

Příloha 7. Majetková trestná činnost na 1 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Nový Jičín	23	23	20	19	18	17	16	14	12	13	10	10
Opava	16	17	17	18	19	17	17	14	12	14	13	10
Ostrava-město	50	44	44	46	47	43	36	34	32	30	27	27

Zdroje: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.; Malý lexikon obcí 1995–2006. Praha: Český statistický úřad.; vlastní výpočty

Příloha 8. Absolutní počty násilné trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	19 817	21 393	22 449	22 902	23 464	23 228	21 996	21 718	23 505	22 358	23 576	21 684
Hl. m. Praha	2 930	3 346	3 428	3 630	3 734	3 953	3 650	3 373	3 625	3 541	3 594	3 542
Středočeský kraj	1 901	2 014	2 286	2 448	2 402	2 468	1 981	2 134	2 072	1 796	1 898	1 659
Benešov	65	132	118	124	94	91	124	119	112	119	141	123
Beroun	119	126	120	181	166	139	163	127	105	107	127	78
Kladno	458	387	428	425	313	306	302	337	335	300	253	317
Kolín	136	121	156	134	151	179	153	141	143	139	136	137
Kutná Hora	191	211	251	196	249	193	125	166	138	107	129	120
Mělník	119	201	278	266	356	388	158	140	175	214	178	128
Mladá Boleslav	201	185	179	276	207	309	228	223	245	195	208	206
Nymburk	132	136	151	111	121	142	100	121	142	102	131	88
Praha-východ	134	127	194	323	274	189	218	268	217	159	151	127
Praha-západ	89	117	135	123	202	179	129	152	153	130	157	102
Příbram	205	203	211	202	173	224	211	219	225	154	216	141
Rakovník	52	68	65	87	96	129	70	121	82	70	71	92
Jihočeský kraj	1 062	1 279	1 315	1 304	1 368	1 345	1 426	1 355	1 346	1 298	1 307	1 277
České Budějovice	271	343	347	331	314	315	376	301	317	379	390	378
Český Krumlov	136	191	159	144	125	125	144	132	145	124	129	149
Jindřichův Hradec	169	152	164	188	223	196	194	161	189	167	160	148
Písek	135	177	183	175	190	181	178	229	165	147	152	147
Prachatice	53	92	119	125	130	115	98	96	100	99	90	79

Příloha 8. Absolutní počty násilné trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Strakonice	100	136	128	119	157	194	193	191	174	154	152	175
Tábor	198	188	215	222	229	219	243	245	256	228	234	201
Plzeňský kraj	755	713	830	846	879	946	851	851	957	1 009	982	823
Domažlice	75	72	89	113	119	117	118	112	101	115	87	75
Klatovy	111	115	135	106	101	138	97	110	113	134	117	88
Plzeň-město	365	316	365	344	412	376	392	361	444	420	451	390
Plzeň-jih	31	36	34	66	53	56	49	43	44	79	61	51
Plzeň-sever	64	62	81	82	62	77	64	89	87	66	81	43
Rokycany	44	37	34	47	41	86	53	59	68	85	71	81
Tachov	65	75	92	88	91	96	78	77	100	110	114	95
Karlovarský kraj	850	858	824	848	1 026	937	854	826	963	879	872	840
Cheb	232	228	214	204	285	230	199	209	256	221	214	189
Karlovy Vary	418	423	391	397	442	401	384	323	334	369	341	349
Sokolov	200	207	219	247	299	306	271	294	373	289	317	302
Ústecký kraj	1 942	1 926	2 075	2 188	2 299	2 250	2 035	2 040	2 272	2 457	2 909	2 670
Děčín	253	241	313	264	325	277	236	303	269	344	385	378
Chomutov	299	317	322	278	264	276	244	241	361	381	388	339
Litoměřice	312	319	364	380	402	414	381	360	348	350	449	358
Louny	174	145	198	169	152	137	128	151	163	150	208	170
Most	319	368	368	443	456	435	379	366	416	486	651	580
Teplice	321	332	294	347	409	387	408	394	376	407	511	506
Ústí nad Labem	264	204	216	307	291	324	259	225	339	339	317	339
Liberecký kraj	919	870	924	933	995	892	918	1 035	1 277	1 257	1 497	1 474
Česká Lípa	309	284	277	303	291	252	295	298	295	378	456	450
Jablonec nad Nisou	208	218	258	240	248	248	206	239	297	302	370	336
Liberec	260	264	274	288	351	309	315	393	550	476	561	585
Semily	142	104	115	102	105	83	102	105	135	101	110	103
Královehradecký kraj	930	1 071	1 080	1 047	1 073	920	792	829	890	746	849	812
Hradec Králové	213	175	196	225	218	229	201	237	232	192	233	215
Jičín	192	226	204	190	219	155	125	112	140	109	118	116
Náchod	156	237	206	225	216	163	164	142	168	168	175	184

Příloha 8. Absolutní počty násilné trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Rychnov nad Kněžnou	129	172	196	185	160	132	111	94	84	95	105	104
Trutnov	240	261	278	222	260	241	191	244	266	182	218	193
Pardubický kraj	780	837	909	848	861	737	716	648	727	692	686	592
Chrudim	105	147	119	132	159	128	114	106	115	129	114	92
Pardubice	332	312	402	346	302	273	244	275	308	245	256	231
Svitavy	152	167	155	169	168	152	166	123	130	151	157	123
Ústí nad Orlicí	191	211	233	201	232	184	192	144	174	167	159	146
kraj Vysočina	544	558	556	601	586	590	551	491	542	505	563	476
Havlíčkův Brod	90	100	86	76	73	93	74	50	59	79	94	74
Jihlava	124	119	112	112	130	155	107	98	145	113	153	123
Pelhřimov	78	102	108	103	88	83	90	89	77	66	67	71
Třebíč	129	125	126	134	135	110	105	95	125	94	114	104
Žďár nad Sázavou	123	112	124	176	160	149	175	159	136	153	135	104
Jihomoravský kraj	1 421	1 585	1 743	1 723	1 790	1 854	1 773	1 998	2 200	1 898	1 904	1 684
Blansko	112	125	132	127	113	132	144	143	192	124	103	104
Brno-město	602	686	777	814	850	853	807	1 032	1 021	978	974	856
Brno-venkov	136	164	153	139	193	174	201	205	278	250	203	157
Břeclav	137	122	140	171	172	176	155	173	217	138	166	177
Hodonín	239	283	265	245	233	295	225	216	221	181	185	185
Vyškov	84	80	79	82	87	82	80	70	106	71	74	64
Znojmo	111	125	197	145	142	142	161	159	165	156	199	141
Olomoucký kraj	1 282	1 516	1 640	1 719	1 696	1 749	1 919	1 778	1 767	1 632	1 763	1 645
Jeseník	–	–	150	152	140	127	124	146	97	92	99	109
Olomouc	512	571	682	663	655	587	587	571	477	598	645	579
Prostějov	155	262	232	252	256	295	341	295	314	242	275	270
Přerov	257	307	321	402	389	470	562	478	616	400	487	434
Šumperk	358	376	255	250	256	270	305	288	263	300	257	253
Zlínský kraj	754	770	755	831	813	815	803	814	856	857	832	794
Kroměříž	128	182	145	156	179	169	186	195	140	174	184	150
Uherské Hradiště	201	167	194	220	189	203	217	182	178	153	139	154

Příloha 8. Absolutní počty násilné trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Vsetín	214	222	190	233	262	238	255	265	334	309	248	263
Zlín	211	199	226	222	183	205	145	172	204	221	261	227
Moravskoslezský kraj	3 747	4 050	4 084	3 936	3 942	3 772	3 727	3 546	4 011	3 791	3 920	3 396
Bruntál	344	350	359	314	291	248	274	256	324	273	285	262
Frydek-Místek	334	378	423	486	430	506	423	408	459	358	425	317
Karviná	951	1 048	1 008	944	1 061	1 012	966	828	968	990	906	897
Nový Jičín	347	381	357	391	346	317	365	356	411	379	322	252
Opava	272	337	386	362	364	347	367	321	306	280	316	296
Ostrava-město	1 499	1 556	1 551	1 439	1 450	1 342	1 332	1 377	1 543	1 511	1 666	1 372

Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 9. Násilná trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	19	21	22	22	23	23	21	21	23	22	23	21
Hl. m. Praha	24	28	28	30	31	33	31	29	31	30	31	30
Středočeský kraj	17	18	21	22	22	22	18	19	18	16	17	14
Benešov	7	15	13	14	11	10	14	13	12	13	15	13
Beroun	16	17	16	24	22	18	22	17	14	14	16	10
Kladno	31	26	29	28	21	20	20	22	22	20	17	21
Kolín	15	13	16	14	16	19	16	15	15	15	14	14
Kutná Hora	24	27	32	25	32	25	16	23	19	15	18	16
Mělník	13	21	29	28	38	41	17	15	18	22	19	13
Mladá Boleslav	18	16	16	25	18	28	20	20	21	17	18	18
Nymburk	15	17	19	14	15	17	12	14	17	12	15	10
Praha-východ	14	14	21	35	30	20	23	28	22	16	15	12
Praha-západ	12	16	18	16	26	23	16	18	18	15	17	11
Příbram	19	19	20	19	16	21	20	20	21	14	20	13
Rakovník	10	13	12	16	18	24	13	22	15	13	13	17
Jihočeský kraj	17	20	21	21	22	21	23	22	22	21	21	20

Příloha 9. Násilná trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

České Budějovice	15	19	20	19	18	18	21	17	18	21	22	21
Český Krumlov	23	33	27	24	21	21	24	22	24	21	21	25
Jindřichův Hradec	18	16	17	20	24	21	21	17	20	18	17	16
Písek	19	25	26	25	27	26	25	33	23	21	22	21
Prachatice	10	18	23	24	25	22	19	19	19	19	17	15
Strakonice	14	19	18	17	22	28	28	27	25	22	22	25
Tábor	19	18	21	22	22	21	24	24	25	22	23	20
Plzeňský kraj	14	13	15	15	16	17	15	15	17	18	18	15
Domažlice	13	12	15	19	20	20	20	19	17	20	15	13
Klatovy	12	13	15	12	11	16	11	13	13	15	13	10
Plzeň-město	21	18	21	20	24	22	24	22	27	26	28	24
Plzeň-jih	5	5	5	10	8	8	7	6	6	12	9	7
Plzeň-sever	9	9	11	11	9	11	9	12	12	9	11	6
Rokycany	10	8	7	10	9	19	12	13	15	19	16	18
Tachov	13	15	18	17	18	19	15	15	19	21	22	18
Karlovarský kraj	28	28	27	28	34	31	28	27	32	29	29	28
Cheb	26	26	24	23	33	26	23	24	29	25	24	21
Karlovy Vary	34	34	32	32	36	33	31	27	27	30	28	29
Sokolov	21	22	23	26	31	32	29	32	40	31	34	32
Ústecký kraj	24	23	25	26	28	27	25	25	28	30	35	32
Děčín	19	18	23	20	24	21	18	23	20	26	29	28
Chomutov	24	25	26	22	21	22	19	19	29	31	31	27
Litoměřice	27	28	32	33	35	36	33	31	30	30	39	31
Louny	20	17	23	20	18	16	15	18	19	17	24	20
Most	27	31	31	37	38	37	32	31	36	42	56	50
Teplice	25	26	23	27	32	30	31	31	30	32	40	40
Ústí nad Labem	22	17	18	26	25	27	22	19	29	29	27	29
Liberecký kraj	21	20	22	22	23	21	21	24	30	29	35	34
Česká Lípa	30	27	26	29	28	24	28	28	28	36	43	42
Jablonec nad Nisou	23	25	29	27	28	28	23	27	34	34	42	38
Liberec	16	17	17	18	22	19	20	25	35	30	35	37

Příloha 9. Násilná trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Semily	19	14	15	13	14	11	14	14	18	13	15	14
Královehradecký kraj	17	19	20	19	19	17	14	15	16	14	16	15
Hradec Králové	13	11	12	14	14	14	13	15	15	12	15	13
Jičín	25	29	26	24	28	20	16	14	18	14	15	15
Náchod	14	21	18	20	19	14	15	13	15	15	16	16
Rychnov nad Kněžnou	16	22	25	23	20	17	14	12	11	12	13	13
Trutnov	20	21	23	18	21	20	16	20	22	15	18	16
Pardubický kraj	15	16	18	17	17	14	14	13	14	14	14	12
Chrudim	10	14	11	12	15	12	11	10	11	12	11	9
Pardubice	20	19	25	21	19	17	15	17	19	15	16	14
Svitavy	15	16	15	16	16	15	16	12	13	15	15	12
Ústí nad Orlicí	14	15	17	14	17	13	14	10	13	12	11	11
kraj Vysočina	10	11	11	11	11	11	11	9	10	10	11	9
Havlíčkův Brod	9	10	9	8	8	10	8	5	6	8	10	8
Jihlava	11	11	10	10	12	14	10	9	13	10	14	11
Pelhřimov	11	14	15	14	12	11	12	12	11	9	9	10
Třebíč	11	11	11	11	11	9	9	8	11	8	10	9
Žďár nad Sázavou	10	9	10	14	13	12	14	13	11	12	11	9
Jihomoravský kraj	12	14	15	15	16	16	16	18	20	17	17	15
Blansko	10	12	12	12	10	12	13	13	18	12	10	10
Brno-město	15	18	20	21	22	22	21	28	28	26	26	23
Brno-venkov	9	10	10	9	12	11	13	13	17	15	12	9
Břeclav	11	10	11	14	14	14	12	14	18	11	13	14
Hodonín	15	17	16	15	14	18	14	14	14	11	12	12
Vyškov	10	9	9	9	10	9	9	8	12	8	8	7
Znojmo	10	11	17	13	12	12	14	14	14	14	17	12
Olomoucký kraj	20	24	25	27	26	27	30	28	28	26	28	26
Jeseník	–	–	35	36	33	30	29	34	23	22	24	26
Olomouc	23	25	30	29	29	26	26	25	21	27	29	25
Prostějov	14	24	21	23	23	27	31	27	29	22	25	25

Příloha 9. Násilná trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Přerov	19	22	23	29	28	34	41	35	46	30	36	32
Šumperk	22	23	20	20	20	21	24	23	21	24	21	20
Zlínský kraj	13	13	13	14	14	14	13	14	14	14	14	13
Kroměříž	12	17	13	14	16	16	17	18	13	16	17	14
Uherské Hradiště	14	11	13	15	13	14	15	13	12	11	10	11
Vsetín	14	15	13	16	18	16	17	18	23	21	17	18
Zlín	11	10	11	11	9	10	7	9	10	11	14	12
Moravskoslezský kraj	29	31	32	31	31	29	29	28	32	30	31	27
Bruntál	34	33	34	30	27	23	26	24	31	26	27	26
Frydek-Místek	15	16	18	21	19	22	19	18	20	16	19	14
Karviná	33	37	35	33	37	36	34	30	35	36	33	33
Nový Jičín	22	24	22	24	21	20	23	22	26	24	20	16
Opava	15	19	21	20	20	19	20	18	17	16	18	16
Ostrava-město	46	48	48	45	45	42	42	44	49	48	53	44

Zdroje: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.; Malý lexikon obcí 1995–2006. Praha: Český statistický úřad.; vlastní výpočty

Příloha 10. Absolutní počty mravnostní trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	2 224	2 449	2 476	1 977	2 771	2 239	1 856	1 955	2 046	1 898	1 909	1 849
Hl. m. Praha	265	373	308	261	650	382	173	262	267	268	301	253
Středočeský kraj	248	392	454	188	402	371	206	219	257	168	161	180
Benešov	14	37	12	7	13	9	11	10	26	10	9	11
Beroun	10	11	93	14	13	27	24	18	12	5	13	15
Kladno	51	97	53	47	24	63	36	50	40	39	21	34
Kolín	6	20	24	11	19	15	9	14	13	20	10	17
Kutná Hora	33	43	40	7	11	15	19	15	10	3	11	5
Mělník	19	27	123	29	15	68	30	17	18	16	13	23
Mladá Boleslav	30	31	23	13	17	82	15	15	43	9	16	13

Příloha 10. Absolutní počty mravnostní trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Nymburk	18	59	42	5	8	16	4	8	16	15	19	7
Praha-východ	10	26	17	14	37	23	14	30	25	12	18	16
Praha-západ	20	17	12	25	207	26	15	17	20	14	9	12
Příbram	30	13	10	11	25	16	21	15	26	14	13	19
Rakovník	7	11	5	5	13	11	8	10	8	11	9	8
Jihočeský kraj	164	119	145	128	158	161	108	145	152	95	96	125
České Budějovice	47	31	39	42	27	32	24	57	48	17	30	23
Český Krumlov	20	31	24	23	16	35	18	37	18	9	12	25
Jindřichův Hradec	22	18	33	20	40	18	20	15	19	20	14	24
Písek	13	6	7	10	15	10	11	10	16	4	7	12
Prachatice	24	9	13	6	7	17	9	4	13	9	6	11
Strakonice	12	10	17	11	31	36	18	13	16	14	15	14
Tábor	26	14	12	16	22	13	8	9	22	22	12	16
Plzeňský kraj	104	92	112	113	175	114	125	124	91	101	122	98
Domažlice	19	20	24	22	23	13	12	29	9	29	11	12
Klatovy	8	14	24	14	42	22	23	11	6	9	25	14
Plzeň-město	39	30	29	33	51	35	40	32	25	21	30	27
Plzeň-jih	4	7	3	4	9	16	10	12	5	13	6	12
Plzeň-sever	14	4	8	10	4	2	19	8	18	9	15	16
Rokycany	4	8	9	8	17	7	5	16	5	11	19	3
Tachov	16	9	15	22	29	19	16	16	23	9	16	14
Karlovarský kraj	138	129	109	112	97	105	88	99	81	97	76	108
Cheb	64	57	30	49	34	38	36	41	35	36	29	34
Karlovy Vary	45	33	47	25	30	25	22	31	18	37	24	38
Sokolov	29	39	32	38	33	42	30	27	28	24	23	36
Ústecký kraj	242	279	226	213	247	239	241	237	253	200	254	203
Děčín	38	26	24	24	29	35	46	27	41	26	38	26
Chomutov	35	68	39	31	40	45	33	41	51	39	55	34
Litoměřice	17	19	24	26	23	28	27	29	28	17	39	40
Louny	16	19	16	16	14	17	17	11	16	20	22	14
Most	39	44	35	27	38	34	26	34	39	37	36	33

Příloha 10. Absolutní počty mravnostní trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Teplice	69	66	60	55	73	56	60	67	46	42	36	33
Ústí nad Labem	28	37	28	34	30	24	32	28	32	19	28	23
Liberecký kraj	93	110	102	102	113	87	115	103	106	152	131	127
Česká Lípa	34	41	51	39	42	31	26	32	27	50	45	34
Jablonec nad Nisou	20	28	10	13	21	9	14	19	29	28	26	33
Liberec	27	27	28	40	32	28	62	39	33	59	42	46
Semily	12	14	13	10	18	19	13	13	17	15	18	14
Královehradecký kraj	118	115	120	110	93	81	95	82	106	78	68	89
Hradec Králové	38	29	43	24	24	33	27	23	17	24	25	34
Jičín	23	32	7	18	16	6	16	7	19	8	5	10
Náchod	9	15	26	25	14	16	20	18	25	18	15	14
Rychnov nad Kněžnou	11	9	9	17	13	9	11	16	16	11	7	11
Trutnov	37	30	35	26	26	17	21	18	29	17	16	20
Pardubický kraj	116	95	121	79	97	89	62	46	76	68	57	70
Chrudim	23	6	32	16	18	23	9	4	15	11	17	6
Pardubice	32	50	59	47	43	32	22	14	29	34	25	40
Svitavy	40	19	6	14	16	14	15	13	12	11	4	16
Ústí nad Orlicí	21	20	24	2	20	20	16	15	20	12	11	8
kraj Vysočina	76	71	48	75	81	104	88	84	60	71	61	67
Havlíčkův Brod	11	6	4	15	22	13	16	4	11	8	5	7
Jihlava	18	19	8	22	21	26	24	39	15	27	18	22
Pelhřimov	5	8	12	11	13	8	11	11	13	13	13	11
Třebíč	26	13	13	7	16	7	9	10	12	12	9	10
Žďár nad Sázavou	16	25	11	20	9	50	28	20	9	11	16	17
Jihomoravský kraj	189	196	229	160	186	135	167	160	174	172	155	135
Blansko	17	16	14	22	13	9	7	5	16	19	16	13
Brno-město	97	111	120	78	106	71	74	88	68	79	69	41
Brno-venkov	17	9	26	13	7	6	22	15	23	22	22	21
Břeclav	14	9	10	15	16	14	19	16	17	11	8	7
Hodonín	25	19	25	13	21	11	17	12	25	11	18	13
Vyškov	7	11	9	5	3	3	5	9	9	9	9	14

Příloha 10. Absolutní počty mravnostní trestné činnosti v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Znojmo	12	21	25	14	20	21	23	15	16	21	13	26
Olomoucký kraj	114	109	130	127	109	81	104	105	85	111	95	114
Jeseník	–	–	13	12	7	10	8	29	7	7	6	10
Olomouc	43	56	45	47	50	44	44	33	35	45	44	36
Prostějov	20	8	15	16	10	8	17	9	8	10	14	10
Přerov	26	25	43	30	21	11	25	23	20	30	20	24
Šumperk	25	20	14	22	21	8	10	11	15	19	11	34
Zlínský kraj	69	67	56	70	69	58	51	70	59	57	58	43
Kroměříž	23	24	14	17	11	12	13	15	7	10	9	10
Uherské Hradiště	11	9	13	4	14	11	10	19	12	7	14	1
Vsetín	13	15	16	29	30	18	16	16	25	12	16	16
Zlín	22	19	13	20	14	17	12	20	15	28	19	16
Moravskoslezský kraj	288	302	316	239	294	232	233	219	279	260	274	237
Bruntál	25	27	37	24	23	29	29	21	26	22	34	28
Frýdek-Místek	28	24	36	19	27	18	24	23	30	30	28	24
Karviná	79	74	95	69	79	71	52	58	79	64	66	62
Nový Jičín	22	32	36	33	36	23	28	16	29	27	30	19
Opava	23	22	27	17	23	20	22	23	15	28	23	28
Ostrava-město	111	123	85	77	106	71	78	78	100	89	93	76

Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 11. Mravnostní trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2
Hl. m. Praha	2	3	3	2	5	3	1	2	2	2	3	2
Středočeský kraj	2	4	4	2	4	3	2	2	2	1	1	2
Benešov	2	4	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1
Beroun	1	1	12	2	2	4	3	2	2	1	2	2
Kladno	3	6	4	3	2	4	2	3	3	3	1	2

Příloha 11. Mravnostní trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Kolín	1	2	3	1	2	2	1	1	1	2	1	2
Kutná Hora	4	6	5	1	1	2	2	2	1	0	2	1
Mělník	2	3	13	3	2	7	3	2	2	2	1	2
Mladá Boleslav	3	3	2	1	2	7	1	1	4	1	1	1
Nymburk	2	7	5	1	1	2	0	1	2	2	2	1
Praha-východ	1	3	2	2	4	2	1	3	3	1	2	1
Praha-západ	3	2	2	3	27	3	2	2	2	2	1	1
Příbram	3	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	2
Rakovník	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	2	1
Jihočeský kraj	3	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2
České Budějovice	3	2	2	2	2	2	1	3	3	1	2	1
Český Krumlov	3	5	4	4	3	6	3	6	3	2	2	4
Jindřichův Hradec	2	2	4	2	4	2	2	2	2	2	2	3
Písek	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	2
Prachatice	5	2	3	1	1	3	2	1	3	2	1	2
Strakonice	2	1	2	2	4	5	3	2	2	2	2	2
Tábor	3	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	2
Plzeňský kraj	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2
Domažlice	3	3	4	4	4	2	2	5	2	5	2	2
Klatovy	1	2	3	2	5	2	3	1	1	1	3	2
Plzeň-město	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2
Plzeň-jih	1	1	0	1	1	2	1	2	1	2	1	2
Plzeň-sever	2	1	1	1	1	0	3	1	2	1	2	2
Rokycany	1	2	2	2	4	2	1	3	1	2	4	1
Tachov	3	2	3	4	6	4	3	3	4	2	3	3
Karlovarský kraj	5	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	4
Cheb	7	7	3	6	4	4	4	5	4	4	3	4
Karlovy Vary	4	3	4	2	2	2	2	3	1	3	2	3
Sokolov	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	2	4
Ústecký kraj	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2

Příloha 11. Mravnostní trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Děčín	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	3	2
Chomutov	3	5	3	2	3	4	3	3	4	3	4	3
Litoměřice	1	2	2	2	2	2	2	3	2	1	3	3
Louny	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	3	2
Most	3	4	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3
Teplice	5	5	5	4	6	4	5	5	4	3	3	3
Ústí nad Labem	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	2	2
Liberecký kraj	2	3	2	2	3	2	3	2	2	4	3	3
Česká Lípa	3	4	5	4	4	3	2	3	3	5	4	3
Jablonec nad Nisou	2	3	1	1	2	1	2	2	3	3	3	4
Liberec	2	2	2	3	2	2	4	2	2	4	3	3
Semily	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	2	2
Královehradecký kraj	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2
Hradec Králové	2	2	3	1	1	2	2	1	1	2	2	2
Jičín	3	4	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1
Náchod	1	1	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1
Rychnov nad Kněžnou	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1	1	1
Trutnov	3	2	3	2	2	1	2	1	2	1	1	2
Pardubický kraj	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1
Chrudim	2	1	3	2	2	2	1	0	1	1	2	1
Pardubice	2	3	4	3	3	2	1	1	2	2	2	2
Svitavy	4	2	1	1	2	1	1	1	1	1	0	2
Ústí nad Orlicí	2	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1
kraj Vysočina	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1
Havlíčkův Brod	1	1	0	2	2	1	2	0	1	1	1	1
Jihlava	2	2	1	2	2	2	2	4	1	2	2	2
Pelhřimov	1	1	2	1	2	1	1	2	2	2	2	2
Třebíč	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Žďár nad Sázavou	1	2	1	2	1	4	2	2	1	1	1	1
Jihomoravský kraj	2	2	2	1	2	1	1	1	2	2	1	1
Blansko	2	1	1	2	1	1	1	0	1	2	1	1

Příloha 11. Mravnostní trestná činnost na 10 000 obyvatel v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Brno-město	2	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	1
Brno-venkov	1	1	2	1	0	0	1	1	1	1	1	1
Břeclav	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
Hodonín	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1
Vyškov	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	2
Znojmo	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1	2
Olomoucký kraj	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2
Jeseník	–	–	3	3	2	2	2	7	2	2	1	2
Olomouc	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
Prostějov	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
Přerov	2	2	3	2	2	1	2	2	1	2	1	2
Šumperk	2	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	3
Zlínský kraj	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Kroměříž	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Uherské Hradiště	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0
Vsetín	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1
Zlín	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Moravskoslezský kraj	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Bruntál	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	3	3
Frýdek-Místek	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Karviná	3	3	3	2	3	3	2	2	3	2	2	2
Nový Jičín	1	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1
Opava	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2
Ostrava-město	3	4	3	2	3	2	2	2	3	3	3	2

Zdroje: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.; Malý lexikon obcí 1995–2006. Praha: Český statistický úřad.; vlastní výpočty

Příloha 12. Statistický výkaz okresu Olomouc za rok 1994

Zpracováno: 22.12.2005

Policejní prezidium ČR

Statistický výkaz č. 1 - kriminalita za období od

1.1.1994 do 31.12.1994

Kraj: SEVEROMORAVSKÝ

Okres: OLOMOUC

Strana č.: 1

Počet listů: 4

TSK	Název	Zjištěno	Objasněno			Spácháno				Stíháno, vyšetřováno osob				Škody v tis. Kč	
			Počet	Tj. %	Dodatečně	Alkohol	Recidivisté	Děti	Mladiství	Celkem	Recidivisté	Děti	Mladiství	Celkem	Zajištěno
101	Vraždy loupežné	1	1	100,00	0	0	1	0	0	2	1	0	0	1	0
102	Vraždy sexuální	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
103	Vraždy motiv. osob. vztahy	9	9	100,00	0	6	2	0	0	10	3	0	0	0	0
104	Vraždy na objednávku	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
105	Vraždy novorozence matkou	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
106	Vraždy ostatní	3	2	66,67	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0	0
101-106	Vraždy celkem:	13	12	92,31	0	6	4	0	0	14	5	0	0	1	0
111	Usmrcení lidského plodu-§227	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
112	Usmrcení lidského plodu-§228	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
121	Opuštění dítěte	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
122	Únos	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
131	Loupeže	127	37	29,13	3	10	16	8	9	57	13	8	12	4 781	10
132	Loupeže na finančních institut.	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
141	Násilí na veř. čin. mimo pol.	14	12	85,71	0	5	5	0	0	13	6	0	0	0	0

Příloha 12. Statistický výkaz okresu Olomouc za rok 1994 – pokračování

271	Kuplířství	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
280	Soulož mezi příbuznými	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
281	Obchodování se ženami	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
290	Ostatní mravnostní trestné činy	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
201-290	Mravnostní činy celkem:	43	32	74,42	0	11	11	2	1	36	12	2	1	1	0
311	Krádeže vloupáním do obch.	255	57	22,35	8	6	39	6	19	56	29	1	9	9 413	322
312	Krádeže vloup. do výkl. skříní	56	9	16,07	2	3	5	0	2	8	3	0	1	855	25
321	Kr. vl. do restaurací a hostinců	172	30	17,44	4	4	18	1	13	26	8	0	9	3 157	17
322	Kr. vl. do ubytovacích objektů	22	4	18,18	0	0	4	0	1	4	3	0	3	447	0
323	Krádeže vloupáním do kiosků	93	22	23,66	2	1	15	1	9	25	9	3	4	841	0
324	Kr. vl. do jíd.záv.kuch.strav.zař.	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
331	Kr. vl. do obj. st. um. př.-ne 332	12	2	16,67	0	0	0	0	1	1	1	0	0	530	0
332	Kr. vl. do kult. objektů - ne 331	12	2	16,67	0	0	2	0	0	1	1	0	0	622	0
341	Kr. vl. do pokl. a panc. skříní	31	6	19,35	1	0	6	1	1	2	2	0	0	3 179	150
350	Kr. vl. do výpočet. středisek	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
351	Krádeže vloupáním do škol	59	11	18,64	4	0	8	2	3	15	8	3	1	772	1
371	Krádeže vloupáním do bytů	299	73	24,41	8	3	49	4	21	64	34	4	9	10 149	644
372	Kr. vl. do vík. chat soukr. osob	326	81	24,85	5	1	75	4	5	29	16	1	3	3 387	28
373	Kr. vl. do rodinných domků	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
390	Kr. vl. do ostatních objektů	1 517	162	10,68	21	9	98	20	44	145	46	22	27	1 413 873	342
311-390	Krádeže vloupáním celkem:	2 854	459	16,08	55	27	319	39	119	376	160	34	66	1 447 225	1 529
411	Krádeže kapesní	253	64	25,30	26	3	81	2	2	19	6	2	2	514	10
412	Krádeže při pohlavním styku	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
413	Krádeže jiné na osobách	103	11	10,68	0	2	5	1	1	8	2	1	1	594	10
421	Krádeže mezi zaměst. na prac.	6	5	83,33	0	0	1	0	0	5	1	0	0	47	29
431	Krádeže mot. voz. dvoustupých	556	110	19,78	15	23	30	6	44	128	24	2	44	116 940	11 495

Příloha 12. Statistický výkaz okresu Olomouc za rok 1994 – pokračování

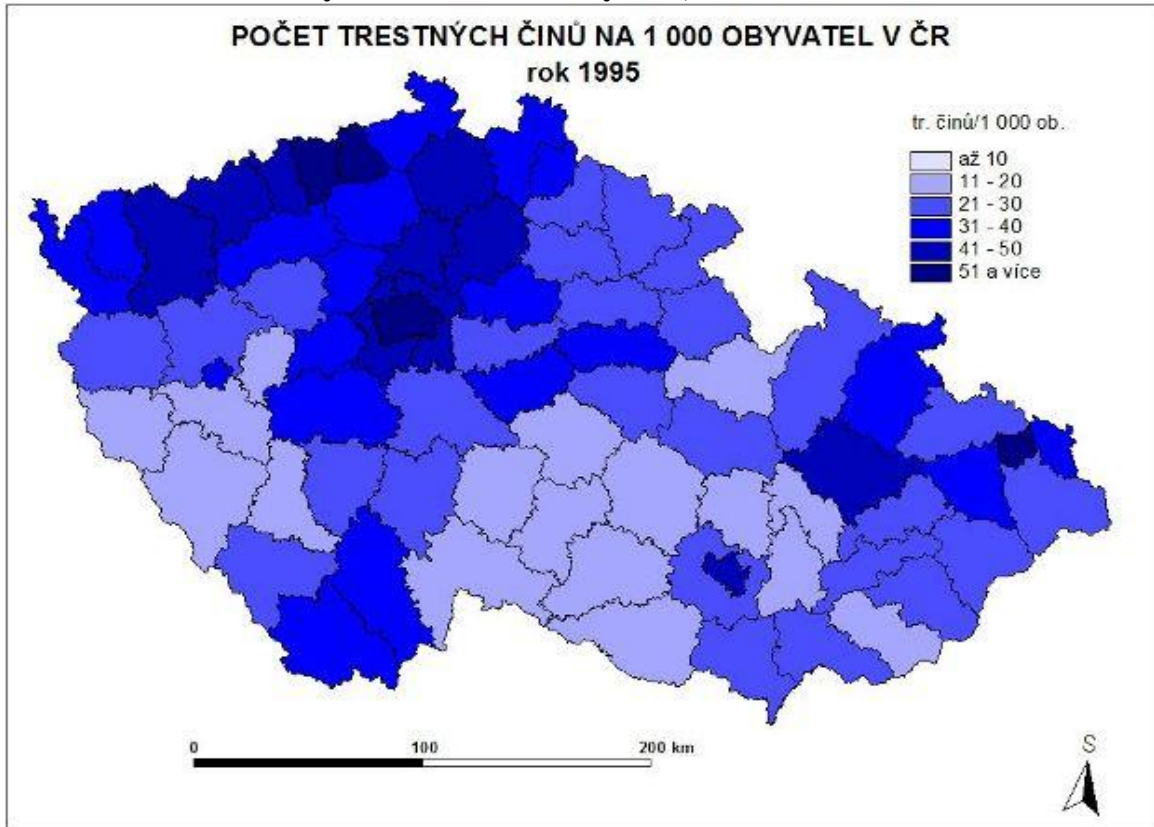
848	Zvýhodňování věřitele	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
849	Pletichy při řízení konk. a vyr.	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
850	Ohrožení život. prostředí - úmysl.	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
851	Ohrožení život. prostředí - nedbal	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
852	Předlužení	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
855	Nedovolená výr.rad.mat.	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
860	Podílnictví	13	13	100,00	0	0	1	0	0	13	1	0	0	0	0
861	Por. práv k ochranné známce	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
862	Por. průmyslových práv	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
863	Por. autorského práva	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
864	Zastření původu věci	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
865	Pošk. a zneuž. záz. na nos. infor.	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
866	Provoz. nepoctivých her a sáz.	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
870	Havárie a provozní poruchy	8	7	87,50	1	0	3	0	0	11	3	0	0	127	0
880	Pojistný podvod	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
881	Úvěrový podvod	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
885	Nesplnění ozn. povin. v daň. říz.	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
886	Neodved. daně pojist. a přísp. ...	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
890	Ostatní hosp. trestné činy	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
801-890	Hospodářské činy celkem:	304	247	81,25	1	3	41	0	5	174	27	0	3	97 942	1 155
901	Vojenské trestné činy	71	71	100,00	0	4	9	0	0	68	9	0	0	2	0
902	Trestné činy proti ústav. zřízení	1	1	100,00	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
101-664	Obecná kriminalita celkem:	8 963	2 062	23,01	175	267	971	138	442	1 710	541	113	239	1 685 301	16 379
101-902	CELKOVÁ KRIMINALITA:	9 764	2 732	27,98	182	319	1 104	138	453	2 314	657	113	248	1 788 573	17 534
SOUČTOVÉ ŘÁDKY:															
>>	Kult. objekty - TSK 331,332,471	31	6	19,35	0	0	4	0	1	4	4	0	0	1 350	0

Příloha 12. Statistický výkaz okresu Olomouc za rok 1994 – pokračování

>>	Drogy - TSK 635,641,642	24	9	37,50	0	0	2	2	4	17	2	4	4	1 031	500
>>	Úplatkářství - TSK 821,846,847	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
>>	Pošk.věř. HK - TSK 822,848,849	2	2	100,00	0	0	1	0	0	3	1	0	0	0	0
183-184	Por.dom.svob. - TSK 183,184	30	22	73,33	0	6	6	0	0	23	4	0	0	16	0
588-590	Ost. maj. TČ - TSK 588,589,590	217	49	22,58	2	17	20	4	5	43	10	9	0	1 717	22
>>	Zneuž.prav.veř.čin.TSK 637,640	8	7	87,50	0	0	0	0	0	7	0	0	0	1	0
131-132	Loupeže - TSK 131 až 132	127	37	29,13	3	10	16	8	9	57	13	8	12	4 781	10
>>	Kr.vl. do pohost.zař-TSK 321,324	172	30	17,44	4	4	18	1	13	26	8	0	9	3 157	17
>>	Kr.vl. do bytů - TSK 371, 373	299	73	24,41	8	3	49	4	21	64	34	4	9	10 149	644
611-612	Výtržnictví - TSK 611, 612	24	19	79,17	1	13	9	0	2	29	8	0	2	30	0

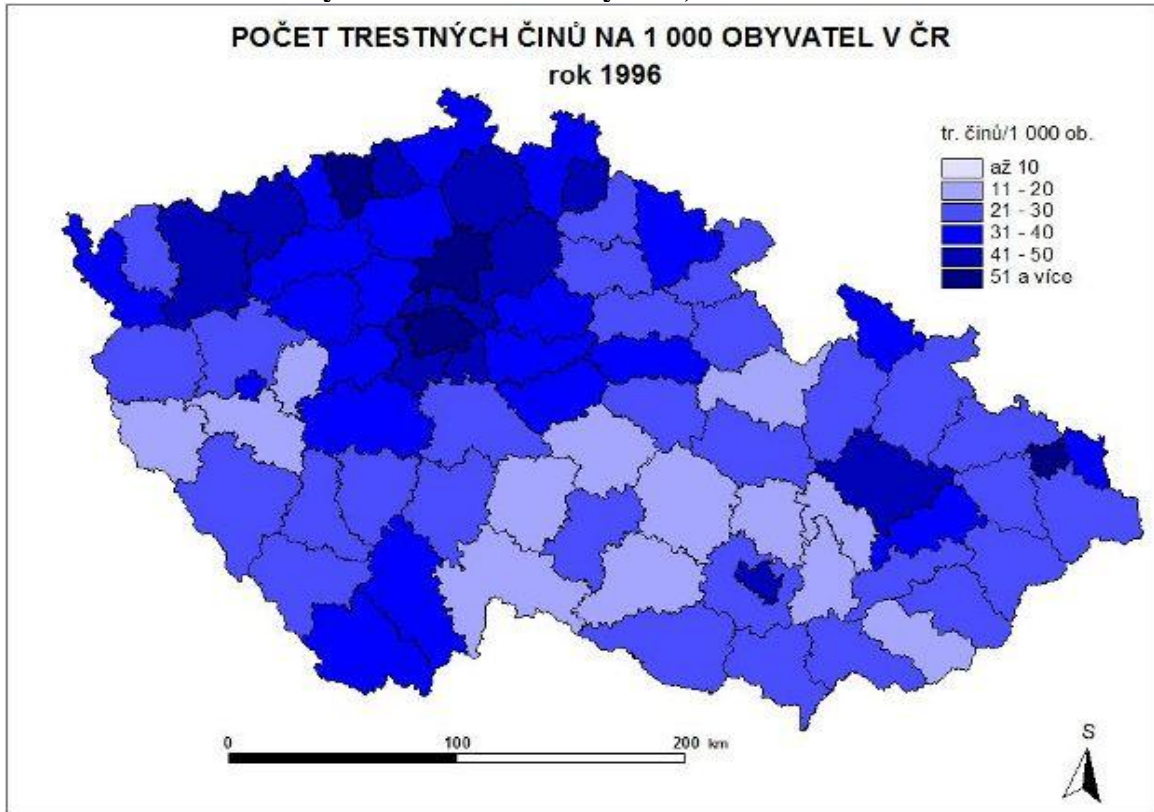
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 13. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1995



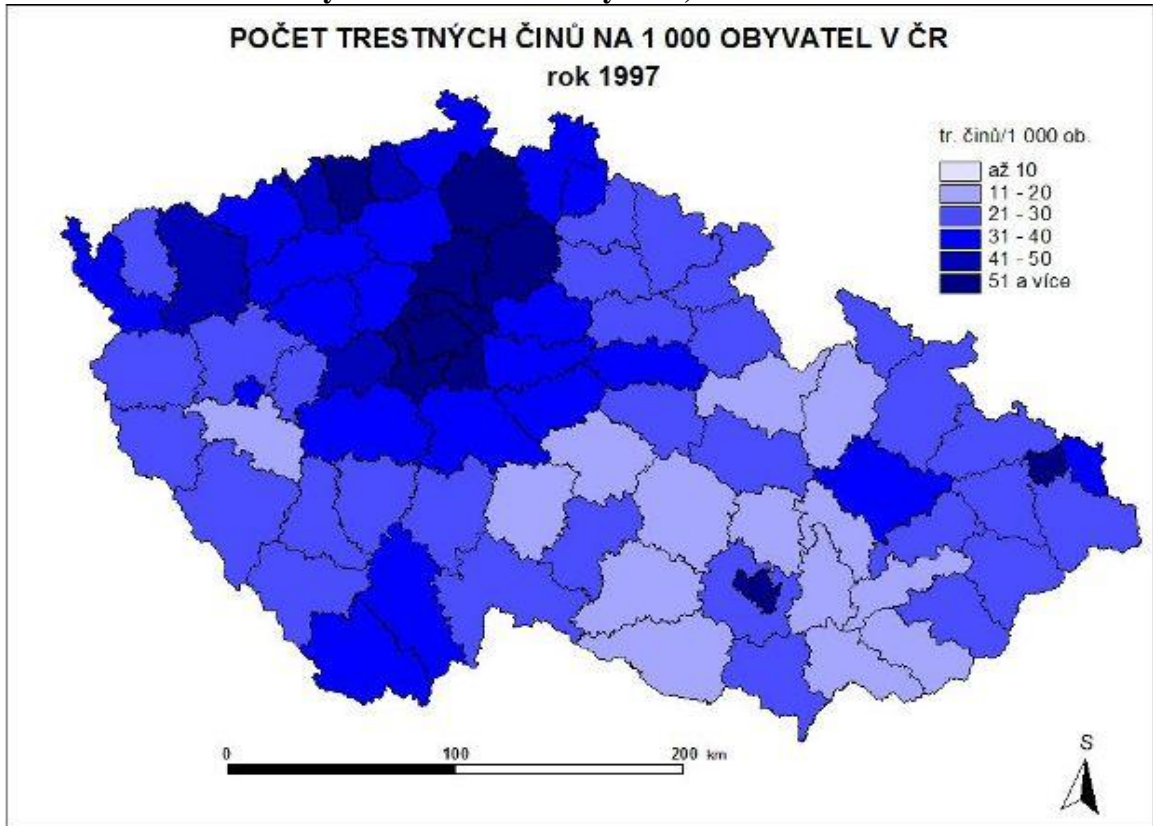
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 14. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1996



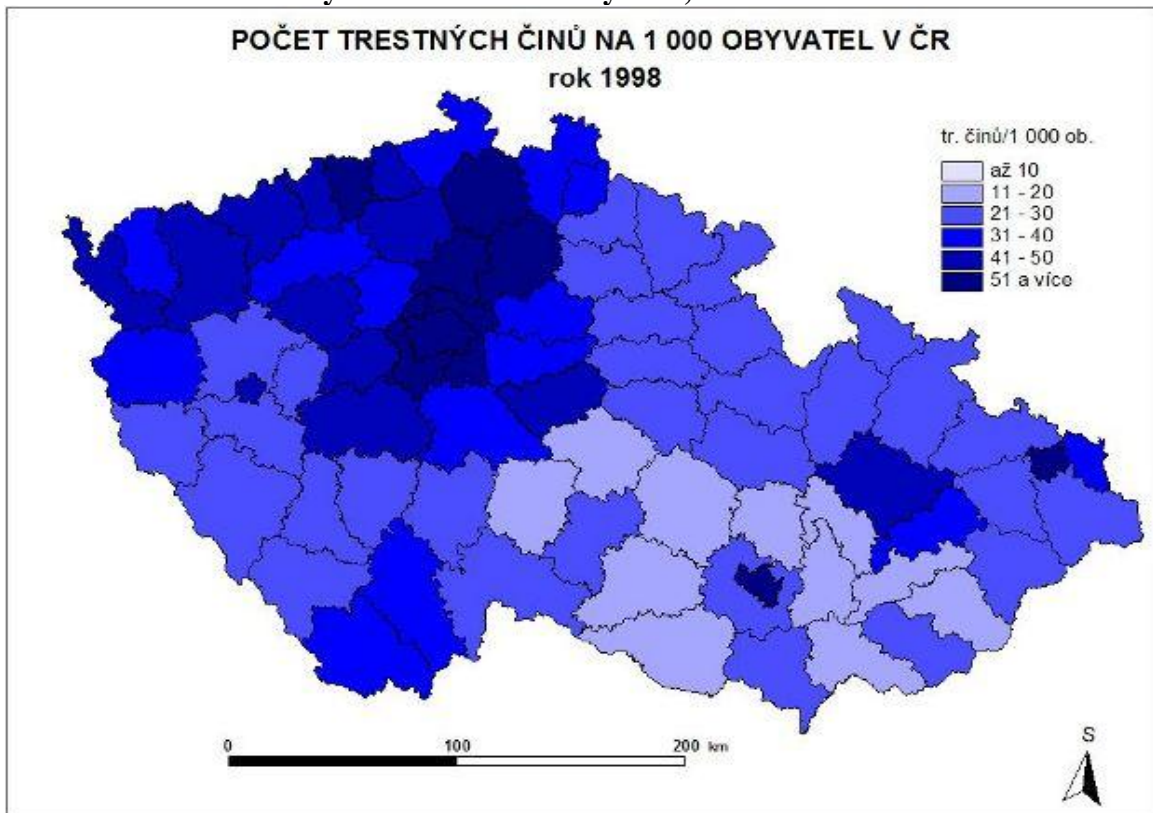
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 15. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1997



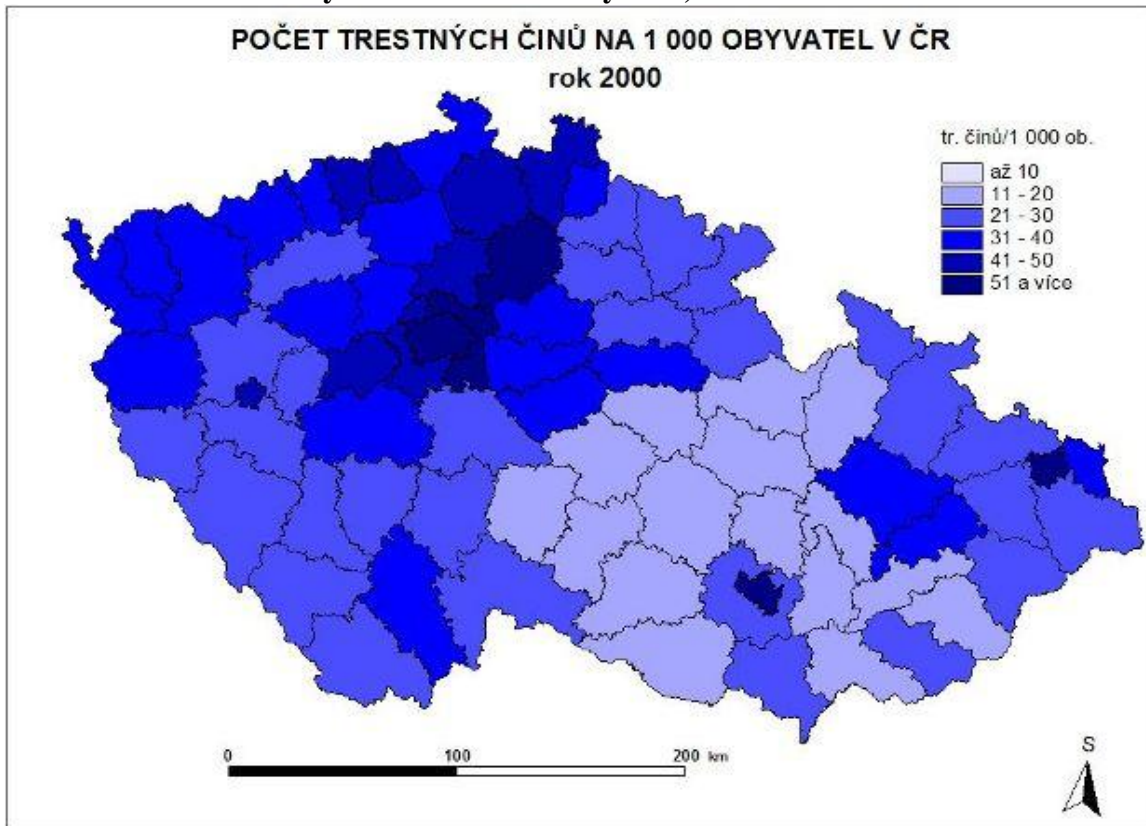
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 16. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1998



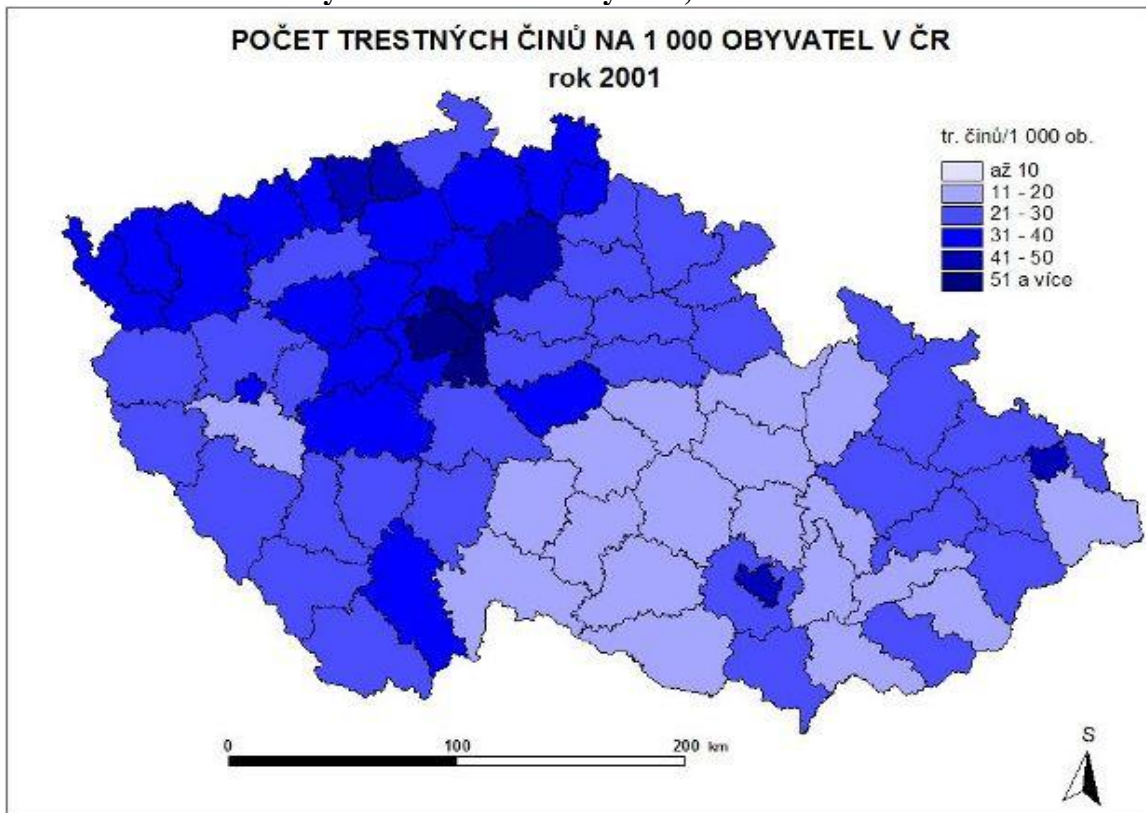
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 17. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2000



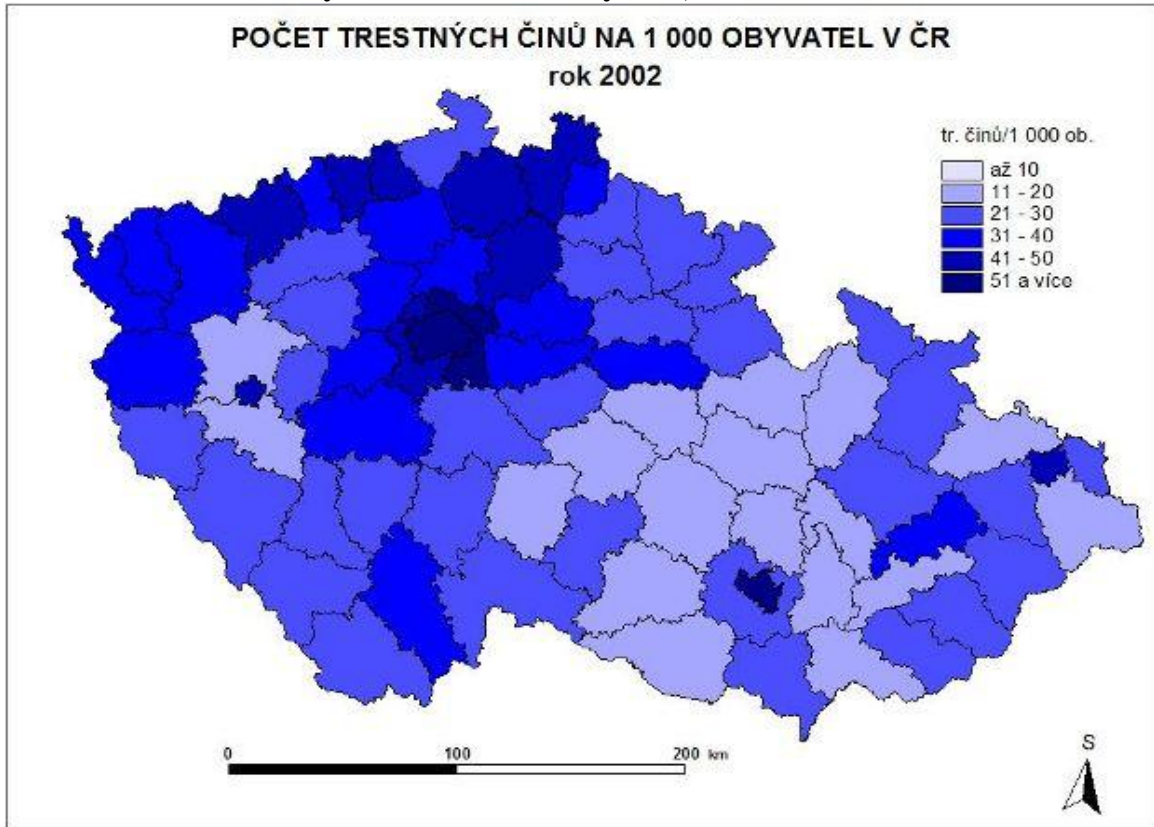
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 18. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2001



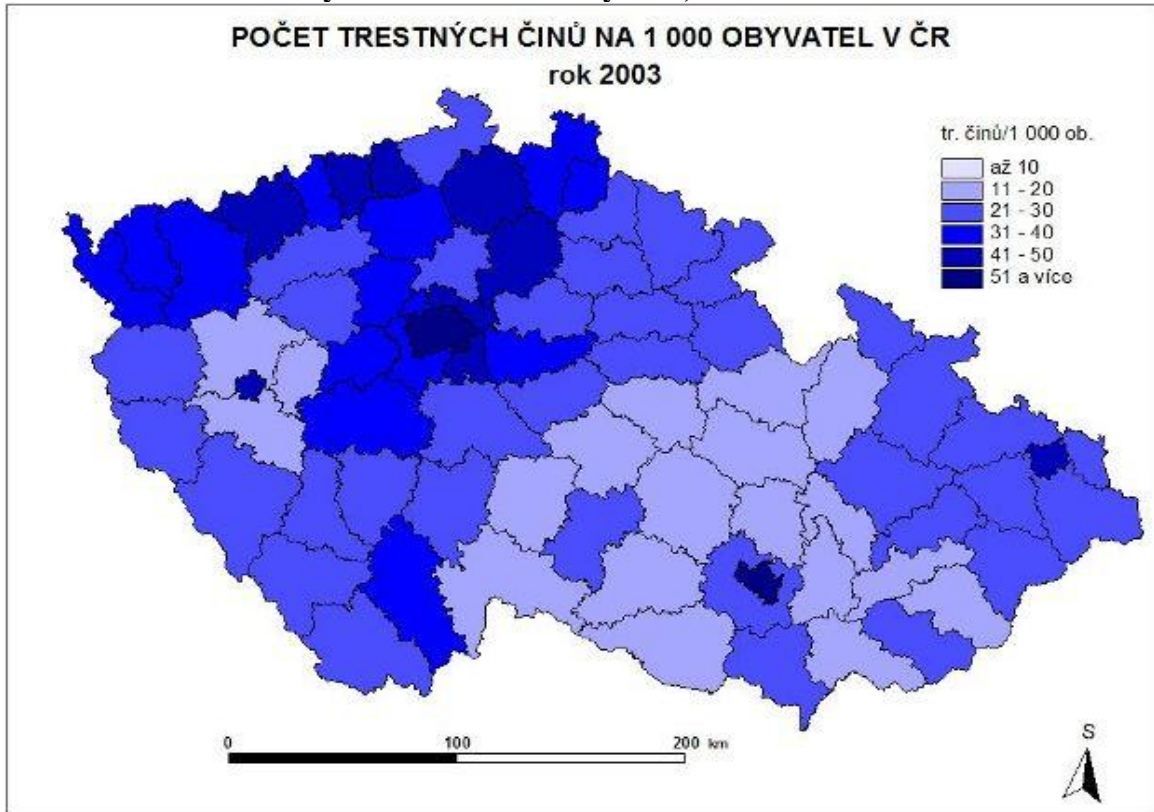
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 19. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2002



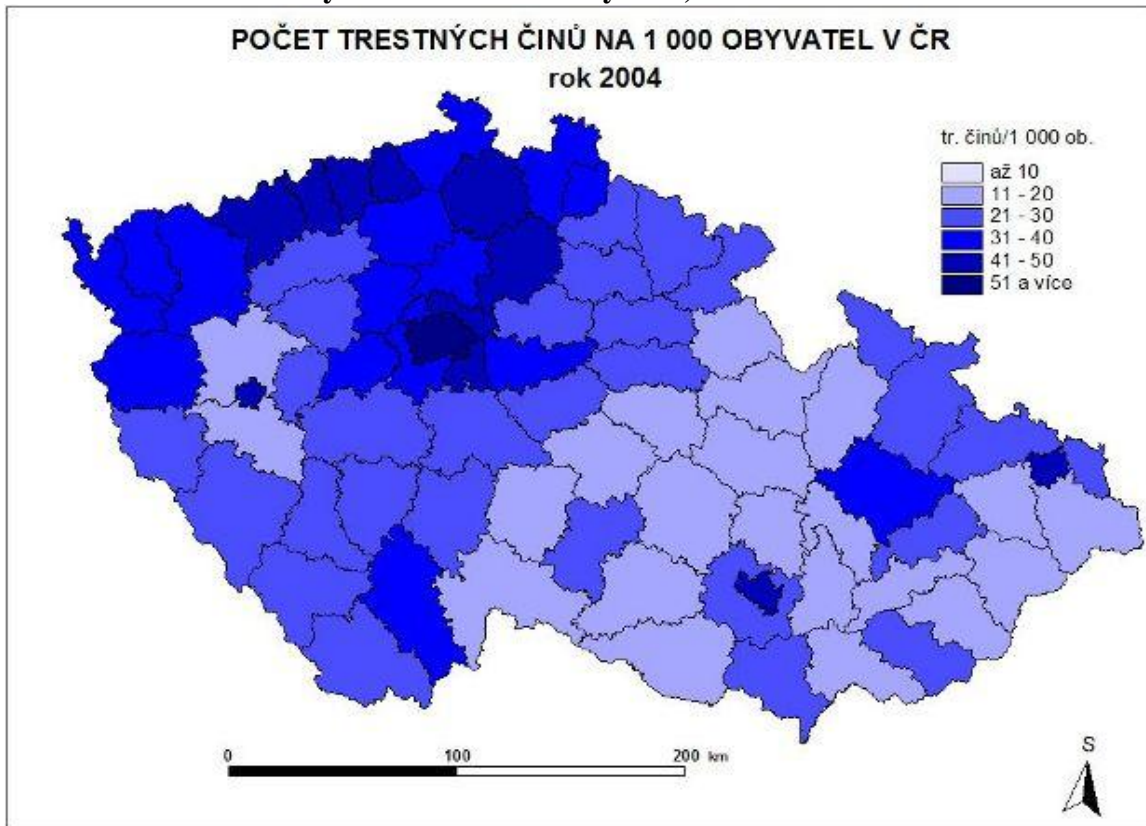
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 20. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2003



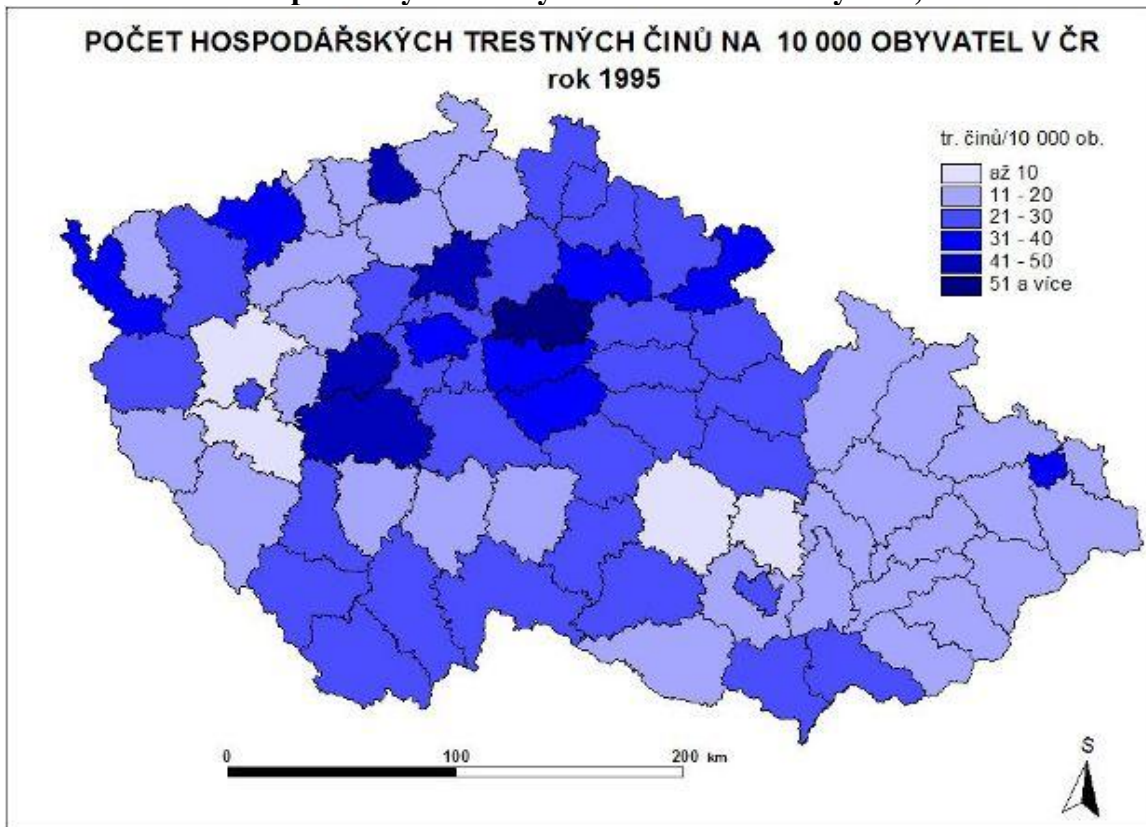
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 21. Počet trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2004



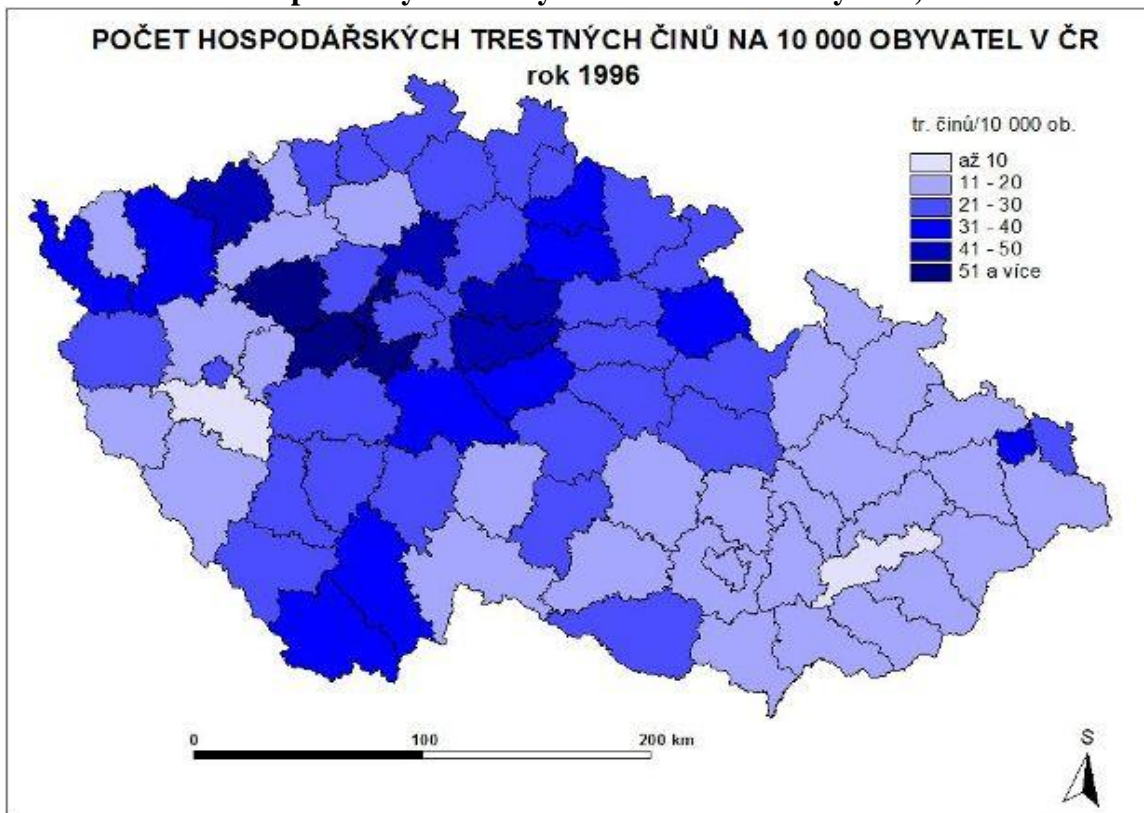
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 22. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1995



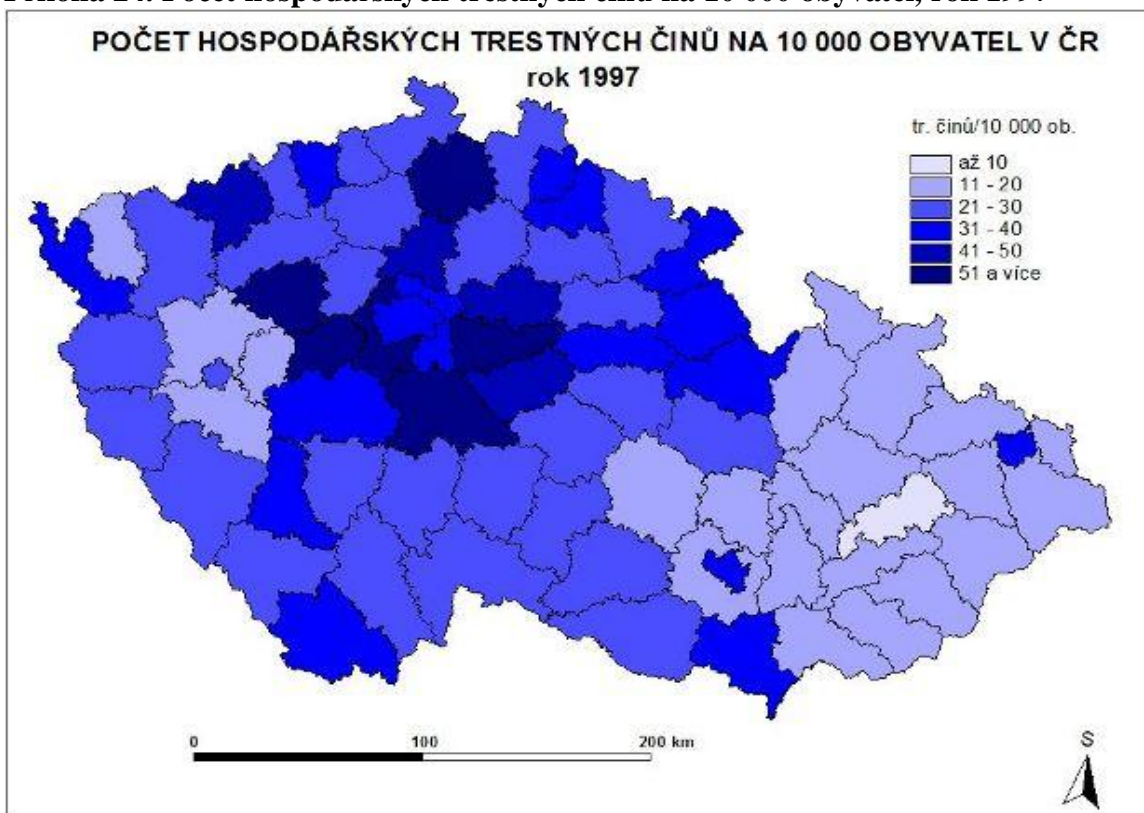
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 23. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1996



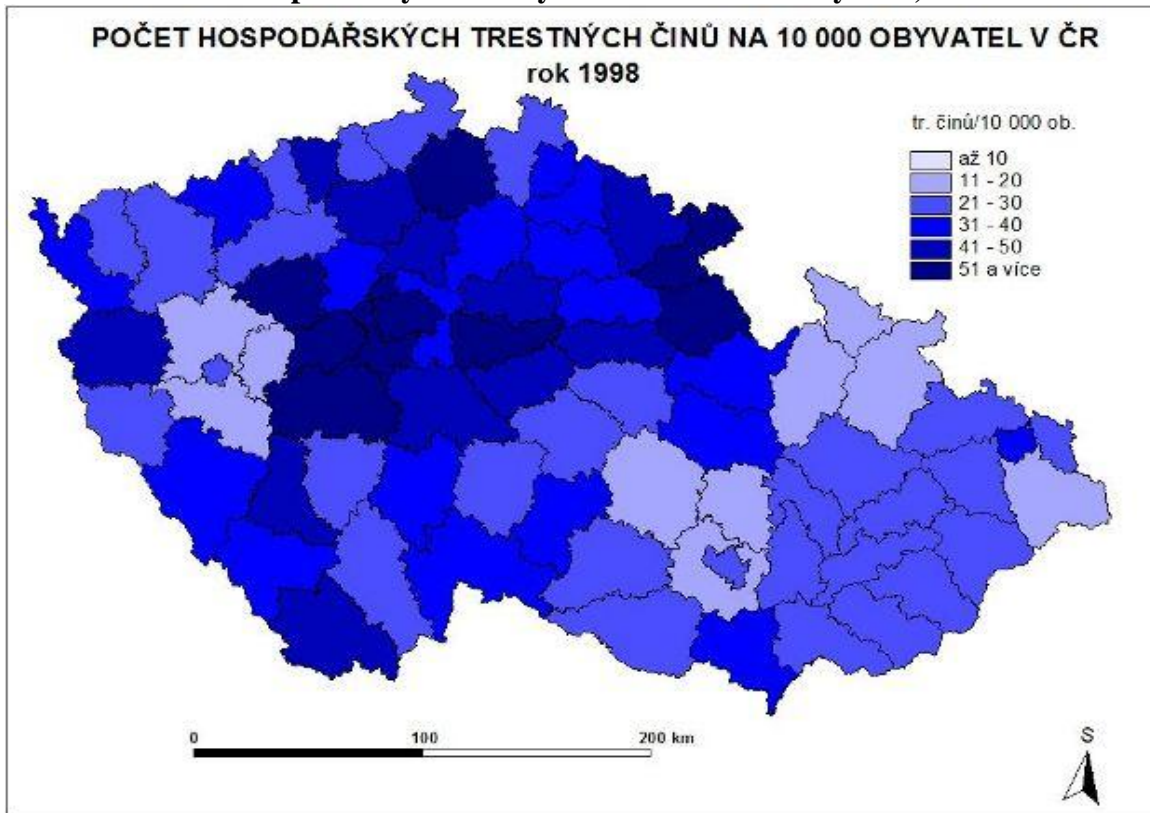
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 24. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1997



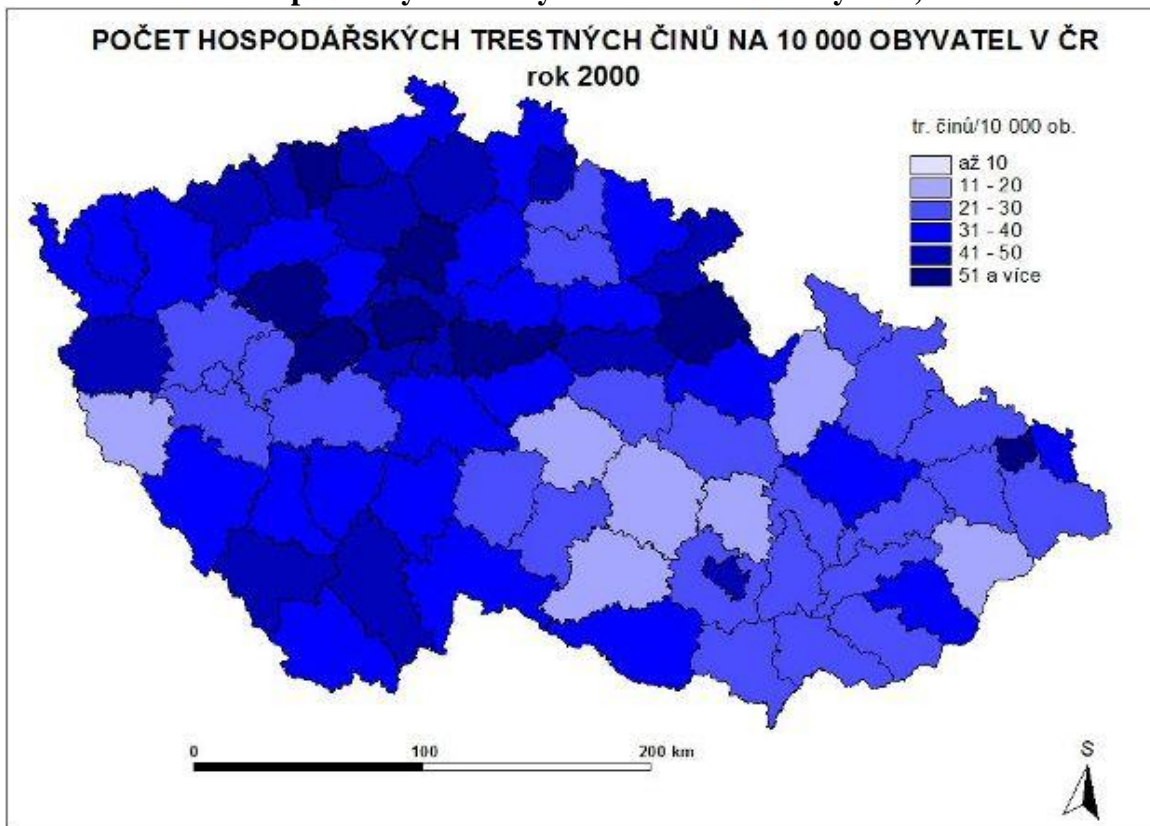
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 25. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1998



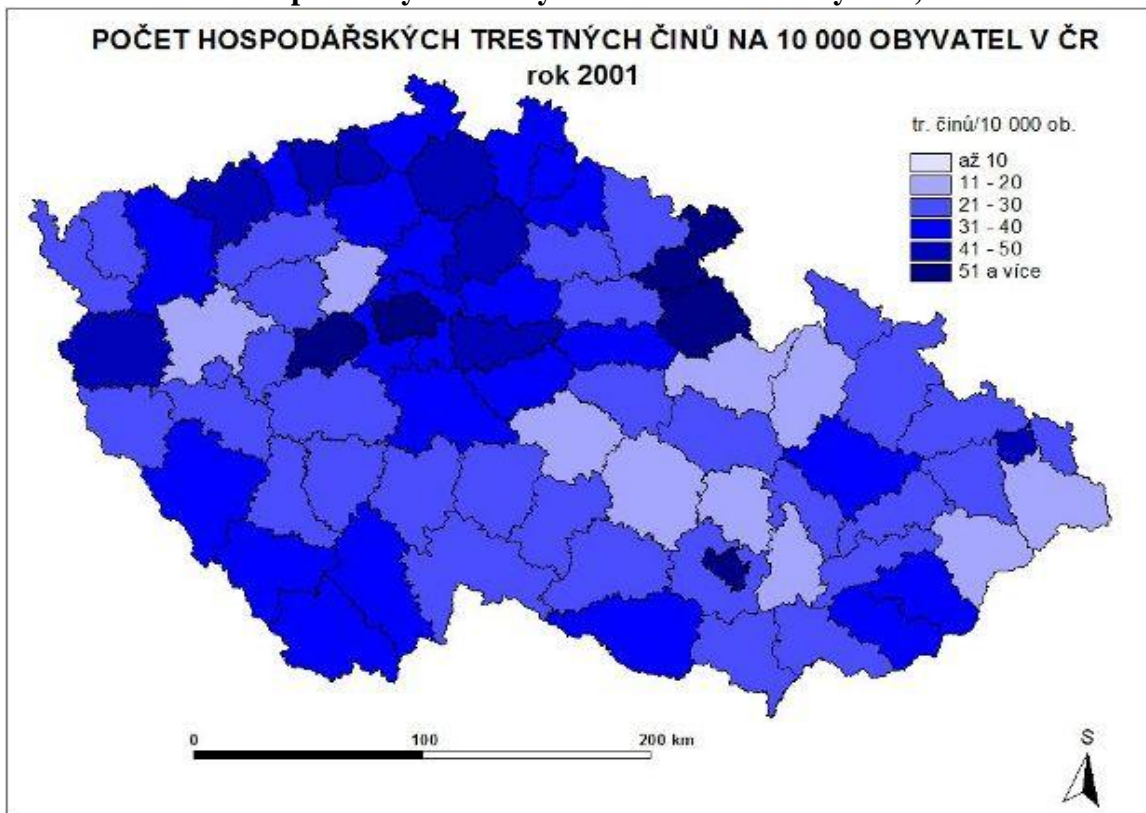
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 26. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2000



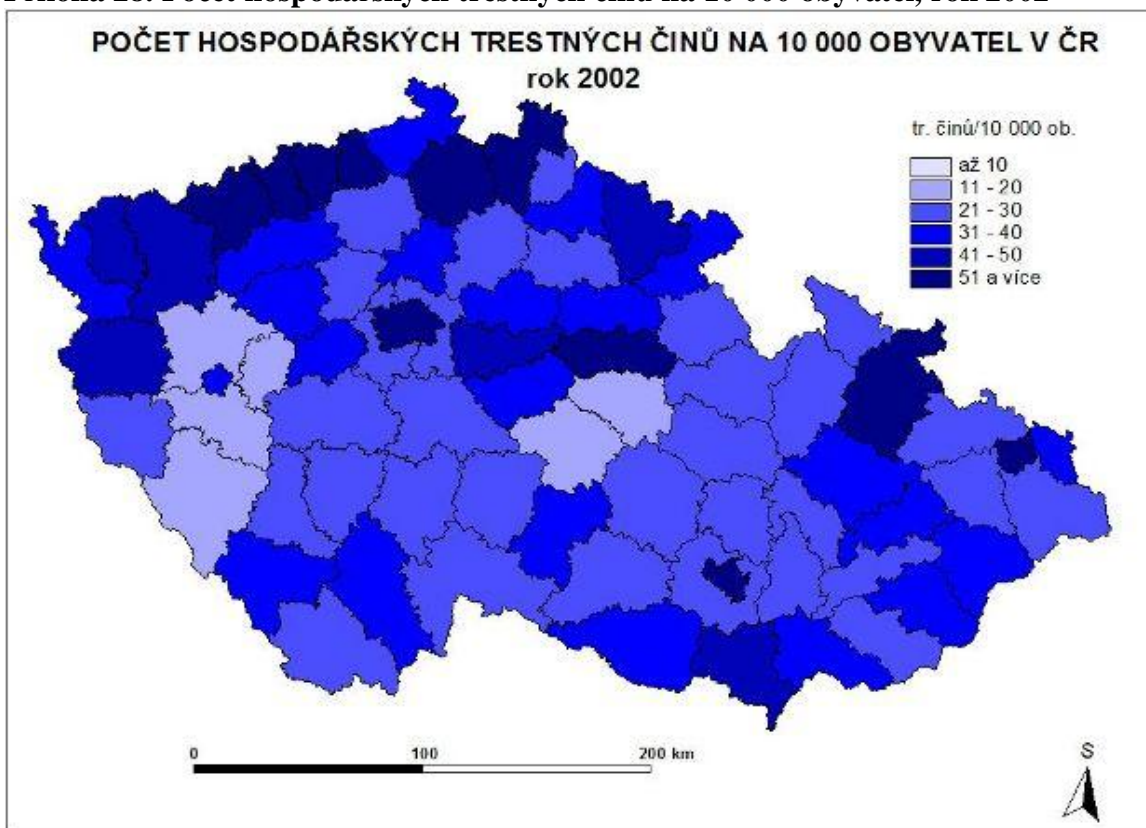
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 27. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2001



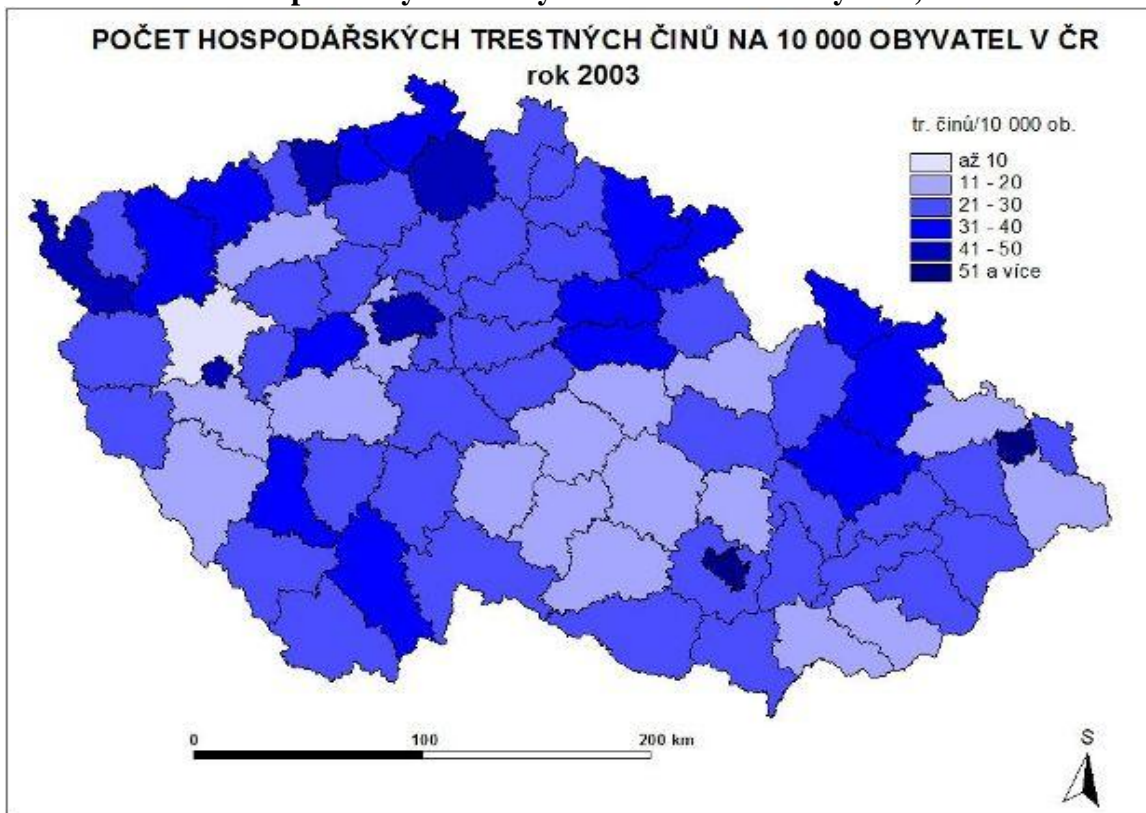
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 28. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2002



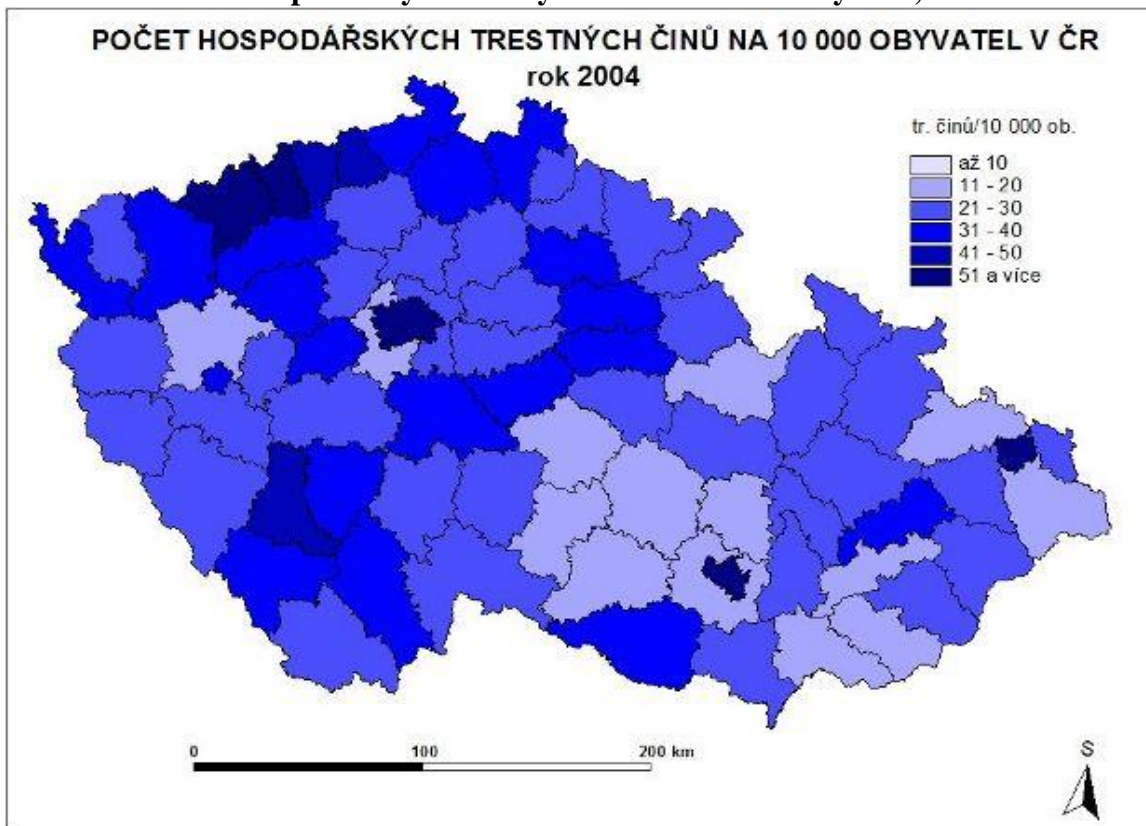
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 29. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2003



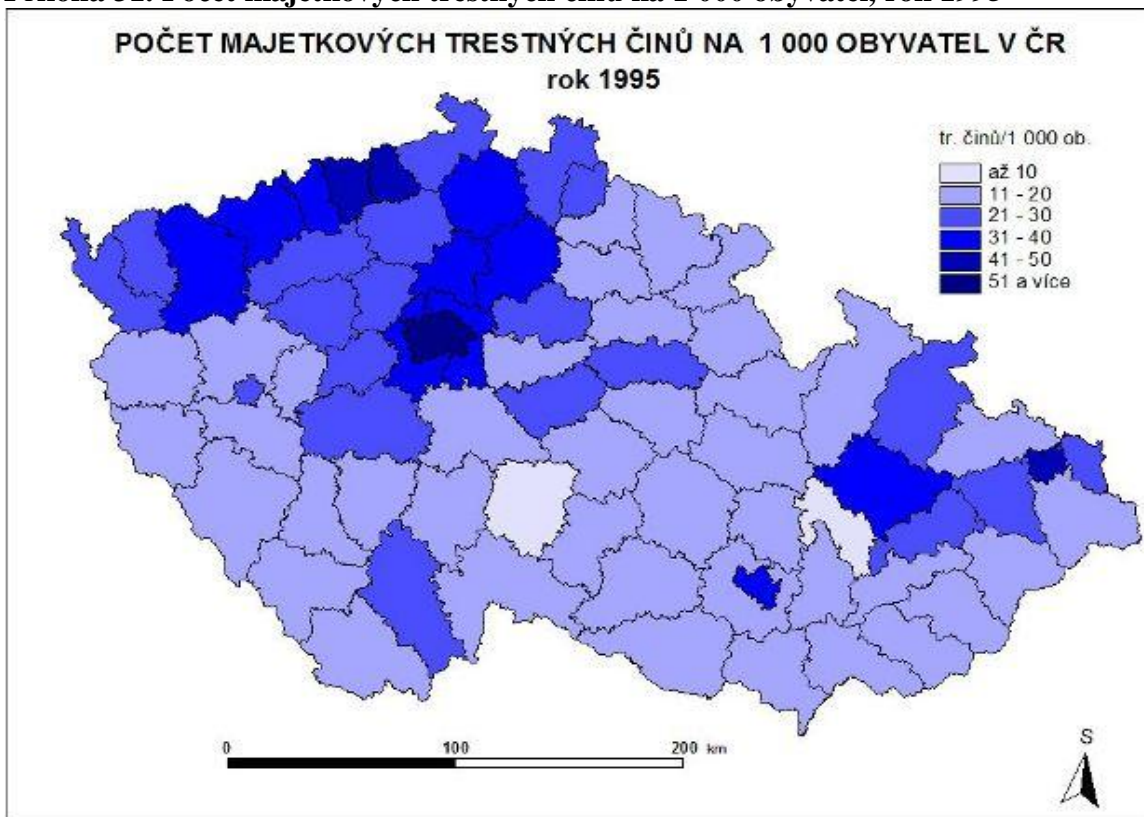
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 30. Počet hospodářských trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2004



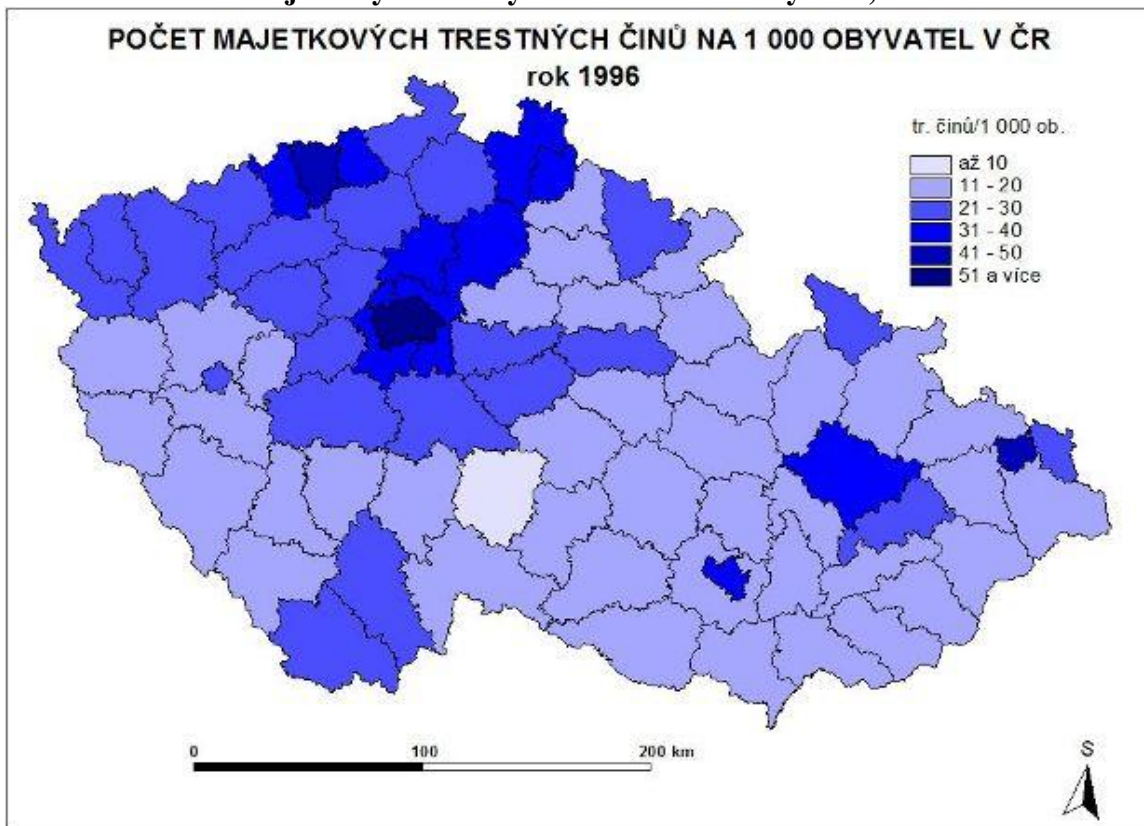
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 31. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1995



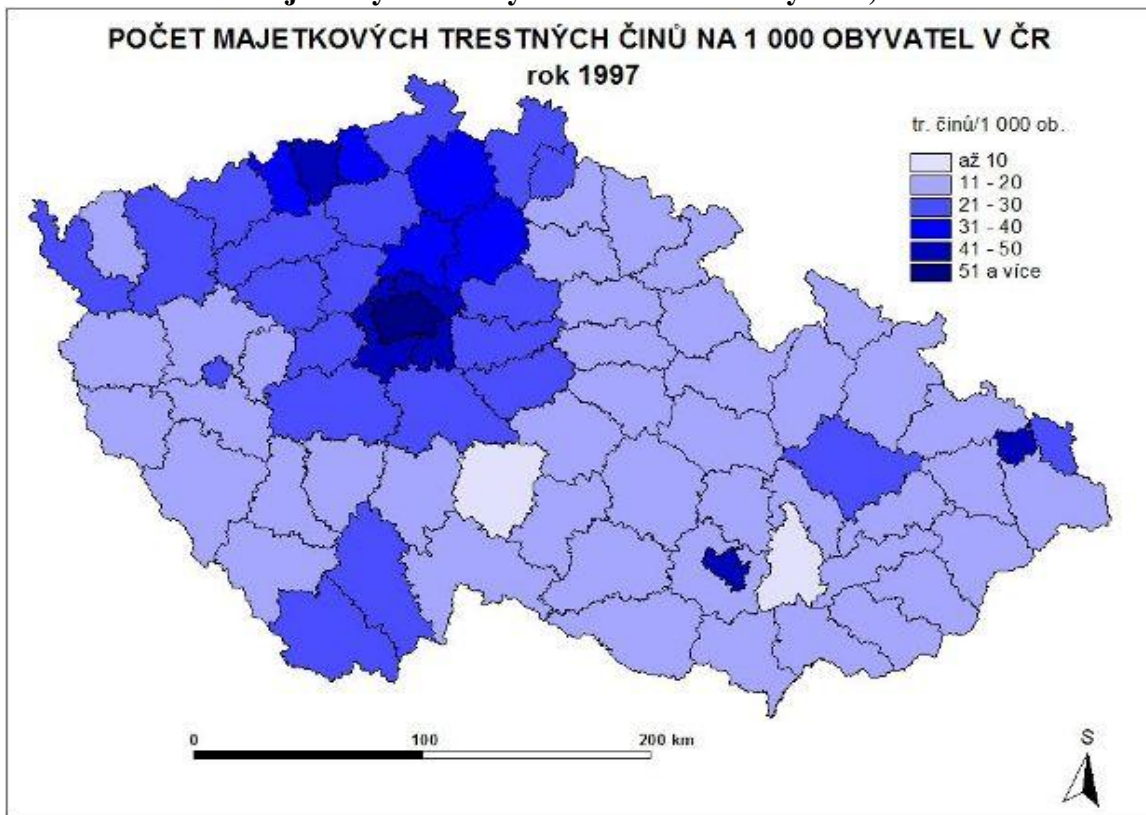
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 32. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1996



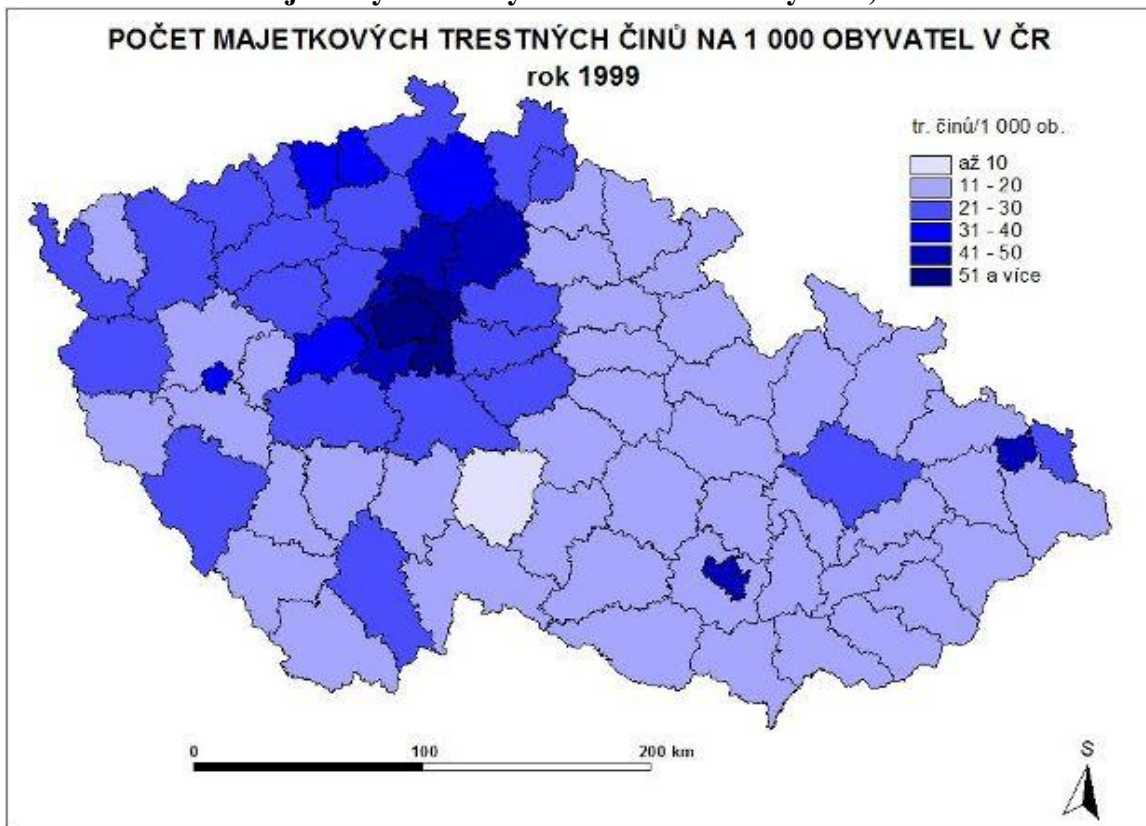
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 33. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1997



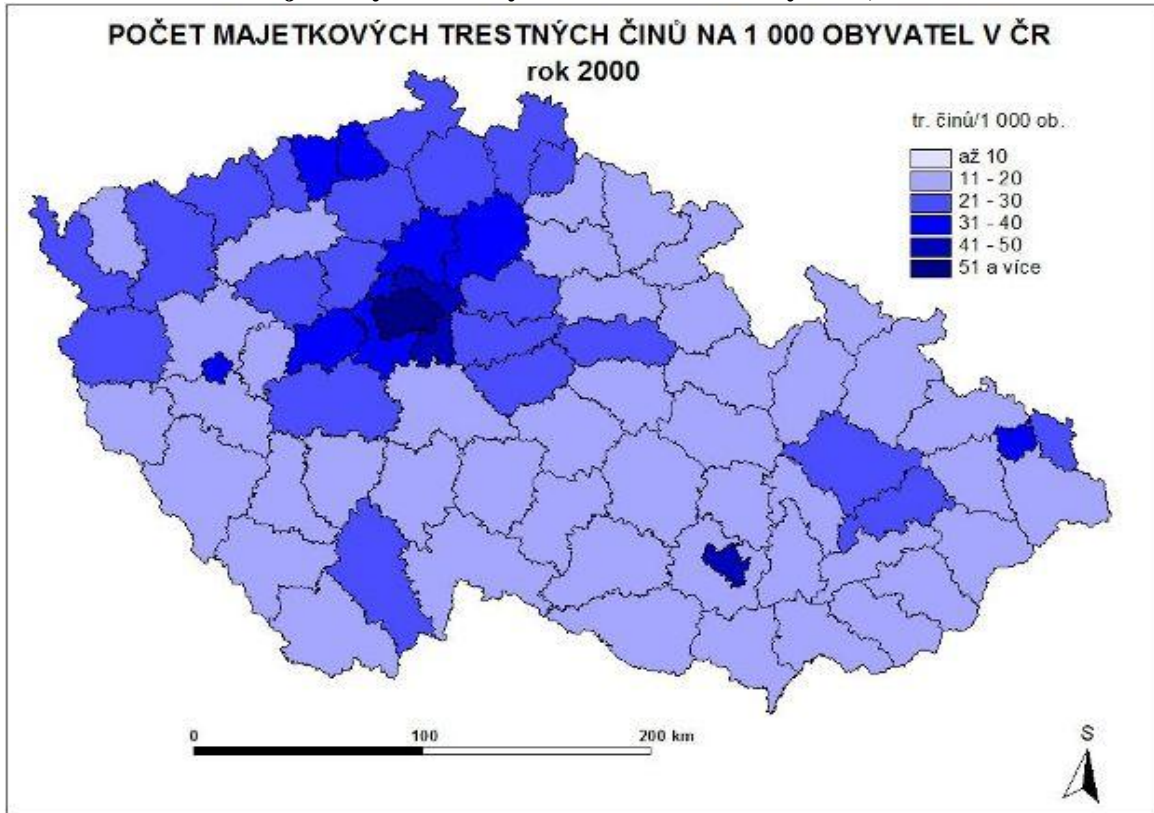
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 34. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 1999



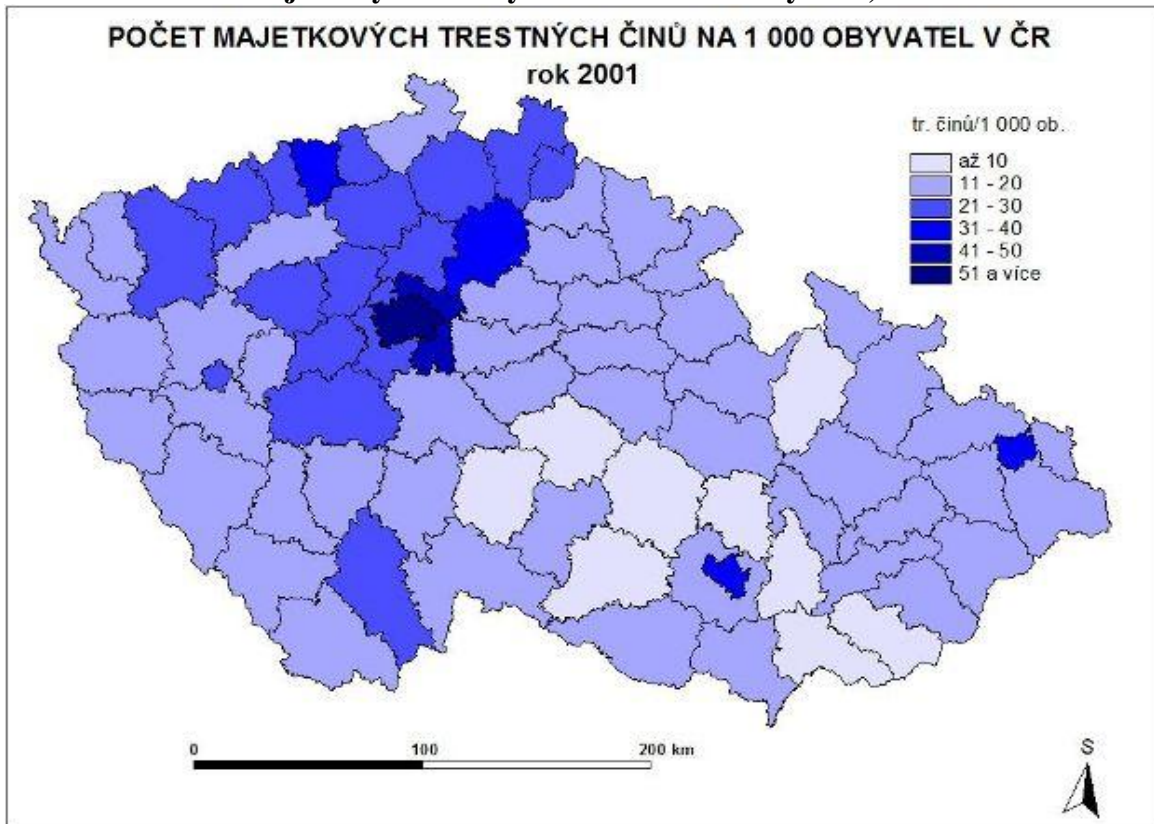
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 35. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2000



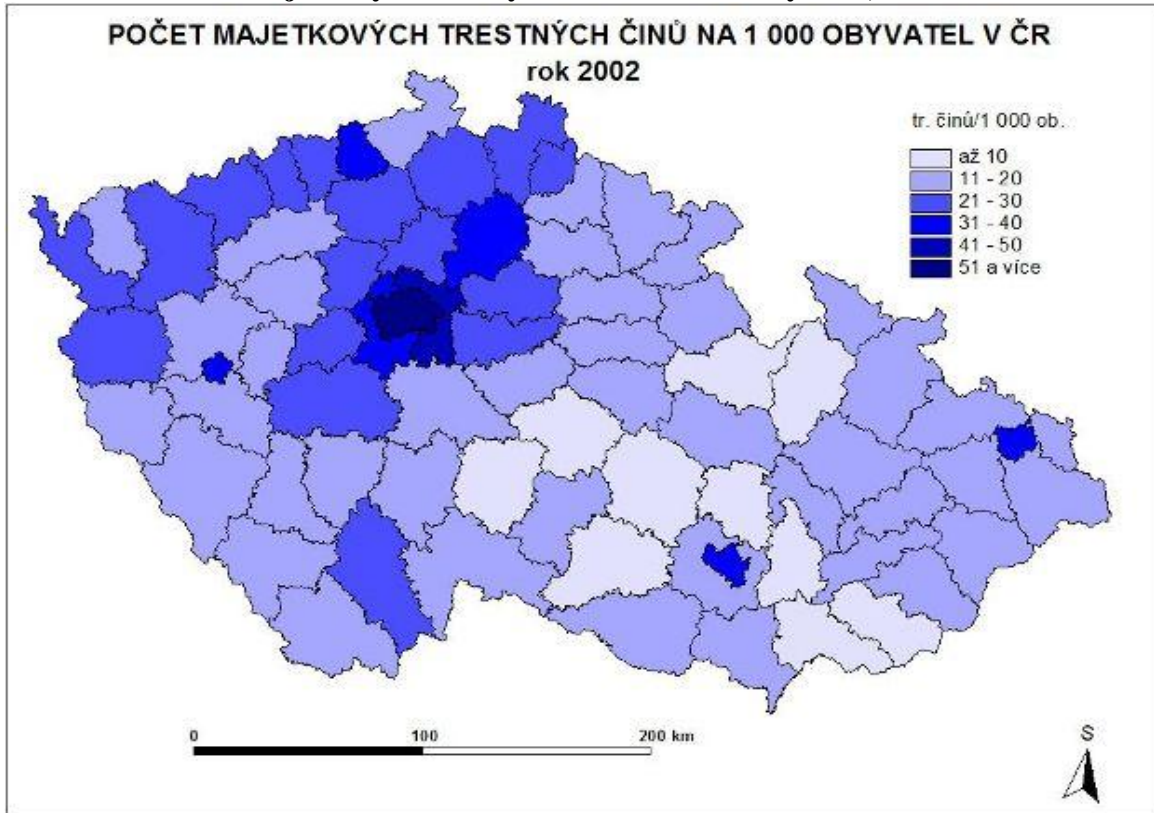
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 36. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2001



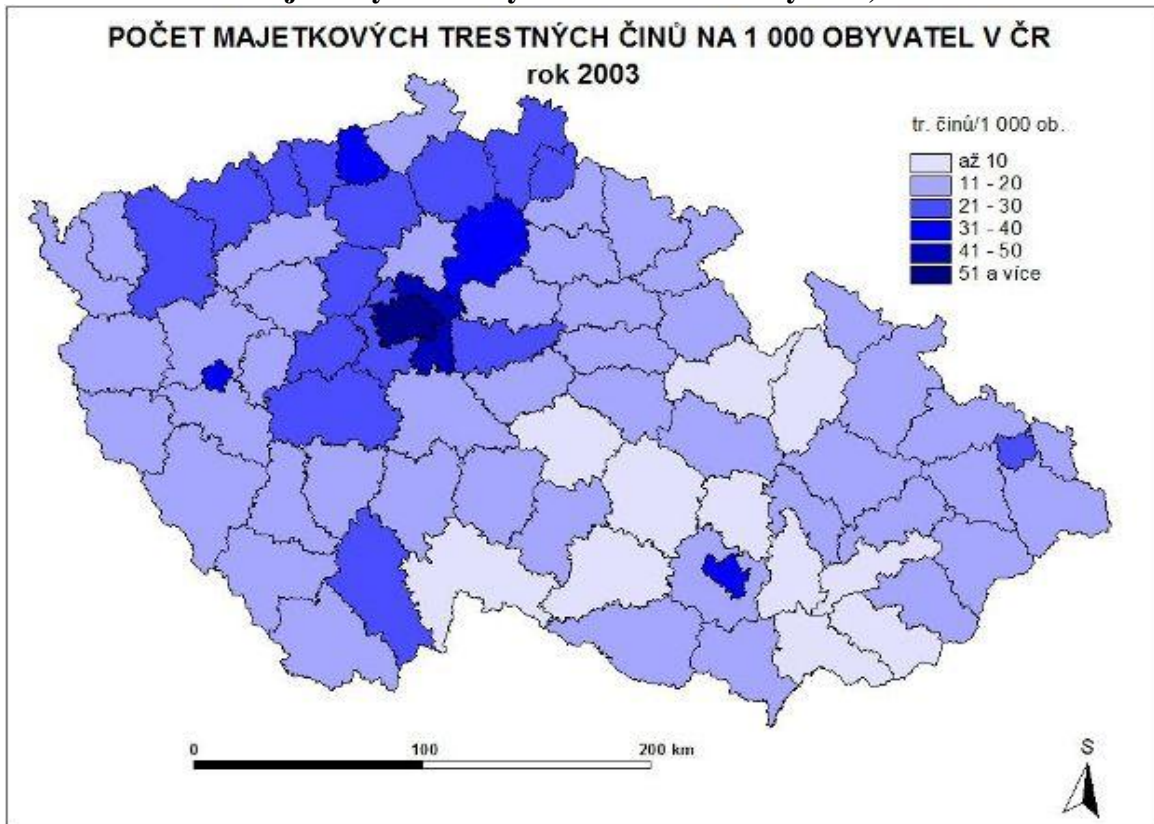
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 37. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2002



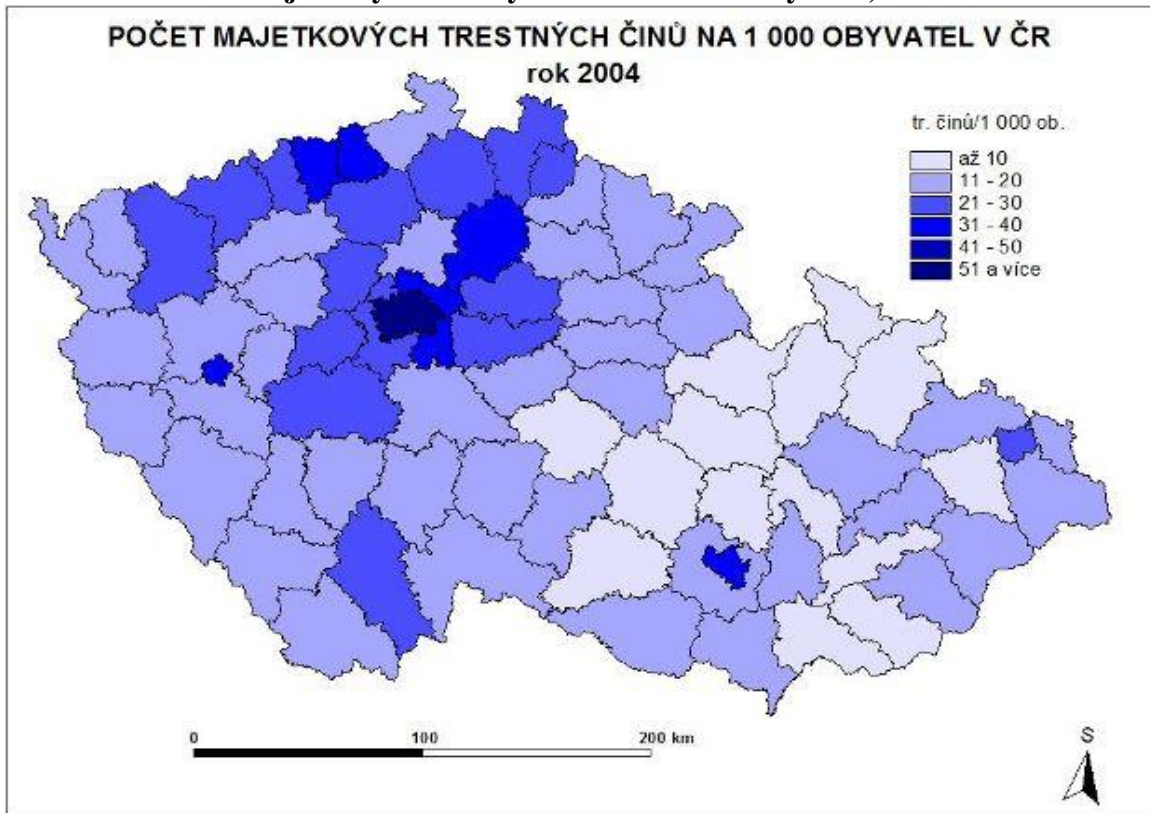
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 38. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2003



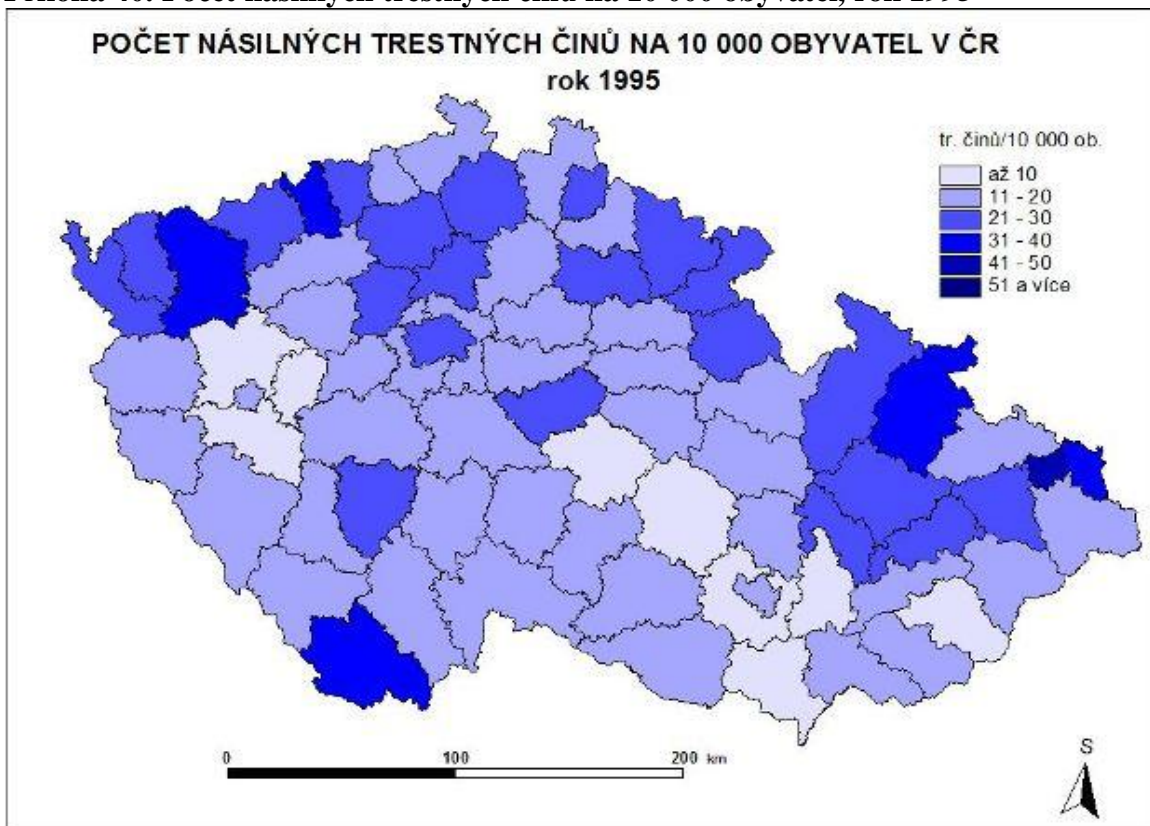
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 39. Počet majetkových trestných činů na 1 000 obyvatel, rok 2004



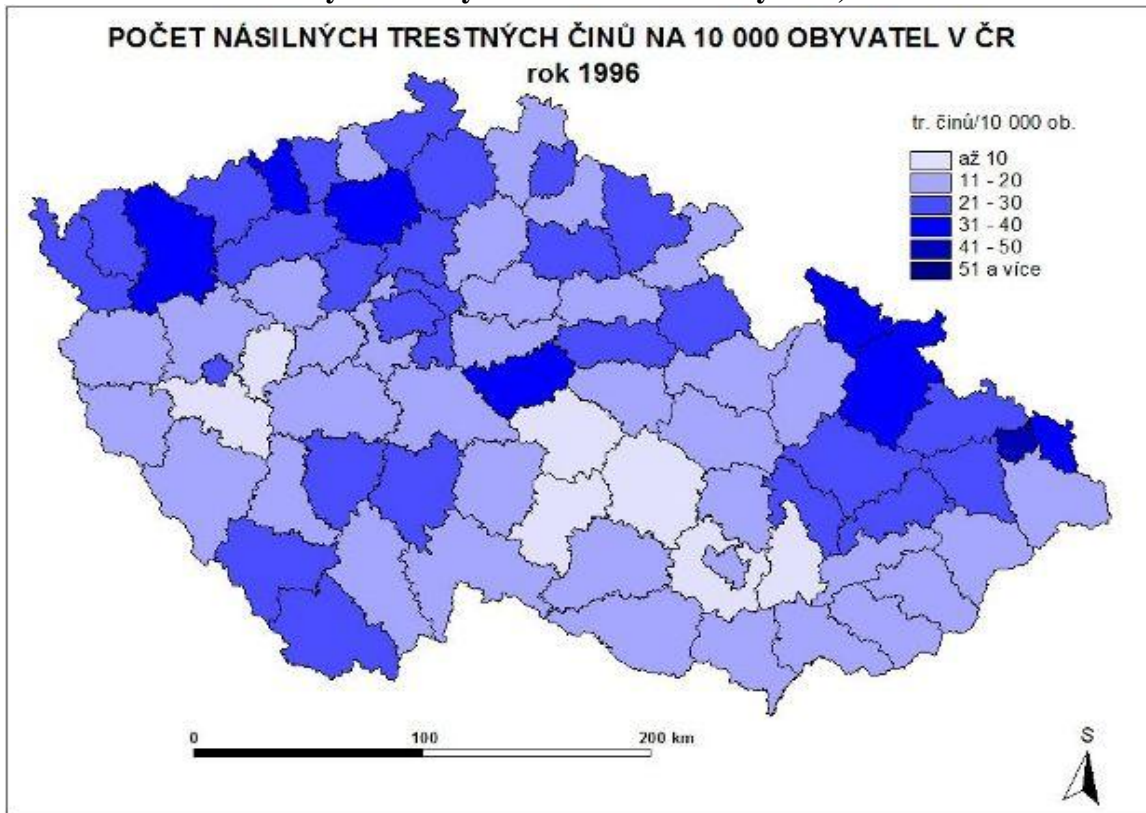
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 40. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1995



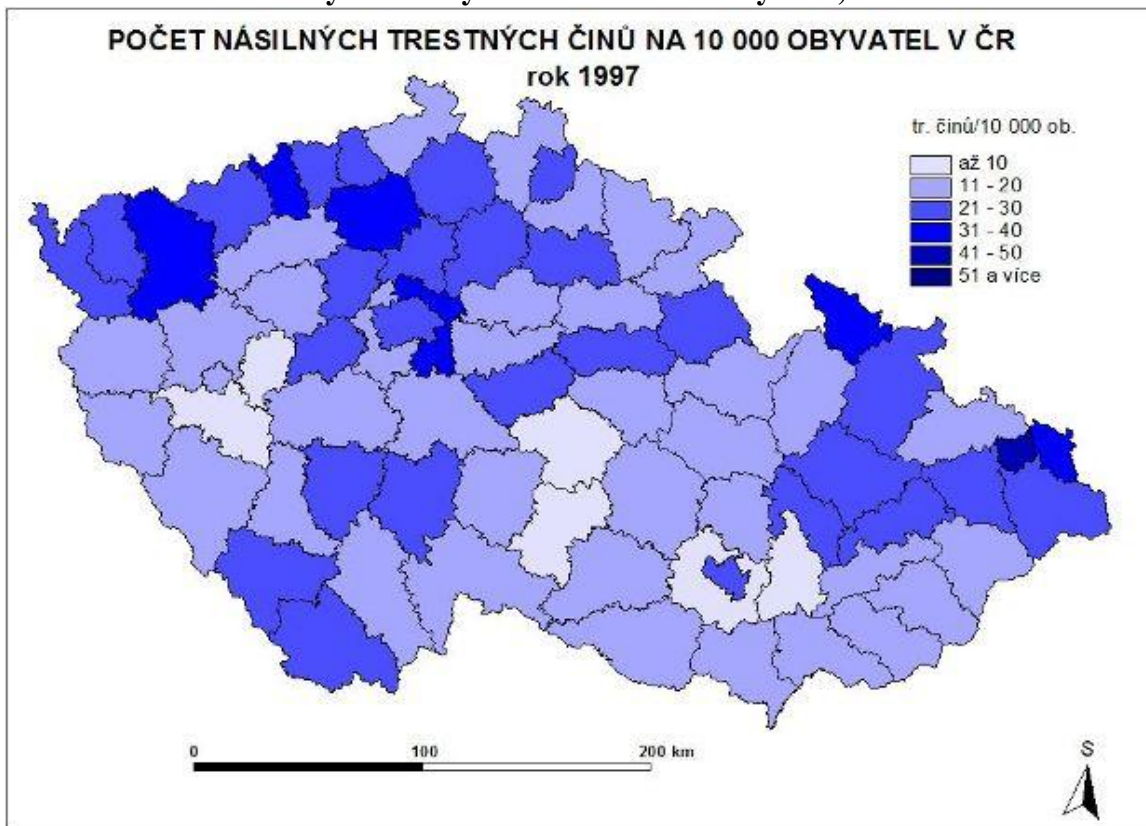
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 41. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1996



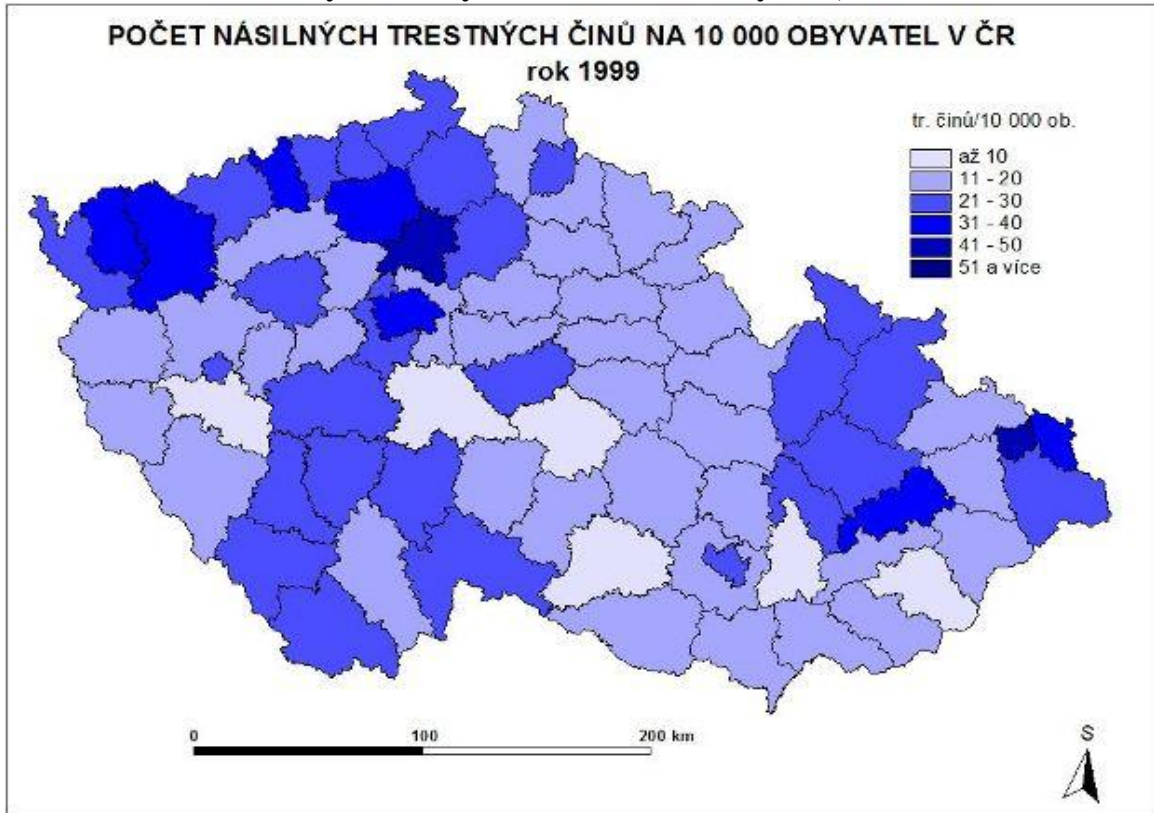
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 42. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1997



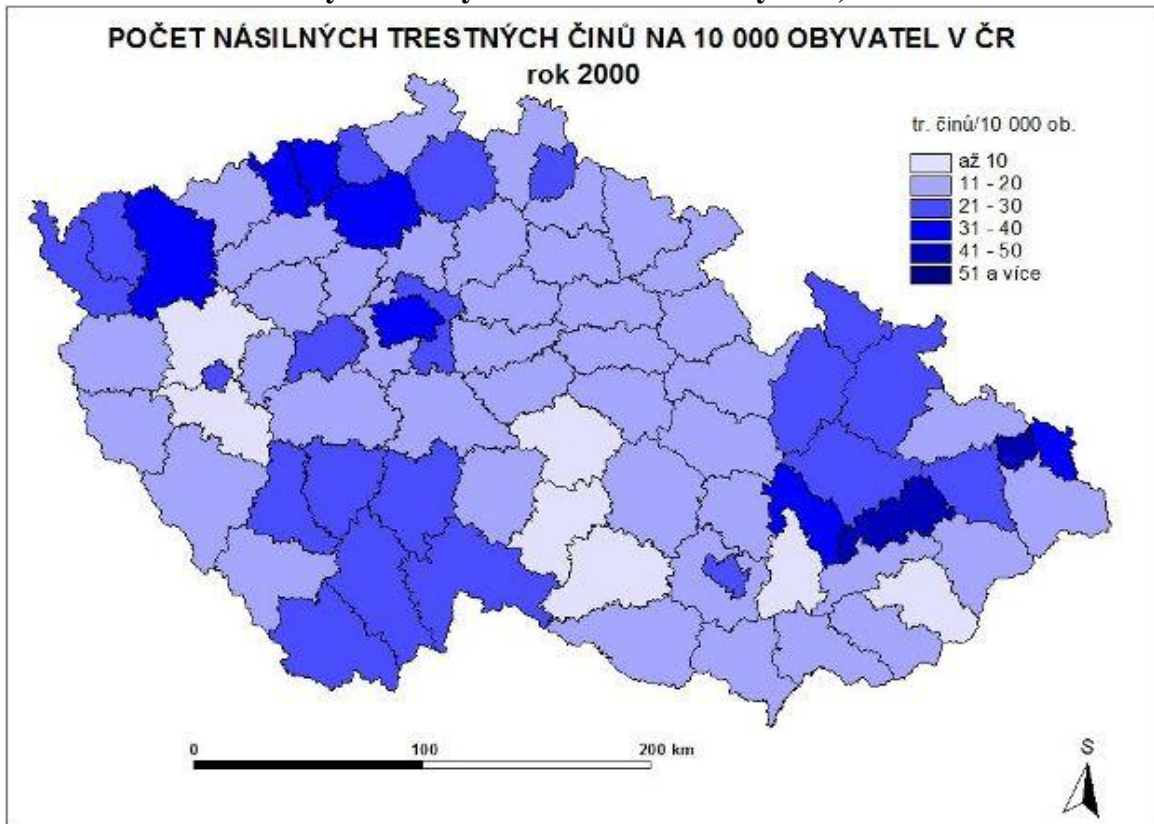
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 43. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1999



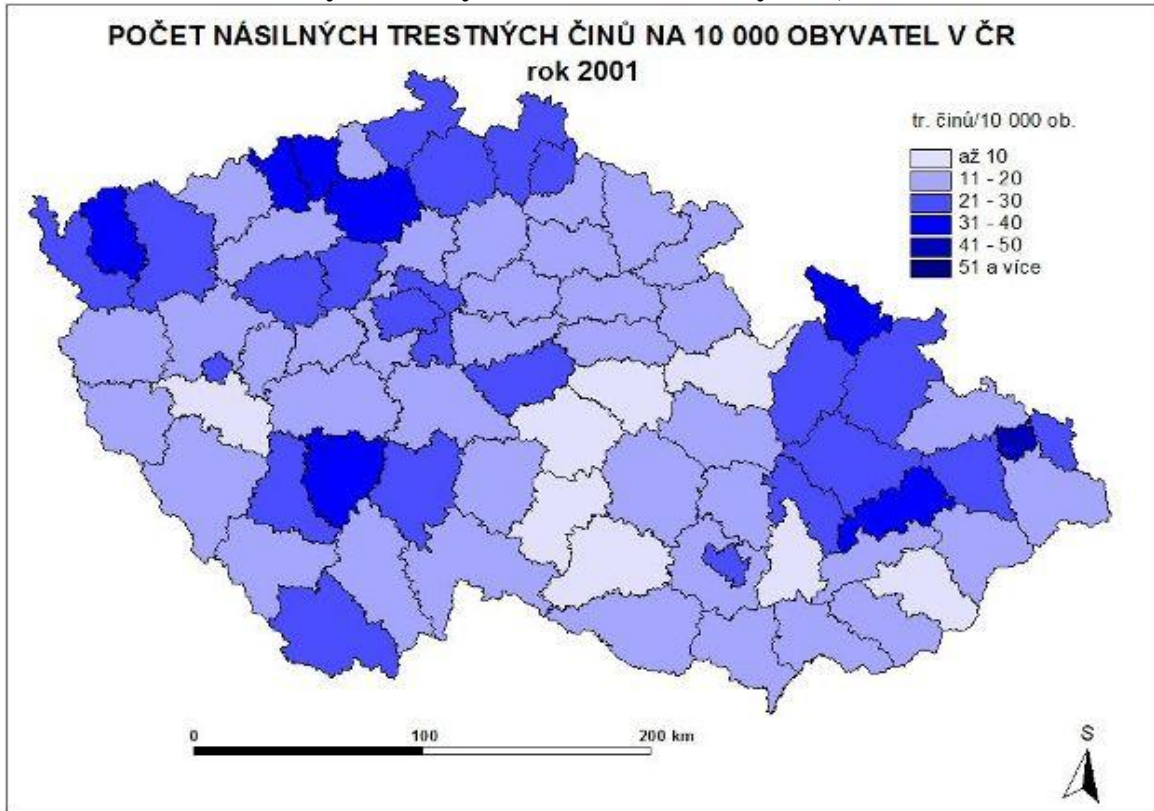
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 44. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2000



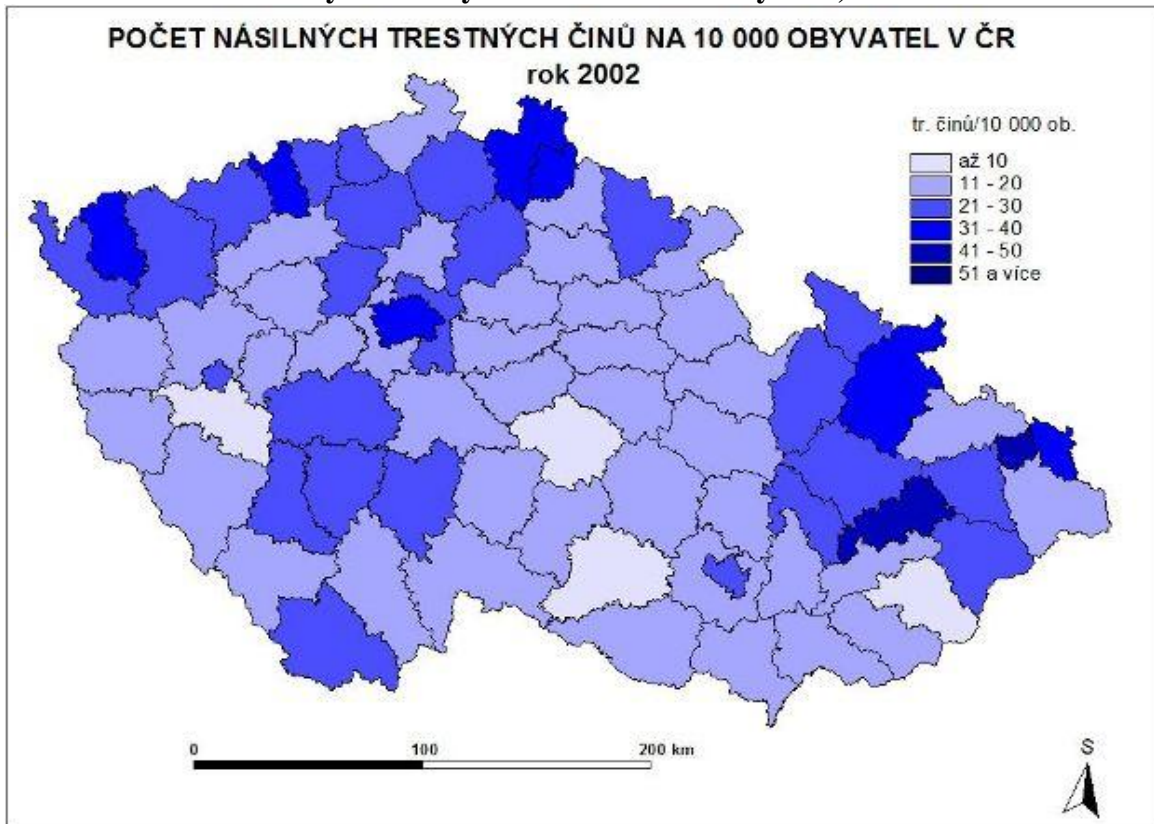
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 45. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2001



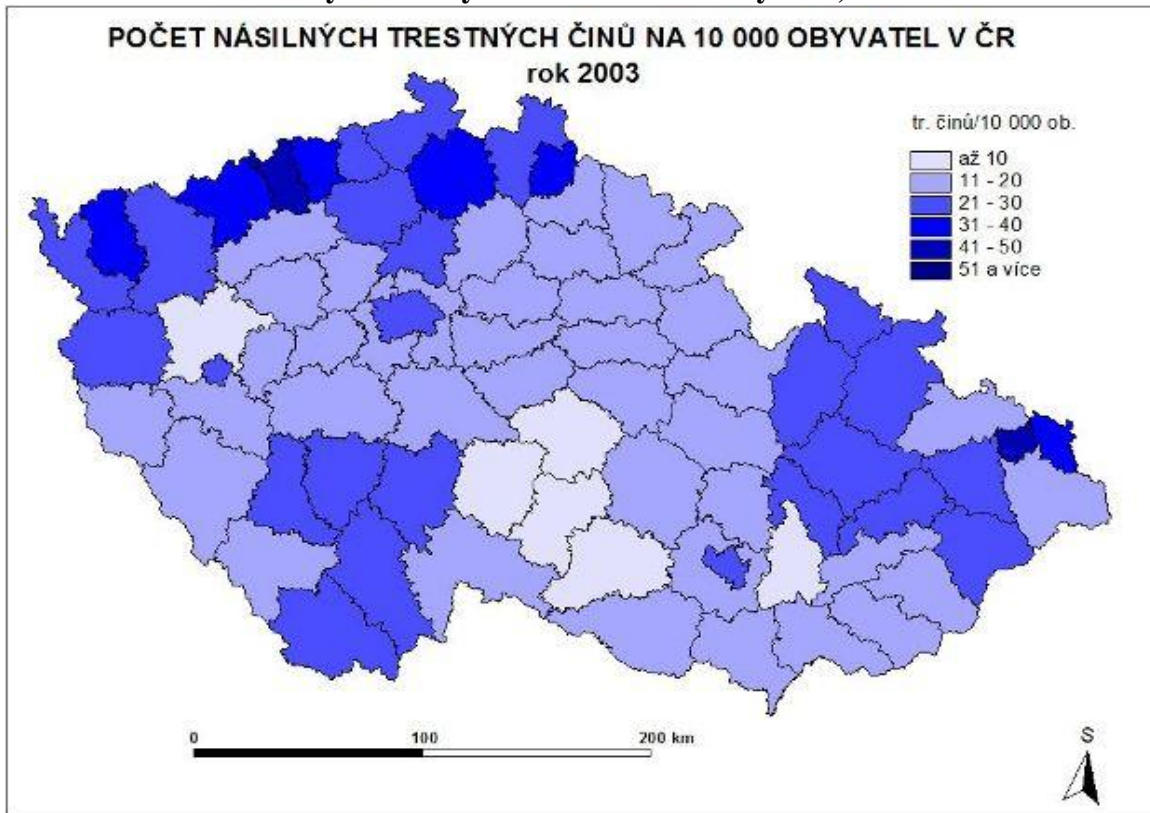
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 46. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2002



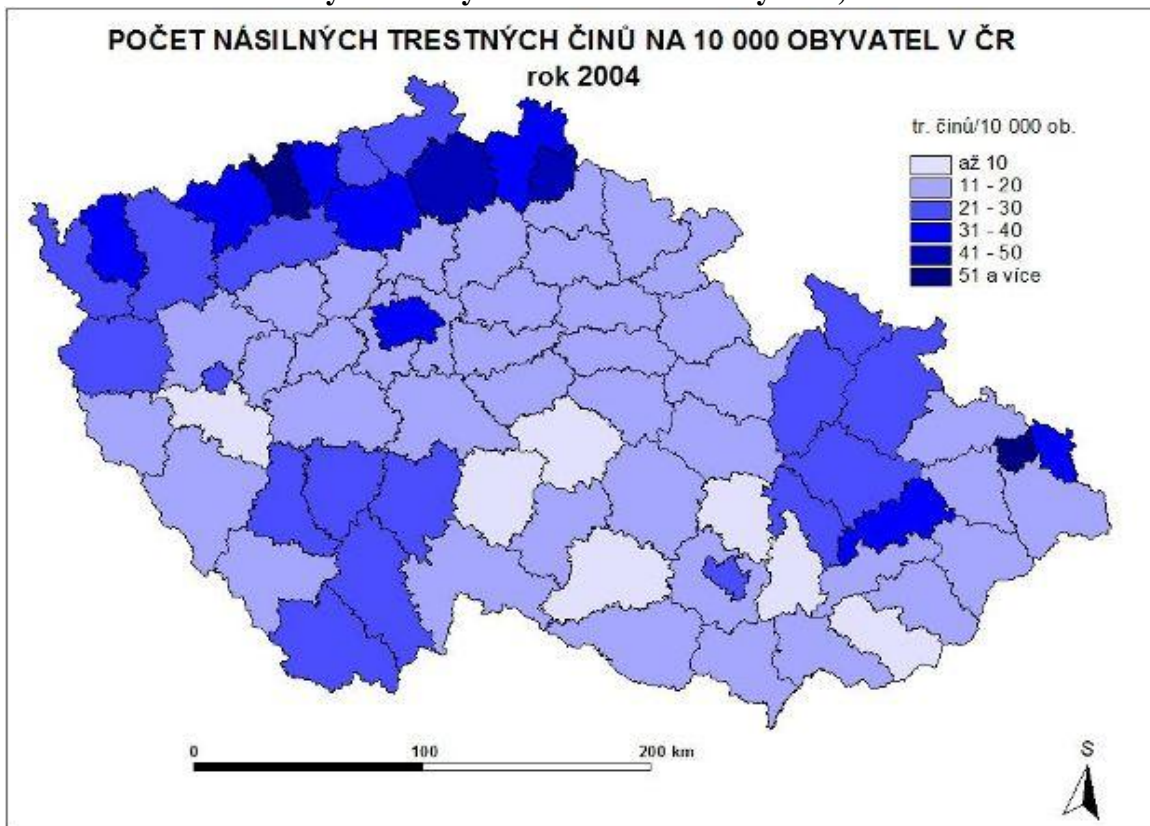
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 47. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2003



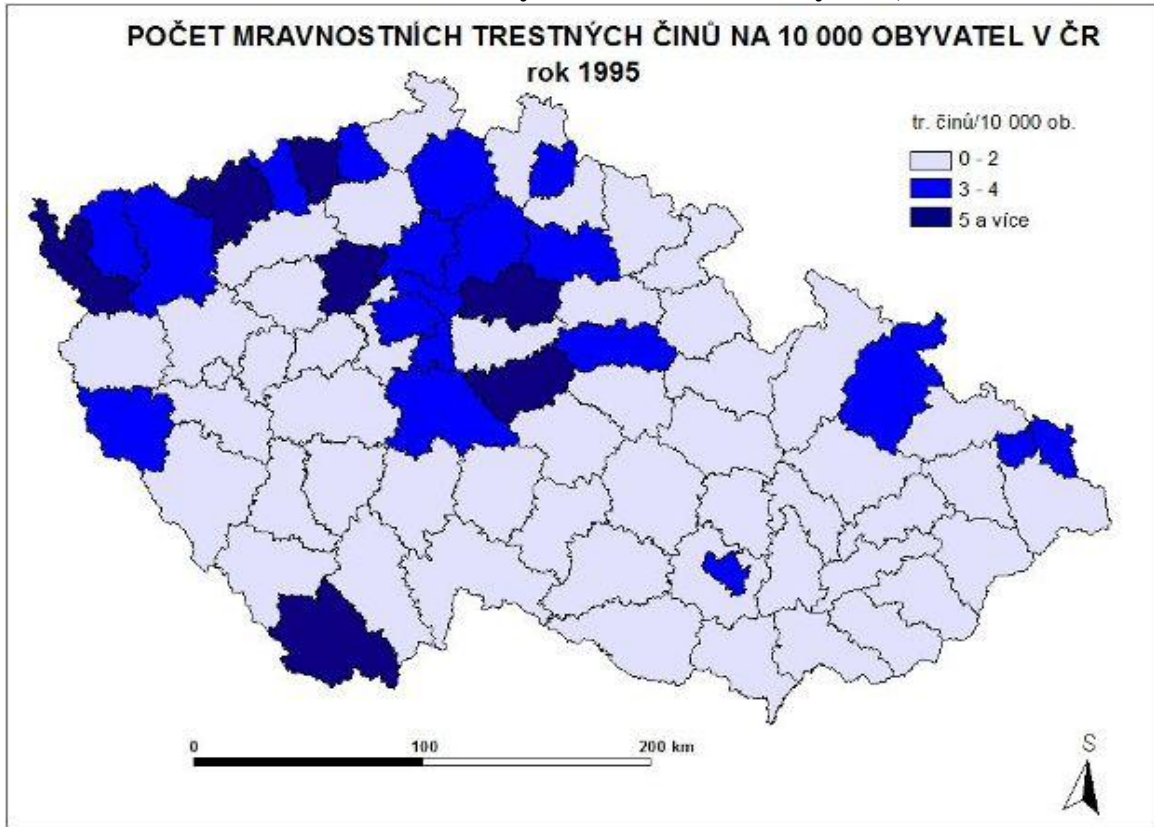
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 48. Počet násilných trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2004



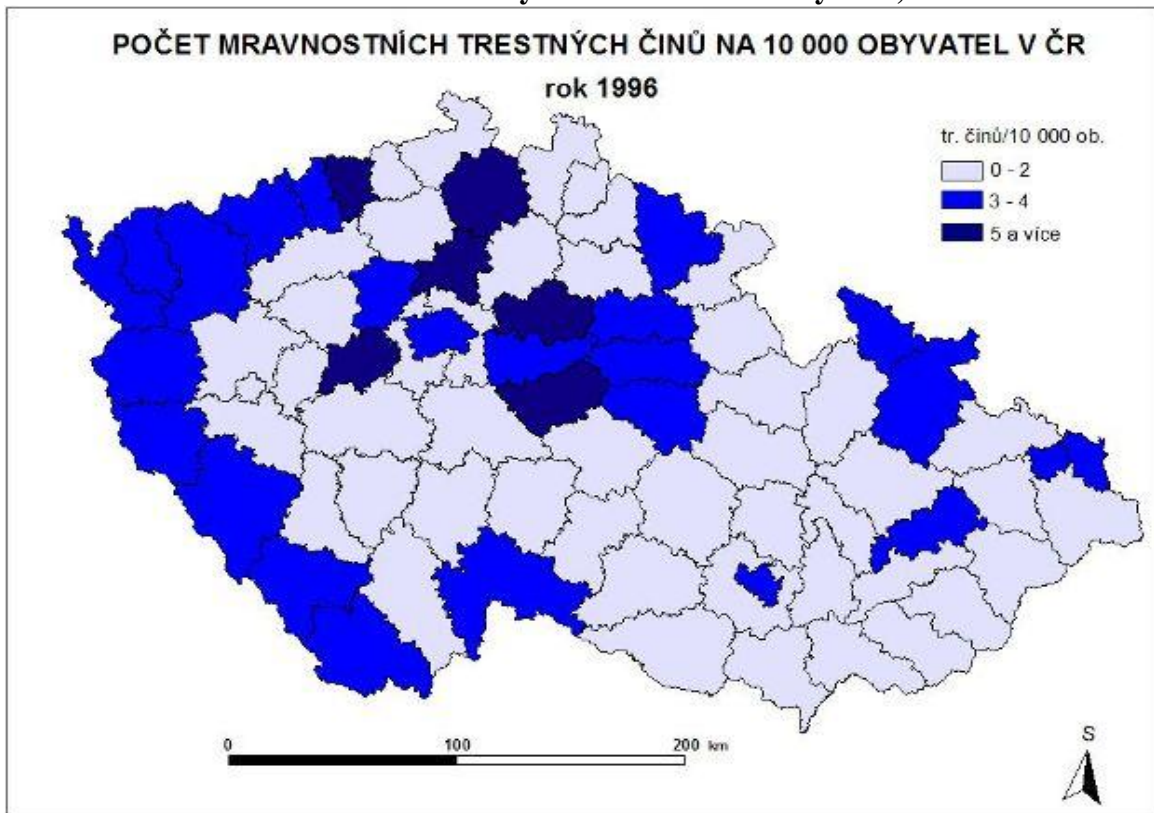
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 49. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1995



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 50. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1996



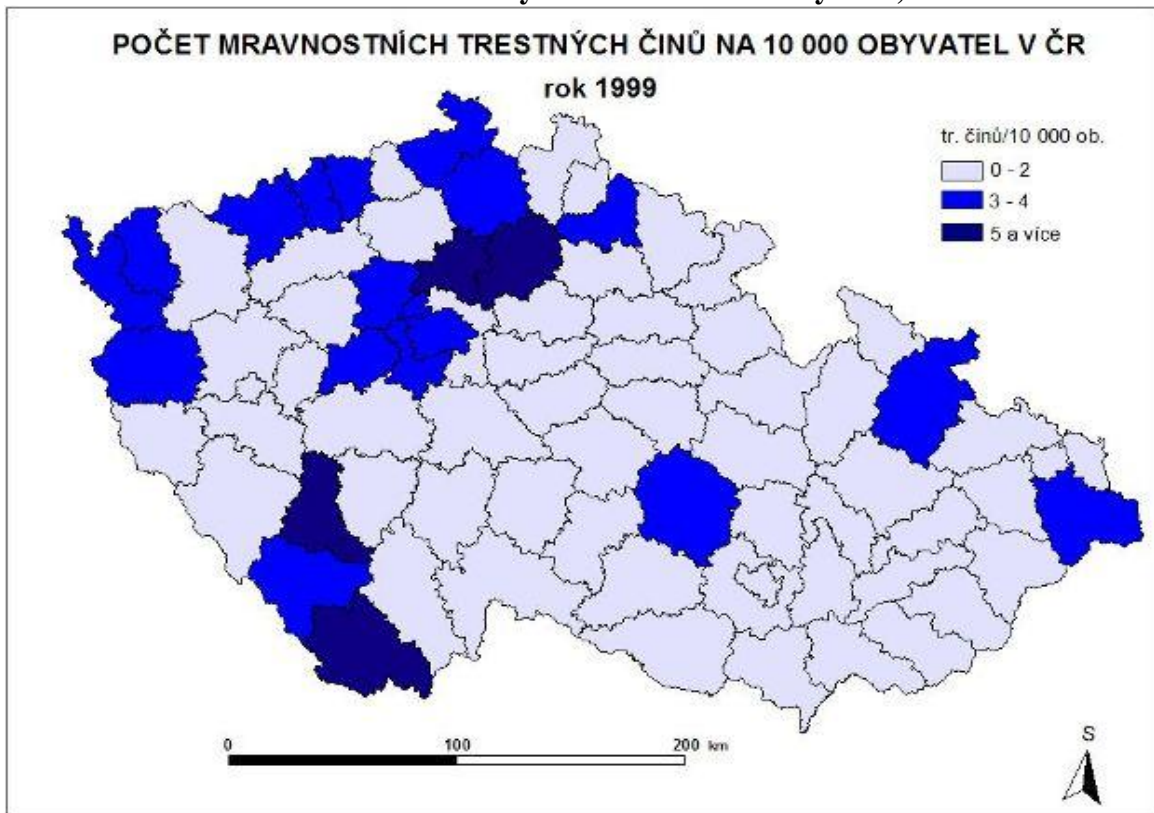
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 51. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1997



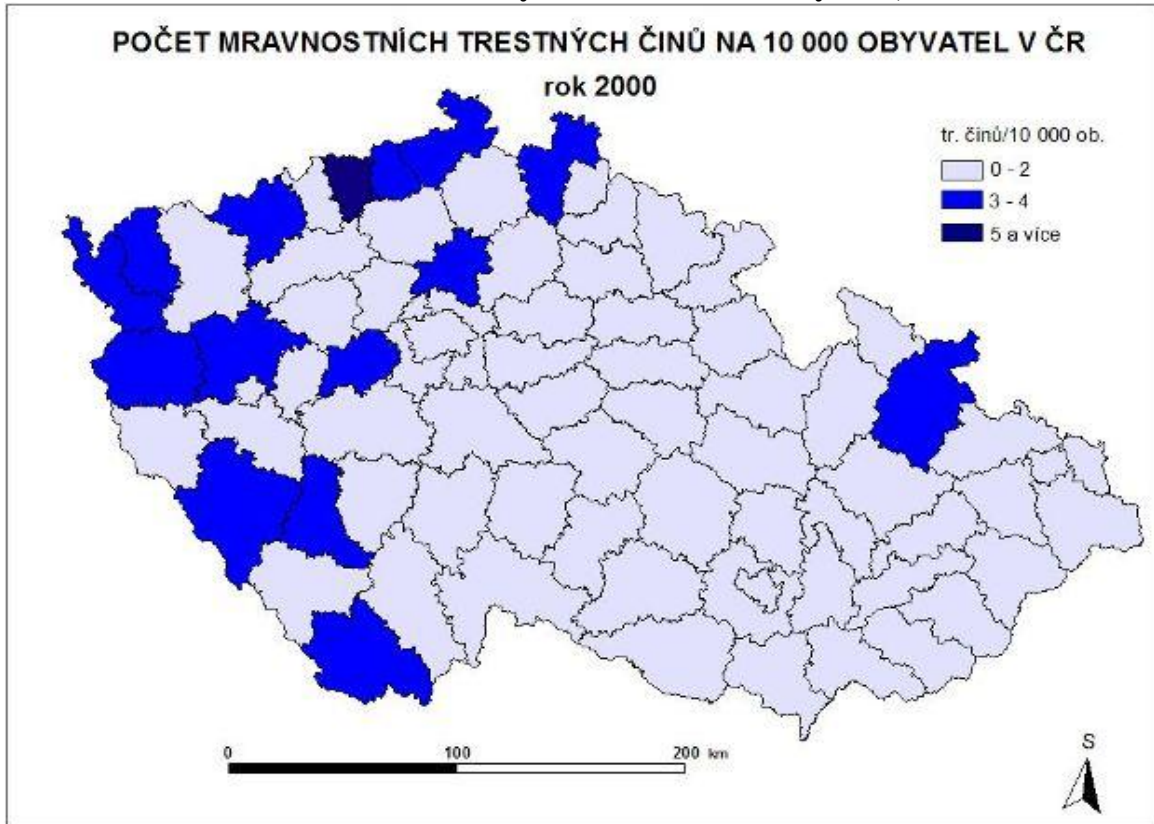
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 52. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 1999



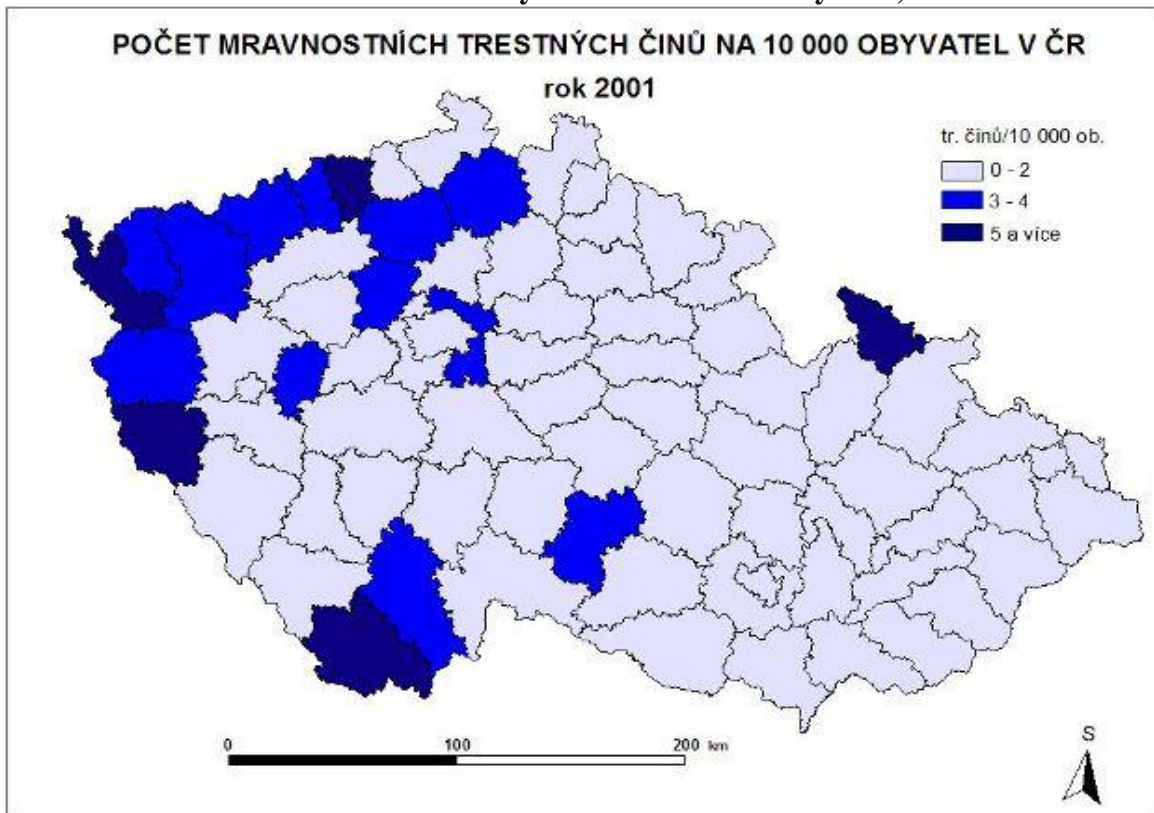
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 53. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2000



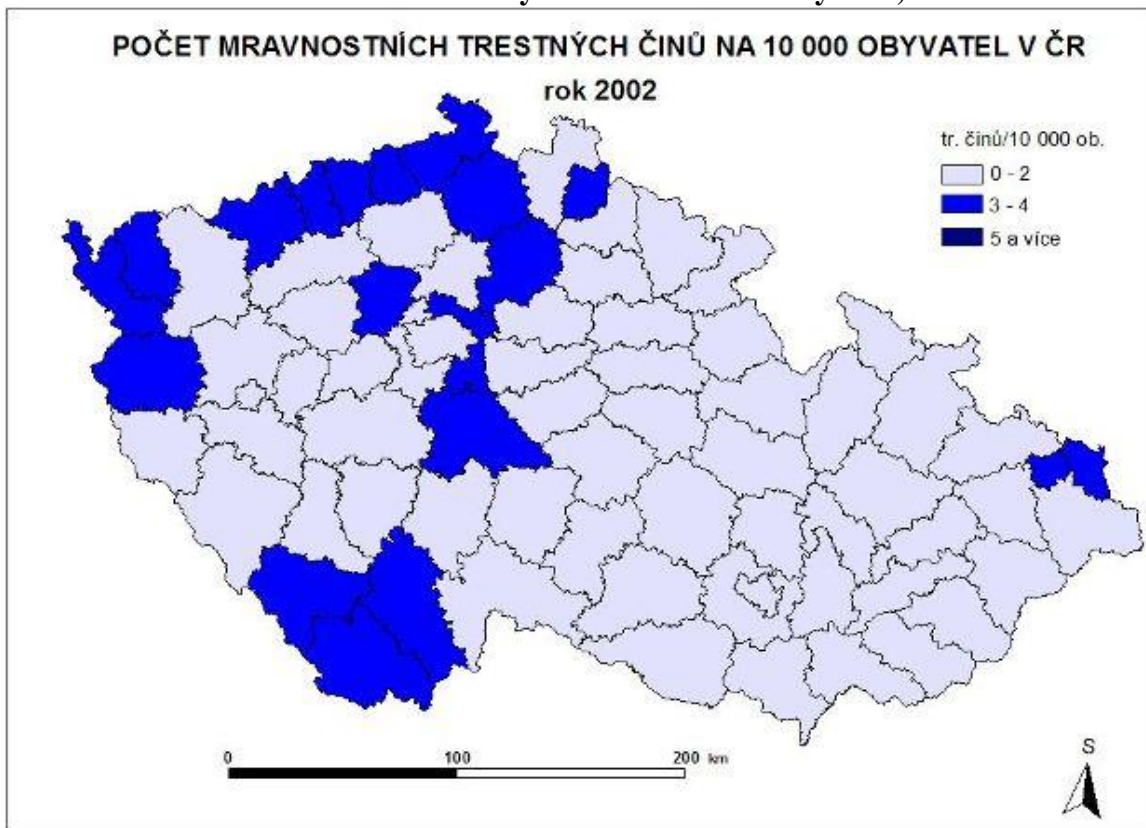
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 54. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2001



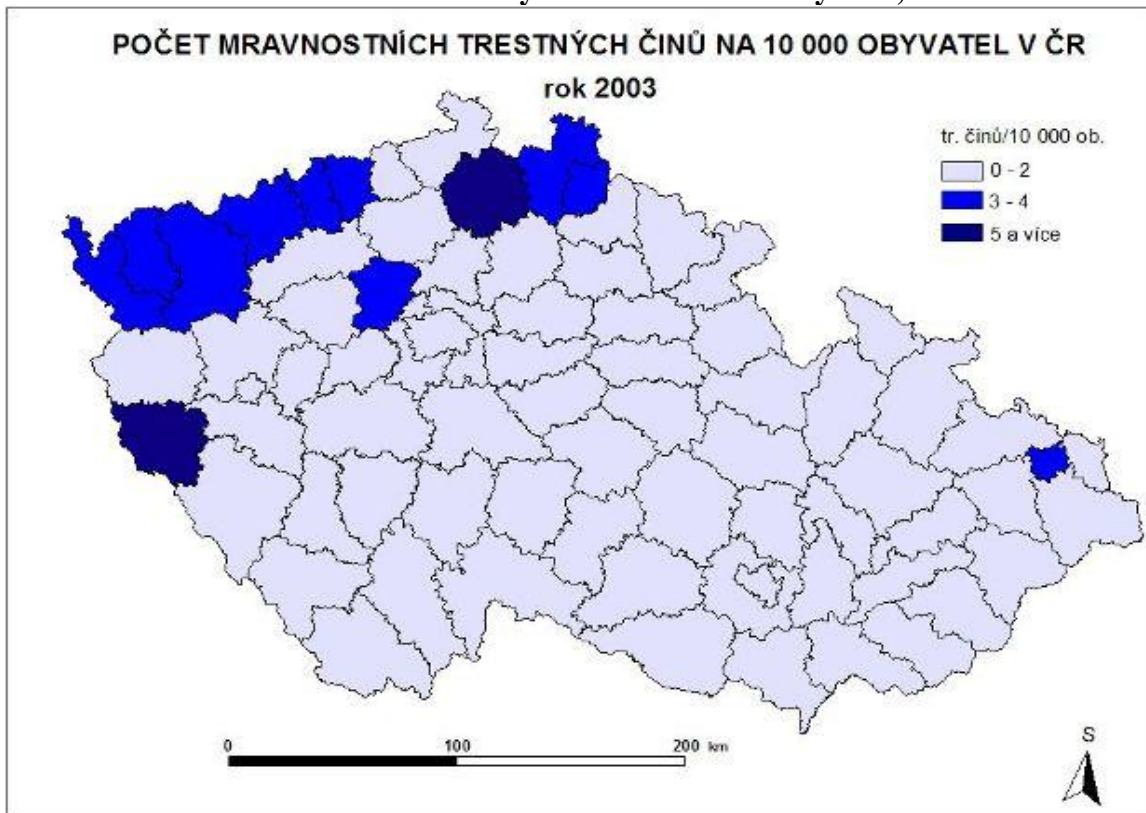
Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 55. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2002



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 56. Počet mravnostních trestných činů na 10 000 obyvatel, rok 2003



Zdroj: Evidenčně statistický systém kriminality. Praha: Policejní prezidium ČR.

Příloha 58. Počet cizinců na území ČR v období 1996–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	199 151	210 111	220 187	228 862	200 951	210 794	231 608	240 421	254 294	278 312
Hl. m. Praha	61 203	59 021	57 204	65 161	57 583	61 477	70 978	69 115	77 922	89 997
Středočeský kraj	22 413	26 640	31 866	35 656	26 993	26 418	27 038	29 847	31 127	35 304
Benešov	863	1 125	1 319	1 483	1 278	1 249	1 297	1 359	1 420	1 324
Beroun	851	1 268	1 248	1 379	1 048	1 163	1 291	1 598	2 006	2 320
Kladno	2 413	2 404	3 249	5 232	3 649	3 355	3 415	3 843	4 064	4 178
Kolín	982	1 053	1 640	1 702	1 099	1 358	1 324	1 599	1 615	1 933
Kutná Hora	725	866	837	1 064	773	1 026	1 016	1 146	1 104	1 365
Mělník	2 399	3 856	3 956	4 795	3 251	2 654	2 761	3 022	3 403	4 085
Mladá Boleslav	4 520	5 599	6 247	5 980	5 648	5 402	5 073	5 594	4 580	5 736
Nymburk	1 136	1 208	1 389	1 657	1 561	1 648	1 853	2 170	2 382	2 499
Praha-východ	3 496	4 097	5 876	5 546	3 840	3 472	3 433	3 657	4 050	4 360
Praha-západ	2 843	2 920	3 373	3 750	2 531	2 750	3 047	3 251	3 599	4 357
Příbram	1 295	1 469	1 718	1 888	1 439	1 563	1 664	1 634	1 880	2 050
Rakovník	890	775	1 014	1 180	876	778	864	974	1 024	1 097
Jihočeský kraj	9 175	9 178	9 835	10 036	8 088	7 920	8 698	9 660	9 954	10 595
České Budějovice	3 741	3 530	3 708	3 216	2 753	2 673	2 954	3 243	2 826	3 075
Český Krumlov	1 084	1 092	1 393	1 477	1 475	1 561	1 618	1 717	1 929	2 123
Jindřichův Hradec	712	765	802	833	832	834	919	1 084	1 212	1 261
Písek	543	713	676	698	578	556	590	631	689	754
Prachatice	772	691	718	774	663	648	750	830	964	961
Strakonice	1 154	1 174	1 402	2 161	1 192	1 041	1 215	1 450	1 608	1 543
Tábor	1 169	1 213	1 136	877	595	607	652	705	726	878
Plzeňský kraj	8 670	8 811	9 005	10 144	8 913	9 785	10 815	12 687	12 530	13 206
Domažlice	745	898	805	828	748	886	904	932	982	1 054
Klatovy	939	962	1 071	1 049	1 006	1 111	1 161	1 258	1 337	1 481
Plzeň-město	3 631	3 523	3 584	3 850	3 045	3 379	3 900	4 947	5 062	5 357
Plzeň-jih	640	581	801	974	821	871	952	1 044	965	958

Příloha 58. Počet cizinců na území ČR v období 1996–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Plzeň-sever	805	824	891	1 175	980	846	851	1 121	985	1 035
Rokycany	414	643	828	829	595	783	763	759	912	944
Tachov	1 496	1 380	1 025	1 439	1 718	1 909	2 284	2 626	2 287	2 377
Karlovarský kraj	7 670	8 292	8 565	10 486	10 439	11 944	13 198	13 563	14 729	14 437
Cheb	2 846	3 324	3 374	3 920	3 871	4 319	4 855	5 376	5 831	5 823
Karlovy Vary	3 244	3 578	3 594	4 708	4 787	5 955	6 600	6 612	7 559	7 185
Sokolov	1 580	1 390	1 597	1 858	1 781	1 670	1 743	1 575	1 339	1 429
Ústecký kraj	13 985	15 013	17 540	16 996	14 427	14 830	16 180	16 883	19 731	22 130
Děčín	1 962	2 028	2 522	2 715	2 437	2 488	2 692	2 814	3 389	3 692
Chomutov	2 295	2 554	2 795	2 723	2 363	2 381	2 729	2 633	2 967	3 334
Litoměřice	1 944	2 067	2 893	1 895	1 230	1 357	1 341	1 899	2 711	3 631
Louny	1 072	939	1 093	1 125	1 105	1 051	1 032	1 157	1 314	1 341
Most	2 820	2 874	2 698	1 913	1 710	1 662	1 697	1 686	1 712	2 109
Teplice	1 860	2 559	3 203	3 434	2 827	2 951	3 229	3 271	3 783	3 912
Ústí nad Labem	2 032	1 992	2 336	3 191	2 755	2 940	3 460	3 423	3 855	4 111
Liberecký kraj	8 446	9 860	9 559	8 925	8 794	8 861	9 069	9 849	10 672	11 675
Česká Lípa	2 019	2 439	1 936	1 926	1 754	1 588	1 648	1 717	2 054	2 217
Jablonec nad Nisou	1 668	1 696	1 781	1 685	1 865	1 999	2 330	2 362	2 315	2 510
Liberec	3 819	4 643	4 477	3 979	3 917	3 938	3 796	4 412	4 903	5 518
Semily	940	1 082	1 365	1 335	1 258	1 336	1 295	1 358	1 400	1 430
Královohradecký kraj	8 418	9 070	9 208	8 543	8 117	8 603	9 386	9 269	9 852	11 294
Hradec Králové	2 529	2 378	2 524	2 522	2 459	2 802	3 093	3 032	3 195	3 700
Jičín	974	1 108	1 052	951	915	880	985	1 011	1 131	1 346
Náchod	1 991	2 495	2 411	2 226	1 998	2 172	2 202	2 246	2 224	2 294
Rychnov nad Kněžnou	1 061	1 147	1 050	889	782	799	968	859	902	1 155
Trutnov	1 863	1 942	2 171	1 955	1 963	1 950	2 138	2 121	2 400	2 799
Pardubický kraj	5 335	6 259	6 536	5 805	5 648	6 375	6 623	5 807	5 863	6 418
Chrudim	377	545	1 041	1 110	691	904	1 086	1 204	1 216	1 109
Pardubice	2 438	2 905	2 471	1 939	1 734	2 637	2 344	1 759	1 750	2 314
Svitavy	753	897	960	798	862	920	1 085	967	942	1 018

Příloha 58. Počet cizinců na území ČR v období 1996–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Ústí nad Orlicí	1 767	1 912	2 064	1 958	2 361	1 914	2 108	1 877	1 955	1 977
kraj Vysočina	3 739	4 756	4 863	4 594	4 198	4 748	5 246	5 961	5 883	6 160
Havlíčkův Brod	465	661	705	584	520	650	747	876	1 041	1 256
Jihlava	818	800	991	934	1 088	1 324	1 472	1 689	1 445	1 526
Pelhřimov	687	724	704	721	674	907	1 033	1 120	988	1 131
Třebíč	994	1 652	1 515	1 350	953	946	1 085	1 251	1 453	1 413
Žďár nad Sázavou	775	919	948	1 005	963	921	909	1 025	956	834
Jihomoravský kraj	14 723	17 287	18 764	18 945	16 813	17 756	20 039	22 668	23 913	24 234
Blansko	1 141	1 223	1 278	1 138	1 055	1 064	1 151	1 404	1 331	1 433
Brno-město	6 967	8 106	9 189	9 149	8 373	9 127	10 673	11 773	12 284	12 365
Brno-venkov	1 255	1 591	1 924	2 238	1 935	2 098	2 429	3 371	4 803	5 284
Břeclav	1 478	1 867	2 003	2 017	1 671	1 571	1 666	1 763	1 618	1 585
Hodonín	2 427	2 673	2 524	2 368	2 063	2 026	2 099	2 065	1 382	1 237
Vyškov	620	792	871	999	742	883	973	1 138	1 306	1 004
Znojmo	835	1 035	975	1 036	974	987	1 048	1 154	1 189	1 326
Olomoucký kraj	6 037	5 806	6 872	6 624	6 197	6 182	6 910	7 038	7 103	7 497
Jeseník	323	377	445	443	376	382	422	447	486	546
Olomouc	2 704	2 416	2 698	2 597	2 639	2 753	3 046	3 150	3 082	3 267
Prostějov	910	1 032	1 144	998	927	988	1 116	1 193	1 178	1 193
Přerov	1 077	1 003	1 528	1 552	1 222	1 114	1 278	1 276	1 367	1 469
Šumperk	1 023	978	1 057	1 034	1 033	945	1 048	972	990	1 022
Zlínský kraj	6 558	6 878	7 128	6 504	7 057	7 714	8 262	8 115	6 374	5 926
Kroměříž	730	775	806	780	656	676	769	847	840	804
Uherské Hradiště	1 717	1 887	2 060	1 587	1 488	1 496	1 485	1 722	1 530	1 708
Vsetín	1 630	1 627	1 613	1 664	2 256	2 686	2 536	2 551	1 620	1 215
Zlín	2 481	2 589	2 649	2 473	2 657	2 856	3 472	2 995	2 384	2 199
Moravskoslezský kraj	22 779	23 240	23 242	20 443	17 684	18 181	19 166	19 959	18 327	19 337
Bruntál	710	738	776	714	653	661	688	730	682	678
Frydek-Místek	3 722	3 786	3 819	3 376	2 929	2 893	2 916	2 974	2 330	2 275
Karviná	8 067	8 467	8 180	6 366	5 594	5 861	6 297	6 460	6 082	6 800
Nový Jičín	1 233	1 357	1 174	1 537	1 386	1 351	1 430	1 479	1 207	1 271

Příloha 58. Počet cizinců na území ČR v období 1996–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Opava	884	1 007	993	896	836	840	941	917	944	974
Ostrava-město	8 163	7 885	8 300	7 554	6 286	6 575	6 894	7 399	7 084	7 339

Zdroj: databáze Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Ministerstva vnitra ČR

Příloha 59. Registrovaná míra nezaměstnanosti (v %) na území ČR v období 1994–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	3,2	2,9	3,5	5,2	7,5	9,4	8,8	8,9	9,8	10,3	9,5	8,9
Hl. m. Praha	0,3	0,3	0,4	0,9	2,3	3,5	3,4	3,4	3,7	4,0	3,6	3,3
Středočeský kraj	2,9	2,6	3,0	4,6	6,1	7,5	6,8	6,8	7,2	7,4	6,8	6,3
Benešov	1,8	1,7	1,9	2,5	3,5	4,1	3,5	3,5	3,9	4,7	4,7	4,6
Beroun	2,1	2,0	2,2	3,4	4,4	5,6	5,0	4,8	5,6	5,5	5,6	5,0
Kladno	4,9	4,6	5,1	9,2	8,7	10,2	9,8	9,5	10,2	9,9	8,9	8,4
Kolín	4,1	3,9	4,4	6,1	8,5	10,9	9,8	9,7	9,9	10,2	9,1	7,9
Kutná Hora	3,2	3,0	4,0	6,6	9,3	11,3	11,3	11,3	12,6	11,9	10,2	9,4
Mělník	2,9	2,3	2,9	3,9	5,9	8,5	7,4	7,0	7,8	8,7	8,2	8,1
Mladá Boleslav	1,6	1,3	1,4	2,1	2,8	4,5	3,2	4,0	4,6	5,2	4,4	3,8
Nymburk	4,3	3,4	4,0	5,8	8,4	9,7	8,9	9,0	9,2	9,1	9,0	8,7
Praha-východ	0,7	0,6	0,5	0,7	1,6	2,5	3,0	2,9	3,6	3,8	3,5	2,5
Praha-západ	0,6	0,5	0,6	1,1	2,2	3,1	2,8	2,5	2,8	3,0	2,9	2,6
Příbram	4,1	3,8	4,3	6,1	8,6	9,0	8,3	8,7	8,5	9,0	8,6	7,9
Rakovník	2,6	2,8	3,3	5,1	7,5	8,9	8,6	7,5	7,7	7,9	7,3	6,7
Jihočeský kraj	2,2	2,0	2,5	4,0	5,8	6,7	5,8	6,0	6,7	7,0	6,6	6,7
České Budějovice	1,5	1,4	1,7	2,8	4,2	4,9	4,4	4,6	4,7	4,8	4,1	4,6
Český Krumlov	3,5	3,1	3,6	6,3	8,5	9,5	8,7	8,7	10,4	10,7	10,2	10,1
Jindřichův Hradec	1,8	1,1	1,5	2,7	4,8	5,9	4,9	5,6	6,7	7,1	7,5	7,4
Písek	2,8	2,8	3,4	5,2	7,3	7,9	7,6	7,6	8,4	8,4	8,3	8,5
Prachatice	2,5	3,1	4,0	5,5	6,9	7,7	6,0	6,8	7,3	7,0	7,1	6,4
Strakonice	3,7	2,7	3,6	5,4	6,6	7,7	6,6	6,8	7,4	8,1	7,5	7,3
Tábor	1,7	1,5	2,1	3,2	5,5	6,7	5,6	5,3	5,7	6,4	5,9	6,2

Příloha 59. Registrovaná míra nezaměstnanosti (v %) na území ČR v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Plzeňský kraj	2,6	2,2	2,6	4,2	6,1	7,4	6,5	6,5	7,1	7,6	6,7	6,4
Domažlice	1,3	1,1	1,2	2,7	4,6	5,8	4,2	4,6	6,1	6,8	6,5	6,5
Klatovy	2,9	2,5	2,7	3,9	5,9	6,5	6,2	6,4	7,4	8,4	8,5	8,6
Plzeň-město	2,9	2,6	3,1	4,9	6,7	8,3	7,3	7,2	7,4	7,6	6,2	5,5
Plzeň-jih	1,0	0,7	1,3	2,5	4,6	6,1	4,8	4,9	5,2	5,4	4,9	4,7
Plzeň-sever	1,8	1,6	2,0	3,7	5,6	7,0	5,7	5,7	6,4	6,9	5,9	5,8
Rokycany	3,6	2,8	3,6	5,0	6,3	9,0	7,9	7,5	7,5	8,3	7,1	6,8
Tachov	4,1	3,5	4,2	6,5	8,2	8,7	8,5	8,8	9,2	10,2	9,0	8,6
Karlovarský kraj	1,7	2,1	2,7	4,6	6,9	9,0	8,0	8,7	10,1	10,6	10,8	10,3
Cheb	1,1	1,8	2,7	4,2	5,7	7,3	5,7	5,4	7,2	8,3	8,8	8,1
Karlovy Vary	0,9	1,4	2,0	3,9	6,4	9,1	8,2	9,4	10,2	10,3	10,4	10,1
Sokolov	3,4	3,4	3,7	6,0	8,6	10,5	9,9	10,9	12,5	13,1	13,2	12,7
Ústecký kraj	5,2	5,8	7,1	10,0	13,2	15,9	16,2	15,8	17,1	17,9	15,9	15,4
Děčín	5,5	5,8	7,6	9,3	11,9	14,1	13,6	13,5	15,2	15,6	14,9	15,1
Chomutov	6,1	6,4	7,7	12,1	14,8	17,9	16,9	16,4	17,7	18,7	16,5	15,5
Litoměřice	3,8	4,5	5,4	8,9	11,8	13,4	13,6	12,4	13,2	14,4	13,0	12,2
Louny	6,9	7,1	8,2	11,3	15,5	17,5	17,1	17,2	18,6	18,9	15,1	13,2
Most	5,4	7,3	9,4	12,4	15,6	20,0	21,5	21,3	21,7	23,5	22,7	21,3
Teplice	6,1	6,5	7,1	10,0	13,2	15,7	17,0	16,6	18,2	19,9	16,6	16,8
Ústí nad Labem	3,1	3,3	4,5	6,8	10,5	13,7	14,1	14,1	15,3	14,9	12,0	13,4
Liberecký kraj	2,4	2,5	3,0	5,2	7,0	7,8	6,4	7,4	8,7	9,5	8,2	7,7
Česká Lípa	3,1	2,8	3,2	5,1	7,1	8,2	6,7	7,6	9,2	10,0	8,9	8,0
Jablonec nad Nisou	0,9	1,0	1,2	3,2	5,1	5,9	4,9	6,2	8,2	8,2	7,1	6,6
Liberec	3,0	3,3	4,3	6,8	8,4	8,6	7,3	8,3	9,2	10,5	8,7	8,2
Semily	1,7	1,9	2,3	4,2	6,0	7,5	6,1	6,5	7,4	8,1	7,4	7,4
Královehradecký kraj	2,2	2,0	2,6	4,0	6,1	7,5	5,9	6,3	7,3	7,9	7,7	7,3
Hradec Králové	1,9	1,7	2,5	4,1	6,4	8,6	6,5	6,1	6,6	6,9	6,7	6,3
Jičín	2,7	2,3	2,9	4,8	6,7	7,7	5,8	6,0	8,0	8,7	9,6	8,4
Náchod	2,2	1,8	2,3	3,3	5,2	6,5	5,3	5,8	6,7	7,7	7,6	7,7
Rychnov nad Kněžnou	2,1	1,8	2,4	4,1	6,2	6,8	5,1	5,6	6,0	6,8	6,7	6,2
Trutnov	2,6	2,5	3,0	4,1	5,8	7,5	6,1	7,6	9,3	9,7	8,6	8,5

Příloha 59. Registrovaná míra nezaměstnanosti (v %) na území ČR v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Pardubický kraj	2,8	2,7	3,4	4,7	6,6	9,0	7,9	7,9	8,7	9,4	8,9	8,3
Chrudim	3,2	2,8	3,8	5,3	7,4	10,6	9,4	8,8	10,0	10,4	9,6	8,0
Pardubice	1,6	1,5	1,8	2,9	4,9	6,6	5,5	5,6	6,2	7,2	6,9	6,7
Svitavy	4,3	4,8	5,5	7,2	8,9	11,6	10,8	11,3	12,4	13,4	12,4	11,7
Ústí nad Orlicí	2,9	2,5	3,5	4,6	6,4	8,9	7,3	7,6	7,7	8,4	8,2	8,1
kraj Vysočina	3,2	2,9	3,5	5,2	7,5	9,2	7,5	7,0	8,3	9,2	8,8	8,2
Havlíčkův Brod	3,9	3,4	4,0	5,7	7,5	7,9	6,2	5,5	6,7	7,7	7,0	5,8
Jihlava	2,6	2,4	2,9	4,6	6,1	8,6	6,3	5,8	6,9	8,2	7,5	6,8
Pelhřimov	4,4	3,4	4,0	6,0	7,3	4,9	4,0	3,7	4,5	5,5	5,6	4,9
Třebíč	2,5	2,4	2,6	3,5	4,3	13,4	11,8	11,5	13,5	14,0	13,8	13,0
Žďár nad Sázavou	5,3	4,8	5,7	7,7	10,7	9,3	7,5	7,2	8,5	8,9	8,9	8,9
Jihomoravský kraj	3,9	3,5	4,1	5,6	7,8	9,9	9,3	9,7	11,2	11,5	10,7	10,2
Blansko	3,0	2,5	3,6	5,4	7,4	9,1	7,0	7,4	8,9	9,5	8,7	8,1
Brno-město	1,6	1,6	2,0	3,4	6,0	8,1	7,9	8,6	10,0	10,9	9,8	9,2
Brno-venkov	2,0	1,9	2,4	3,5	5,6	7,2	6,7	7,2	8,7	8,6	7,2	6,7
Břeclav	5,0	4,7	5,0	7,4	9,6	10,7	10,1	10,4	11,8	11,7	11,3	11,1
Hodonín	4,7	3,7	4,5	7,1	11,0	13,5	14,1	13,8	15,4	15,8	14,7	15,2
Vyškov	4,0	3,8	4,5	6,5	8,7	10,8	9,4	8,9	9,6	10,5	10,4	8,8
Znojmo	6,3	5,7	5,7	9,4	11,9	13,9	13,0	13,5	15,5	13,7	14,6	14,1
Olomoucký kraj	4,7	4,3	5,3	7,6	10,2	12,4	11,9	11,8	12,2	12,5	11,7	10,7
Jeseník	–	–	7,0	9,3	10,3	13,0	13,2	14,8	16,9	18,2	18,3	16,9
Olomouc	3,8	3,8	4,8	7,1	9,9	12,1	11,4	11,0	11,6	11,8	10,3	9,3
Prostějov	4,1	3,5	4,5	6,8	9,2	10,7	10,4	10,1	10,0	10,2	9,9	8,4
Přerov	6,1	5,4	5,7	9,0	12,5	14,5	14,2	12,5	12,8	13,8	12,7	11,6
Šumperk	5,3	4,7	5,9	7,0	9,4	12,1	11,3	12,8	13,1	12,5	12,6	12,0
Zlínský kraj	3,0	2,4	3,2	4,7	7,0	8,7	8,1	8,5	10,2	10,6	9,5	9,3
Kroměříž	4,3	3,2	3,5	5,7	8,6	10,7	9,8	9,8	11,0	11,6	11,9	11,7
Uherské Hradiště	1,6	1,3	1,9	3,2	5,1	6,9	7,2	7,3	8,7	9,2	8,0	7,7
Vsetín	5,0	4,0	5,6	6,9	9,3	10,5	9,5	10,2	11,8	12,1	10,9	10,8
Zlín	1,9	1,6	2,3	3,5	5,6	7,6	6,9	7,5	9,7	10,0	8,4	8,0

Příloha 59. Registrovaná míra nezaměstnanosti (v %) na území ČR v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Moravskoslezský kraj	6,0	5,1	5,7	7,8	11,4	14,9	15,1	15,1	15,9	16,8	15,7	14,2
Bruntál	6,9	5,8	6,5	8,7	11,4	15,6	17,2	16,5	16,7	18,2	17,5	15,9
Frydek-Místek	5,5	4,1	4,7	7,2	11,4	14,8	14,1	13,8	14,5	15,0	14,3	12,0
Karviná	6,7	6,6	7,7	10,4	13,8	18,2	18,0	18,0	19,6	20,4	19,6	18,6
Nový Jičín	7,5	5,9	5,6	6,9	9,5	12,2	12,4	12,8	13,4	15,0	12,6	10,9
Opava	4,1	3,3	3,7	5,8	8,8	10,8	10,7	11,3	11,7	12,2	11,3	11,5
Ostrava-město	5,6	4,8	5,4	7,5	12,0	15,9	16,6	16,2	17,2	18,4	16,7	14,8

Zdroj: Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, správa služeb zaměstnanosti

Příloha 60. Vysvětlivky k metodické změně v počítání registrované míry nezaměstnanosti**1. metodika platná do 30. června 2004**

Registrovaná míra nezaměstnanosti se vypočítávala jako podíl počtu uchazečů k pracovní síle. Pracovní síla představovala počet zaměstnaných v národním hospodářství s jediným nebo hlavním zaměstnáním podle výsledků Výběrového šetření pracovních sil, dále jen VŠPS (klouzavý průměr posledních čtyř čtvrtletí). Evidováni byli registrovaní, neumístění uchazeči o zaměstnání. Evidenci vedly úřady práce podle bydliště uchazeče (průměr posledních dvanácti měsíců).

2. nová metodika platná od 1. července 2004

Registrovaná míra se zjišťuje jako podíl počtu dosažitelných uchazečů k pracovní síle. Pracovní síla představuje počet zaměstnaných v národním hospodářství s jediným nebo hlavním zaměstnáním podle výsledků VŠPS (klouzavý průměr posledních čtyř čtvrtletí), počet pracujících cizinců ze třetích zemí s platným povolením k zaměstnávání, zaměstnaných občanů Evropské unie (dále jen EU) registrovaných úřady práce (klouzavý průměr posledních dvanácti měsíců) a cizinců s platným živnostenským oprávněním (klouzavý průměr za poslední dvě pololetí). Evidováni jsou registrovaní a dosažitelní, neumístění uchazeči o zaměstnání, občané ČR a občané EU, které vedou úřady práce podle jejich bydliště (klouzavý průměr posledních dvanácti měsíců). Za dosažitelné uchazeče se nepovažují uchazeči o zaměstnání ve vazbě,

ve výkonu trestu, na základní, náhradní nebo civilní vojenské službě, uchazeči, kteří jsou zařazeni na rekvalifikační kurzy, uchazeči, kteří pobírají peněžitou pomoc v mateřství a uchazeči v pracovní neschopnosti.

Zdroj: Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, správa služeb zaměstnanosti

Příloha 61. Počet rozvodů na území ČR v období 1994–2005 (k 31. 12.)

region/rok	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Česká republika	30 939	31 135	33 113	32 465	32 363	23 657	29 704	31 586	31 758	32 824	37 934	35 698
Hl. m. Praha	3 826	4 205	4 096	4 112	4 418	3 041	3 842	4 099	3 854	3 884	4 491	4 140
Středočeský kraj	3 390	3 329	3 608	3 568	3 663	2 667	3 303	3 401	3 529	3 837	4 337	4 150
Benešov	205	226	203	230	197	192	205	256	239	247	266	289
Beroun	258	276	243	247	273	155	203	220	205	217	254	198
Kladno	599	508	595	604	636	387	502	558	524	560	669	718
Kolín	304	317	329	290	278	235	243	316	279	318	379	344
Kutná Hora	251	238	251	233	217	176	192	182	218	224	238	237
Mělník	178	239	229	331	561	314	355	325	320	355	412	374
Mladá Boleslav	391	366	344	372	353	318	390	375	381	372	442	440
Nymburk	261	247	266	261	240	161	256	247	248	297	289	288
Praha-východ	264	217	413	301	267	201	271	232	333	413	396	443
Praha-západ	179	248	230	232	213	160	216	211	274	298	389	327
Příbram	332	289	326	293	303	227	311	318	330	324	415	316
Rakovník	168	158	179	174	125	141	159	161	178	212	188	176
Jihočeský kraj	1 989	1 914	1 900	1 938	1 687	1 641	1 718	1 867	1 990	2 001	2 082	2 110
České Budějovice	653	616	605	608	545	473	521	606	680	628	647	641
Český Krumlov	215	210	169	211	186	197	193	197	203	186	216	251
Jindřichův Hradec	271	262	265	293	213	253	250	260	245	276	293	284
Písek	231	200	214	190	180	159	174	176	212	186	261	227
Prachatice	141	156	143	165	141	126	140	151	164	149	155	187
Strakonice	195	195	207	200	167	160	178	179	192	233	204	218
Tábor	283	275	297	271	255	273	262	298	294	343	306	302

Příloha 61. Počet rozvodů na území ČR v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Plzeňský kraj	1 808	1 732	1 888	1 760	1 622	1 289	1 672	1 696	1 693	1 874	2 015	1 867
Domažlice	190	208	180	179	145	151	159	154	166	183	216	195
Klatovy	272	255	251	210	203	187	219	210	222	237	284	280
Plzeň-město	750	698	682	616	580	407	591	655	602	688	738	594
Plzeň-jih	154	146	186	169	177	133	161	172	170	193	202	238
Plzeň-sever	186	155	174	210	218	125	207	190	220	214	243	199
Rokycany	114	103	136	148	125	132	135	120	140	169	155	165
Tachov	142	167	279	228	174	154	200	195	173	190	177	196
Karlovarský kraj	1 227	1 233	1 291	1 249	1 143	898	1 161	1 050	1 152	1 238	1 332	1 391
Cheb	273	329	321	373	374	180	427	259	353	380	425	414
Karlovy Vary	570	499	532	465	412	338	405	422	440	455	491	567
Sokolov	384	405	438	411	357	380	329	369	359	403	416	410
Ústecký kraj	2 948	2 591	3 378	3 247	3 571	1 883	2 717	3 267	3 129	3 126	4 074	3 523
Děčín	475	471	452	493	482	271	516	557	555	515	569	508
Chomutov	448	312	487	403	638	247	294	533	446	460	741	589
Litoměřice	346	308	381	444	367	261	385	410	379	377	465	412
Louny	235	226	350	341	456	220	243	321	381	278	342	279
Most	550	485	633	586	504	360	452	450	427	496	643	625
Teplice	419	391	529	353	533	232	429	492	513	533	675	594
Ústí nad Labem	475	398	546	627	591	292	398	504	428	467	639	516
Liberecký kraj	1 717	1 521	1 674	1 573	1 624	1 050	1 307	1 448	1 466	1 504	1 685	1 603
Česká Lípa	516	478	491	461	418	338	396	388	424	451	525	478
Jablonec nad Nisou	353	335	383	332	294	228	249	316	321	305	342	308
Liberec	643	554	556	589	732	333	502	513	539	547	584	558
Semily	205	154	244	191	180	151	160	231	182	201	234	259
Královohradecký kraj	1 731	1 848	1 780	1 794	1 647	1 176	1 559	1 647	1 801	1 661	2 004	1 919
Hradec Králové	532	513	472	501	500	337	526	530	521	459	602	574
Jičín	213	250	248	192	226	164	186	207	245	233	284	220
Náchod	384	369	354	369	350	286	287	318	400	355	397	426
Rychnov nad Kněžnou	215	240	227	223	187	171	202	199	255	240	252	242
Trutnov	387	476	479	509	384	218	358	393	380	374	469	457

Příloha 61. Počet rozvodů na území ČR v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Pardubický kraj	1 411	1 510	1 496	1 491	1 354	1 180	1 328	1 400	1 391	1 433	1 637	1 580
Chrudim	268	251	246	303	231	219	240	235	241	247	335	334
Pardubice	468	629	601	548	567	419	467	592	501	548	575	506
Svitavy	281	236	262	268	199	210	251	247	255	218	291	286
Ústí nad Orlicí	394	394	387	372	357	332	370	326	394	420	436	454
kraj Vysočina	1 075	1 163	1 220	1 170	987	947	1 161	1 193	1 185	1 252	1 359	1 384
Havlíčkův Brod	221	240	207	208	165	151	203	211	258	265	252	260
Jihlava	220	289	294	336	262	230	267	279	305	277	303	333
Pelhřimov	190	136	168	152	124	121	154	157	144	157	177	167
Třebíč	231	249	310	232	239	217	288	289	239	305	336	318
Žďár nad Sázavou	213	249	241	242	197	228	249	257	239	248	291	306
Jihomoravský kraj	2 911	3 040	3 151	3 079	3 130	2 317	2 915	3 102	3 110	3 193	3 770	3 589
Blansko	186	177	256	210	295	204	259	246	255	300	305	332
Brno-město	1 326	1 383	1 311	1 331	1 324	912	1 153	1 284	1 263	1 214	1 526	1 481
Brno-venkov	402	358	427	370	337	293	401	388	394	396	485	442
Břeclav	337	339	341	270	263	202	329	324	321	309	397	307
Hodonín	256	360	383	414	440	295	321	404	340	385	477	424
Vyškov	205	212	214	250	221	134	193	208	209	252	232	272
Znojmo	199	211	219	234	250	277	259	248	328	337	348	331
Olomoucký kraj	1 809	1 762	1 806	1 859	1 871	1 304	1 735	1 768	1 866	1 887	2 226	2 146
Jeseník	–	–	115	166	132	94	153	110	139	174	172	164
Olomouc	682	612	630	683	683	420	646	692	805	700	880	822
Prostějov	277	259	311	243	245	200	258	241	286	265	338	285
Přerov	388	371	360	368	406	322	343	384	279	408	387	453
Šumperk	462	520	390	399	405	268	335	341	357	340	449	422
Zlínský kraj	1 333	1 350	1 506	1 419	1 364	1 113	1 290	1 485	1 435	1 584	1 705	1 585
Kroměříž	257	282	278	300	269	193	256	287	287	326	369	325
Uherské Hradiště	225	199	304	335	275	237	265	321	296	358	354	335
Vsetín	371	332	361	310	332	265	355	356	349	350	385	409
Zlín	480	537	563	474	488	418	414	521	503	550	597	516

Příloha 61. Počet rozvodů na území ČR v období 1994–2005 (k 31. 12.) – pokračování

Moravskoslezský kraj	3 764	3 937	4 319	4 206	4 282	3 151	3 996	4 163	4 157	4 350	5 217	4 711
Bruntál	394	423	366	289	369	300	336	302	361	386	382	316
Frydek-Místek	575	582	625	604	584	526	638	606	584	584	739	647
Karviná	1 004	975	1 064	1 083	947	836	940	1 084	978	1 052	1 379	1 093
Nový Jičín	376	384	518	407	453	371	453	510	553	470	605	518
Opava	383	391	449	462	442	336	388	493	410	398	469	615
Ostrava-město	1 032	1 182	1 297	1 361	1 487	782	1 241	1 168	1 271	1 460	1 643	1 522

Zdroj: tabulky rozvodovosti Českého statistického úřadu