

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Iva Kaletová**, studijní obor: biologie – zeměpis – geologie

název posuzované práce: ***Udržitelný rozvoj a jeho ekonomický a ekologický aspekt***

Formální splnění zadání práce:

Zadání práce byly splněno. Stanovené cíle jsou v souladu se zvoleným tématem a zadáním práce. Konstatuji, že cíle byly splněny beze zbytku.

Obsahová úroveň práce:

Celkově je obsahová úroveň práce vysoká. Zvláště vyzdvihuji kapitolu 8, věnovanou vlastnímu dotazníkovému šetření, kapitolu 4.7. zabývající se hodnotovou orientací člověka. Z tématu poněkud vybočuje kapitola 5.3.1 věnovaná konceptu ekologické stopy, naopak kapitola 5.3.2 hodnotící indikátory udržitelného rozvoje by mohla být delší. Jinak kvalitní kapitola 6 (udržitelný rozvoj v současnosti) zpočátku postrádá koherenci. Zvolená metodika zpracování je relevantní.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Nejslabším místem práce je práce s literaturou. Seznam citovaných položek je omezený a uvádí pouze práce jednoho z mnoha přístupů ke konceptu udržitelného rozvoje. Citace v textu jsou jednak nejednotné a převažující způsob citování prací považuji za nevhodný.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková i grafická úroveň práce splňuje požadavky kladené na studenta geografie.

Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče

Nejprve si dovoluji zmínit některé formální neobratnosti:

- nepoužívat slovo "trvale" ve spojení s udržitelným rozvojem
- závěr je nutné odlišit od shrnutí, což se v práci nepodařilo
- energetika, zemědělství a doprava (str. 6) "nejsou" klíčová odvětví UR, ale "patří" mezi ně.

Otázky pro autorku jsou následující:

- v kapitole 6.2.3 se autorka věnuje i biomase, jaké další významy biomasy, kromě energetického, autorka vidí z pohledu geografa
- dovede si autorka představit ještě nějaké pilíře udržitelnosti kromě tří uváděných v kapitole 4.3
- cesty k dosažení udržitelnosti jsou různé, jak by autorka zhodnotila cestu zákazů a cestu změny myšlení lidí
- v jaké struktuře byly realizovány dotazníky ve 4 obcích
- realizace dotazníkového šetření byla utilitární, velikostní kategorie obcí byly zvoleny správně, našla by však autorka 1 nelogičnost ve výběru míst, která mohla ovlivnit výsledky šetření

Celkové hodnocení práce:

Celkově kvalitní diplomová práce se pohybuje v oblasti měkké udržitelnosti, proto upouštím od dalších koncepčních debat. Tématika je aktuální a v české geografii dosud neprávem opomíjená. Práci tedy i v tomto smyslu vnímám pozitivně. Především z důvodu nedostatků v citačním aparátu navrhuji před obhajobou známku velmi dobře, pokud se však autorka uspokojivě vypořádá s výše uvedenými diskuzními impulsy, rád změním hodnocení na stupeň výborně.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 6. 6. 2007

Pavel Klapka
oponent diplomové práce