

## **POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autor práce: **Přemysl Dvořák**, studijní obor Geografie - biologie a ochrana životního prostředí  
název posuzované práce: **Srovnání socioekonomického vývoje Svitavy a Litomyšli po roce 1989**

### **Formální splnění zadání práce:**

Diplomová práce (DP) odpovídá zadání; rozsah je však širší než zadání. Rovněž v názvu DP se autor odchyluje (nepřípustně) od zadání. Cíle práce byly do značné míry splněny.

### **Obsahová úroveň práce:**

DP řeší otázky vztahu dvou měst v Pardubickém kraji (Svitavy a Litomyšl), které na první pohled mohou vůči sobě vystupovat jako „konkurenti“, což se primárně může přenášet do praktické roviny na poli regionálního rozvoje. Důvodů myslit si to je více, např. geograficky blízká silná hospodářská centra a míra jejich intersídelní interakce, regionálně autonomní centra vymezující se vůči sobě coby konkurenční města (platnost zejména v současné etapě rozvoje společnosti), rostoucí vliv měkkých faktorů v regionálním rozvoji (např. ve složení a aktivitách elit) apod. V tomto duchu také byla DP zadána a byla jí podřízena také osnova. Podle ní měl také autor nejdříve v úvodním tematickém bloku provést rozbor relevantní odborné literatury. Musím konstatovat, že se to ne příliš povedlo. Jak jinak si například vysvětlit zařazení do přehledu literatury práce Tonev-Toušek (2002) či excerpte obsahu dalších prací bez jejich tematické provázanosti? Nemluvě o tom, že se v práci neobjevují odkazy na srovnatelné výzkumy (tím pádem i metodologické odkazy nebo literární „podhoubí“), které diplomant ve své DP řeší (zcela jistě od roku 1989 v českém geografickém, ekonomickém či sociologickém prostředí vznikly). Největší přínos DP lze spatřovat v relativně rozsáhlém empirickém materiálu (dotazníky, interview). Ten vytváří bázi pro případné další analýzy, a to i v širším regionálním rámci. Zde se ovšem ukázaly limity dalšího zpracování DP, lze tak soudit přinejmenším podle obsahu kap. 7 SWOT analýza, která je dle mého názoru nedostatečně zpracována (pouze jedna tisková strana, str. 76); výstupy a závěry obsažené ve SWOT analýze nesou daleko silnější informační náboj, řešící problémy formou konkrétních opatření. Struktura práce je vesměs logická.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s literaturou je na průměrné úrovni.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň textu je na slušné úrovni. Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je na dobré úrovni.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

- str. 17 ad.: změny udávané v % jsou ve skutečnosti změny v p.b.
- str. 18: čím si lze vysvětlit, že populačně větší Svitavy jsou rozděleny do čtyř částí, zatímco zhruba dvakrát menší Litomyšl (populačně) celkem do deseti částí, jak vypadá situace na úrovni ZSJ a jak se to promítá do prostorového a rozvojového rámce o zkoumaných měst?
- str. 19: prosím vysvětlit podstatu imigrační politiky města Svitavy v poválečném vývoji, díky níž „byly Svitavy zaplněny lidmi ze všech koutů poválečného Československa“?
- chybí přehledná tabulka informující např. o počtech pracovníků v největších podnicích na území měst Svitavy a Litomyšl (viz kap. 4)
- ve shodě s předchozím postrádám v textu další analytické tabulky, které by detailněji přiblížily současný stav socioekonomické struktury města Svitavy a Litomyšl (podnikatelská struktura, trh práce apod.), pouze jedna tabulka na str. 31 (navíc bez udání pramene) nestačí!
- v čem autor spatřuje význam zařazení map (viz příloha D, E) do struktury DP? Jsou-li to přílohy ke kap. 5.4 (str. 36-39), jak se lze domnívat, pak je to absolutně nedostačující.

- zařazení kap. 6.2. (str. 72-75) do struktury DP je jen těžko srozumitelné bez toho, aniž by autor blíže určil roli elit při správě a rozvoji měst? Jaké jsou v tomto ohledu zahraniční (eventuálně tuzemské) zkušenosti?

**Celkové hodnocení práce:**

DP práci hodnotí jako geografické dílo průměrné úrovni.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci, 19. 8. 2007

doc. RNDr. Zdeněk Szczyrba, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce