

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Přemysl Dvořák**, studijní obor: geografie

název posuzované práce: **Srovnání socioekonomického vývoje měst Svitavy a Litomyšle po roce 1989**

Formální splnění zadání práce:

Domnívám se, že P. Dvořák po formální stránce splnil zadání práce, i když v mnoha případech zbytečný text mohl být nahrazen přehlednými tabulkami, do kterých mohla být promítnuta nezbytná komparace obou měst.

Obsahová úroveň práce:

Co se týká obsahu práce, opět mohu konstatovat, že P. Dvořák celkem úspěšně naplnil navrženou strukturu práce, danou zadáním práce.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

S literaturou pracuje korektně. Chybí mi však bližší seznámení s literaturou zabývající se problematikou sociologických průzkumů. Poznámka na okraj. Sýkora nebyl jediným autorem publikace Teoretické přístupy, ale při jejím vydávání plnil funkci editora.

Jazyková a grafická úroveň práce:

K jazykové a grafické úrovni práce nevznáším zásadní připomínky, i když množství grafů zpracovaných jednotnou metodikou působí až nevábně.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Nejde ani tak o chyby, jako spíše o jiné názory. Fandovství diplomanta pro Svitavy vyznívá někdy až komicky. Kdo u nás, kromě nekriticky zaujatých Svitaváků, nazývá Svitavy západomoravským Manchestrem? Kolik osob např. v roce 1989 zaměstnávala Vigona ve Svitavách a kolik Hedva v nedaleké Moravské Třebové? Doporučuji diplomantovi, aby se nejprve seznámil s počtem zaměstnaných v textilkách v jiných městech Čech a Moravy v minulosti - srovnatelné údaje máme ze sčítání živností v letech 1902, 1926 a 1930, pak asi o Manchesteru či soukenném pilíři monarchie taktně pomlčí. Nesouhlasím s konstatováním diplomanta, že Litomyšl vstupovala do 20. století jako ekonomicky zaostalé město.

Některé formulace autora práce jsou nešťastné, uvedu však pouze formulace dvě. Na straně 28 píše, že pro vyhodnocení této kapitoly použil Kapitulu má hodnotit oponent a ne, proboha, autor. Na straně 30 je tato formulace: Z uvedených informací lze vysledovat, že i ve Svitavách dochází s obecným trendem k oslabování zaměstnanosti v priméru a sekundéru a naopak k posílení služeb, což svědčí o zvyšování životní úrovně ve městě. Já uvádím tento dovětek: V Litomyšli podíl zaměstnaných v terciéru na celkové zaměstnanosti je vyšší než ve Svitavách a tudíž občané Litomyšle mají daleko vyšší životní úroveň než zaostali občané Svitav. Co na to autor diplomové práce:

Na straně 42 je zmínka o bývalém okrese Svitavy - ale to není bývalý, on je současný.

Zásadní připomínku mám však k samotnému šetření, tj dotazníku a jeho vyhodnocení. Největší pozornost radnic je věnována sociálním službám a těmto v dotazníku není věnována prakticky žádná pozornost. Zato však autor u občanů obou měst zjišťuje jak jsou spokojeni s množstvím a kvalitou hotelů a penzionů. Ty však nejsou určeny místním obyvatelům. K vyhodnocení: Nelze popisovat názvy grafů tak, že nejsou jednoznačné - viz "Chybějící zařízení ve Svitavách podle věku" apod.

A nakonec poslední otázka : Jak jsou definovány elity Svitav?

Celkové hodnocení práce:

Přes řadu připomínek práci hodnotím spíše pozitivně.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci, 20.8.2007

Václav Toušek
oponent diplomové práce