

**POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE****Autor práce:** Pavla Vodová**Obor:** Regionální geografie**Název práce:** *Historická toponymie rybníků ve vybraném území***Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	1
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>74</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Splnění požadavků zadání:**

Bakalářská práce splnila zadání

**Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):**

Autorka k realizaci bakalářské práce přistupovala aktivně a využívala v široké míře konzultací s vedoucím práce. Menší výhrady se týkají časového rozvržení dílčích aktivit, které vedly k napsání bakalářské práce. Nutno podotknout, že autorka zpracovala velké množství historického kartografického materiálu a vytvořila databázi s prostorovou a toponomastickou informací o téměř 11 000 rybnících z 1. vojenského mapování. Tomuto úkolu věnovala velké množství času, na rozdíl od textových částí práce, což se projevilo na jejich kvalitě. Tento fakt bohužel v určité míře shazuje celkovou úroveň práce, kdy autorka v textu nedostatečně dosažené unikátní výsledky "prodává" a komentuje je velmi stručně. To se týká především kapitoly "metodika", která byla originální a zasloužila by si větší prostor a zároveň kapitoly "diskuse", která je zřejmě nejslabší částí práce, navíc neobvykle zařazenou až za závěr (nabízelo se hlubší srovnání se studii Kalálové apod., nebo

zamyšlení se nad výsledky v kontextu obecně známých faktů z dějin rybníkářství ve zkoumaném prostoru). Studentka však v práci dosáhla originálních výsledků, které by si zasloužily další rozpracování a zcela jistě publikování v odborném časopise typu Acta Onomastica.

***Otázky k obhajobě:***

1. Jakým způsobem by šla práce rozšířit do případné diplomové práce?
2. U jakých konkrétních hydronym byl problém s jejich zařazením do příslušné kategorie?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Plzni 2.6.2014

.....  
Mgr. Jindřich Frajer, Ph.D.  
vedoucí práce