

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Autor práce:* Zuzana Vláčilová

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* *Vybrané aspekty demografického vývoje Bulharska*

**Hodnocení:**

<b>Obsahová stránka práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Udělený počet bodů</b>
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	16
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>81</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

**Klady práce:**

Bakalářská práce Zuzany Vláčilové podává aktuální přehled o demografických poměrech současného Bulharska a staví je do širšího kontextu vývoje bulharské populace s využitím dat ze sčítání lidu, odbornými studii i historickými statěmi. Oceňuji osobní zapojení autorky v poznávání Bulharska a jeho obyvatel v rámci studijního pobytu a plodné zúročení navázaných kontaktů a zpřístupněných informací, které se tak dostávají v dostatečné šíři a podrobnosti také k potenciálnímu českému čtenáři práce.

**Nedostatky v práci:**

Autorka využila adekvátně dostupnou literaturu i data a obsahově, strukturou i volbou metod je práce korektní. Některé dílčí nedostatky shledávám v rovině formální, jazykové a částečně také interpretační při komentování zpracovaných dat. Např. v úvodních stranách zůstala zřejmě zapomenuta stránka s pracovními poznámkami o vložení zadání a celkový počet úvodních stran neodpovídá jejich číslování, kapitola úvod začíná na 12. straně v pořadí, ale je číslována "10".

Přídavné jméno k fyzické geografii je "fyzickogeografická" (píše se bez spojovníku, viz str. 14), dílčí nedostatky jsou v psaní velkých písmen (na str. 15 popis obr. 1 "Typické Romské obydlí" by mělo být "romské", nadpis kapitoly 4.1 by měl obsahovat "starověk", nikoli "Starověk", na str. 30 je chybně psáno Spojené Království a Spojené Státy Americké), pozor na zápis procent (ve významu podstatného jména se značka % za číslo píše s mezerou, chybně viz např. str. 29 a dále), narazil jsem i na chyby mluvnické (např. na str. 33 "Ženy tvořili").

V obr. 8 (str. 31) je chybně uvedeno datum u prvního zahrnutého sčítání lidu.

Zmínku o oficiální bulharské měně na str. 15 považuji v daném kontextu za zbytečnou, kapitola 3.1 navzdory svému názvu neobsahuje popis vlivu fyzickogeografických podmínek na rozmístění obyvatel Bulharska.

Označení Republika srbská (str. 14) je chybné, protože pod použitým exonymem známe v českém prostředí jednu z entit Bosny a Hercegoviny, nikoli Srbsko, které měla autorka záměr zmínit.

Na str. 15 autorka zmiňuje, že v Bulharsku bylo k 31. 12. 2011 celkem 5 302 sídel, 257 měst a 5045 vesnic (nejde o výčet tří odlišných kategorií, smysl by mělo použít spojení "z toho 257 měst..."), navíc v tab. 1 na následující straně uvádí odlišný počet sídel k témuž roku (bylo vhodnější data sjednotit podle jednoho pramene).

Matoucí jsou informace na str. 39, kde autorka popisuje oblasti s nejvyšším počtem domácích migrantů a výčet provádí na základě procentuálního podílu, v další větě tvrdí, že migrovali pouze obyvatelé ve věkových kategoriích 20–39 let (35,2 %) a mladší 20 let (26,7 %), ovšem oba podíly nedávají součet 100 %.

Výše uvedené nedostatky nesnižují závažným způsobem celkovou obsahovou kvalitu a přínos práce, uvádím je autorce textu především jako podnět pro cílené profesní zdokonalování, které může zhodnotit v dalších svých odborných textech, např. v diplomové práci.

#### ***Otázky k obhajobě:***

Proč byla využita data o etnické příslušnosti z roku 2001? Z autorčina popisu metodiky (str. 13) vyplývá, že povaha dobrovolnosti odpovědí byla v letech 2001 i 2011 stejná. Je důvodem nedostupnost dat za rok 2011?

K čemu je vztažen "podíl obyvatel" v mapě na str. 18? Pokud jde o podíl na celkové populaci Bulharska, je zvolená kartografická metoda nevhodná, namísto kartogramu měl být použit kartodiagram nebo anamorfóza (u map na str. 45, 48, 52 a 53 je metoda pseudokartogramu v pořádku).

Na str. 39 autorka uzavírá text větou o tom, že "výsledkem migrace z vesnic do měst je úbytek obyvatel žijících v rurálních oblastech", v obr. 12 však větší podíl migrantů (23,5 %) míří z měst na venkov než opačně (21,6 %). Je graf chybně konstruován, nebo chybně interpretován?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 4. června 2014

.....  
RNDr. Martin Jurek, Ph.D.

oponent práce