

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* Aneta ŠLECHTOVÁ*Obor:* Regionální geografie*Název práce:* Geografická analýza cestovního ruchu v Novém Městě na Moravě**Hodnocení:**

| Obsahová stránka práce | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|----------------------|--------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod) | 10 | 10 |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce) | 5 | 5 |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15 | 15 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad | 20 | 19 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce | 20 | 19 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků) | 10 | 9 |
| Formální stránka práce | | |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem | 10 | 9 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 10 |
| Celkové hodnocení práce | 100 | 96 |

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Splnění požadavků zadání:**

Konstatuji, že práce splňuje požadavky zadání beze zbytku, místy je dokonce překračuje. Mezi klady práce řadím její logickou strukturu a poctivé zpracování jednotlivých kapitol. Dále také iniciativní navržení prohlídkové trasy po největších městských pamětihodnostech (což se však autorce dle mého názoru v práci nepovedlo dostatečně dobře "prodat") a v neposlední řadě provedené a vyhodnocené dotazníkové šetření mezi místními rezidenty. Speciálně bych chtěl autorku pochválit za vhodné doplnění textu obrázky a tabulkami - v tomto ohledu mne uchvátily vlastní mapy z příloh 1 a 2.

V práci jsem však našel i drobné nedostatky, které však považují za spíše marginální. Za všechny uvádím např. nedůsledné abecední řazení použité literatury (str. 64) nebo citace zdroje ze str. 23 jako "Toušek V., Kunc J. a kol. 2008", která mi nepřipadá příliš korektní - pomínu-li fakt, že se obvykle neuvádí iniciály křestních jmen, bylo by asi férovější citovat buďto Toušek a kol. 2008 nebo napsat Toušek, Kunc, Vystoupil a kol. 2008.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Oceňuji nasazení, s jakým se autorka zhostila tvorby práce v průběhu celého období určeného k jejímu zpracování. Autorka pracovala samostatně, konzultací využívala průběžně ve vhodné míře.

Otázky k obhajobě:

- 1) Zajímalo by mne, zda je reálné, aby město přijalo za svou myšlenku realizace navržené prohlídkové trasy centrem města, a to minimálně formou zanesení do propagačních materiálů města.
- 2) Které odpovědi z provedeného šetření byly pro autorku nejvíce překvapující a proč?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 1. června 2014

.....

Petr Šimáček
vedoucí práce