

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Tereza Podhorná**

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* **Společná zemědělská politika – vývoj a nové výzvy**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	4
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	10
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>64</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Věcná správnost, přehlednost, dobré jazykové zpracování.

### *Nedostatky v práci:*

Za hlavní problém práce považuji její velmi obecné a široké cíle, které by jinak mohly vydat na několik svazkové dílo. Na omezeném rozsahu bakalářské práce mohly být přirozeně naplněny jen za cenu značné povrchnosti. Přitom zadání je podstatně konkrétnější a rovněž struktura práce ze zadání vcelku věrně vychází. Možná je hlavní problém v textu 1. kapitoly – Cíle a metodika –, která informace o cílech práce omezuje na jedinou větu a jednu hypotézu, zbytek kapitoly pak obsahuje pouhý popis struktury práce. Hypotéza je navíc z mého pohledu nesrozumitelná: práce má dokázat (nebo vyvrátit), že "společná zemědělská politika se bude ve svém dalším vývoji soustředit především na to, aby naplnila své cíle" (?).

Očekávané jádro práce – kapitola 8 (Současné směry SZP) je proto značně povrchní, navíc se řešerše názorů na reformu SZP opírá pouze o několik novinových článků, nikoliv o zadáním předpokládaná oficiální stanoviska institucí, asociací a dalších relevantních aktérů.

Velmi rozpačitý dojem vyvolává také následující 9. kapitola (Nové výzvy SZP aneb SZP po roce 2020 – str. 52–57). Ta je obsahově velmi zajímavá, ale obsahuje jedinou citaci s obdobným názvem a působí proto jako výpisky z jediného díla.

Dílčí výhrady mám také ke struktuře práce, resp. k obsahu jednotlivých kapitol. Např. "Úvod" obsahuje informace obvyklé spíše v závěru, v "Rešerši literatury" zcela chybí kritické posouzení a srovnání zdrojů, obsažen je pouze soupis použitých zdrojů, apod. Obdobně je v kapitole "Financování SZP" nelogicky zařazeno několik odstavců o fondech tržní regulace v ČSFR a ČR v období hluboko před vstupem ČR do EU (jejich vazba na SZP, resp. na její financování?).

Jazyk práce je dobrý, místy však není používán odborný styl (poměrně často přechází autorka do Ich-formy). Zcela výjimečné jsou formulační neobratnosti (str. 15: potřeba přistoupit k "reformaci" SZP); citační aparát je poměrně hojný, ne vždy ale korektní (již zmíněná kapitola 9).

#### **Otázky k obhajobě:**

Na str. 14 uvádíte jako datum počátku SZP 1. leden 1958, na str. 17 ale uvádíte, že byla přijata v roce 1962. K údajům o počátcích SZP se pak (nelogicky podrobněji, než v kapitole o historii SZP) vracíte na str. 25 v kapitole o současném stavu SZP. Jak to tedy bylo?

Nejasně je v práci vysvětlen vztah přímých plateb a subvencování cen k výdajům SZP: na str. 20 uvádíte, že přechod od subvencí cen ke garantovaným platbám vede ke snižování rozpočtu SZP, na str. 19 je ale uvedeno, že právě na tomto principu zavedená McSharryho reforma vedla k obavám ze "značného navýšení výdajů SZP".

Na str. 21 se zmiňujete o směrnících a předpisech EU týkajících se ochrany "životní úrovně" zvířat - skutečně něco takového existuje?

Str. 26: je jednotný trh a společný trh totéž?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Olomouci 23. 1. 2014

.....  
Miloš Fřukal  
oponent práce