

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Václav OLIVA**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Těžba nerostných surovin a její dopady na hospodaření obcí v oblasti Středomoravských Karpat**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	14
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	72

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Cílem bakalářské práce bylo analyzovat výše poplatků plynucí z těžby nerostných surovin a jejich vliv na hospodaření obcí. Stanové cíle byly splněny, oceňuji snahu autora o širší rozhled v dané problematice (např. ekonomický pohled, znalost příslušné legislativy apod).

Nedostatky v práci:

Velkou slabinou zajímavého tématu práce je velké množství gramatických chyb (zejména i/y) Oponent jich napočítal 12. K tomu ještě řada nepřesností, překlepů.

Kap. 9 - nejednotné citace, autor využívá celkem 14 citací, z toho 5 jsou internetové zdroje. Počet zdrojů je nedostatečný, některé citace v souhrnu chybí (např. I. Smolová a Z. Szczyrba, 2003).

V práci se také vyskytují i věcné chyby:

str. 11, 3. odstavec: autor píše, že na území Jihomoravského kraje, do kterého zasahuje oblast Středomoravské Karpaty, je celkem 17 obcí, na jejichž území probíhá nebo probíhala těžba nerostných surovin. Autor přitom v odstavci píše: okres Hodonín - 13 obcí, okres Vyškov - 4 obce, okres Břeclav - 5 obcí, kde probíhá nebo probíhala těžba. Celkem 22. Proč teda autor píše 17 obcí?

str, 19, poslední odstavec: autor píše: " V roce 1993 bylo 1 327 obcí, do jejichž rozpočtu byly úhrady odváděny a v roce 2012 jich bylo o 327 méně. " Přitom Tab. 2 uvádí, že počet obcí v roce 1993 byl 1 327 a v roce 2012 byl počet obcí 935, což je o 392 méně obcí. Proč 327 ?

str. 22, Tab. 3: odpovídající částky o rozdělených úhrad z vydobytých nerostů zcela neodpovídají. Rok 1993 a 1994, procentuální částky nedávají celkovou sumu, rok 2001 - částky zcela neodpovídají.

U některých obrázků zcela chybí jednotky, autor by si nepletl hodnoty (tis., mil. Kč).

str. 27, poslední odstavec: "Celkem bylo do obecních rozpočtů ve sledovaném území v roce 2005 odvedeno 127 480 mil. Kč, což znamenalo 21,2 % celkové sumy ..." Přitom na str. 28. Tab. 4, rok 2005 příjmy z horních úhrad v příjmech činí 18,3 %. Proč 21,2 %? Přitom výše úhrad jsou v tis. Kč !!! Problém s jednotkami se vyskytují i dalších částech práce.

str. 30, 1. řádek: "...roční příjem na obyvatele činil 56 438 Kč, ...", přitom v Příloze I. je uvedena výše plateb ve výši 564 378 Kč. tak co je pravda? Jedná se o obec Uhřetice a Dambořice.

Otázky k obhajobě:

- 1) Pokoušel se autor práce kontaktovat příslušné obecní úřady ohledně získání konkrétních dat z rozpočtů obcí?
- 2) Které orgány státní správy, samosprávy jsou kompetentní v oblasti těžby nerostných surovin, popř. jaké jsou jejich pravomoci?
- 3) Čím si autor vysvětluje, že dokument Regionální surovinová politika, který byl zpracován pro jednotlivé kraje, byl v každém kraji přijat odlišným způsobem a nebyl v žádném kraji přijat jako závazný dokument?
- 4) Územní plán by měl předcházet nejrůznějším střetům. Pracoval autor i s územními plány obcí? Jak koreluje těžba nerostných surovin vs. územní plán? Názor autora. Vyskytují se nějaké střety v daném území?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 2. 6. 2014

.....

Zdeněk OPRAVIL
oponent práce