

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* **Jitka Novotná***Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Sociálně-geografická charakteristika SO ORP Jaroměř****Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	12
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	65

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Za největší klad lze považovat snahu o komplexní charakteristiku regionu a to i v historickém kontextu. Zároveň si ale myslím, že pro účely bakalářské práce v této podobě cíle dosaženo bylo pouze částečně.

Nedostatky v práci:

Bohužel nedostatků v práci je celá řada. Podle mého názoru největším problémem je, že se autorka nedokáže odpoutat od "statistického detailu" a vytvořit si nadhled nad celkovou zkoumanou problematikou. Důsledkem je pak značná nevyváženost jednotlivých částí práce, jejich malá provázanost a nízká schopnost syntézy - vytažení podstatných zobecňujících rysů.

1. Metodika a práce s literaturou se soustřeďuje na pouhé vyjmenování metodicky relevantních zdrojů, aniž by s nimi autorka dále pracovala. V této podobě jsou její výsledky použitelné jen omezeně.

2. Očekával bych logičtější a propracovanější členění práce na podkapitoly.
3. V kapitole 4.3. je podána celková historie správního členění od středověku do současnosti, což není moc účelné a vlastní Jaroměřsko se tam ztrácí.
4. Jednotlivým kapitolám chybí obecnější úvod a zarámování. Např. se nedozvíme na začátku 6. kapitoly nic o minulé a současné struktuře ekonomiky, obecných determinantách jejího vývoje a hned je konstatováno, že KSČ se dostala k moci... Následné podkapitoly o zemědělství, průmyslu a službách jsou spíše nesystematickým dílčím popisem bez vlastního zhodnocení a zarámování do širšího časoprostorového kontextu.
5. Objevuje se chybná a nepřípustná citace internetových zdrojů, kvalita vložených mapových příloh je nízká.
6. V práci se objevují nepřesné formulace (např. s. 35 - co je to migrační měna?), minimální je používání trpného rodu, autorce dělá problém psaní velkých písmen a občas se objevují překlepy.
7. Podle mého názoru by práci prospělo zaměřit se pouze na jedno z nosných témat a to zpracovat podrobněji, pečlivěji a hlavně neskončit u pouhého málo systematického popisu bez širšího zarámování a syntézy.

Otázky k obhajobě:

Proč se v práci neobjevuje grafické ztvárnění Webbova diagramu?

Je index stáří za rok 1991 počítán skutečně za věkové kategorie 65+?

Proč byla analýza zaměstnanosti ukončena daty do r. 2011, když od r. 2014 máme opět k dispozici data za menší územní jednotky a byť se metodika výpočtu změnila, minimálně pro ilustraci by se data dala použít.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci, 2. června 2014

.....
Pavel Ptáček
oponent práce