

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* **Ladislav Motúz***Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Analýza demografického vývoje vybrané části euroregionu Praděd****Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	84

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Autor se zabýval demografickým vývojem a sídelními indikátory vybrané části česko-polského pohraničí, kterou vymezil víceméně územím euroregionu Praděd. Zaměřil se mimo jiné i na vliv státní hranice na demografické ukazatele zkoumaného území, časově se věnoval období po roce 1990.

Stručný teoretický vstup do problematiky a rešeršní část podává přehled o základní odborné literatuře týkající se tématu pohraničí. Je třeba vyzvednout skutečnost, že autor neopomněl historické aspekty vývoje pohraničí, které mají na současný stav zásadní vliv. Metodické postupy při tvorbě práce byly zvoleny vhodně, autor vycházel i ze zahraničních konceptů (např. Martinez).

Zpracování analytické části je na standardní úrovni, autor využívá širší spektrum tradičních metod využívaných v geografii obyvatelstva a sídel, jejich aplikací porovnává zejména specifika české a polské části zkoumaného území, což je při takto vymezeném území přirozené. K výběru metod ani interpretaci výsledků nemám výhrady. Struktura práce je logická, text je vhodně členěn na vzájemně navazující kapitoly.

Práce se zabývá poměrně velkým územím česko-polského pohraničí. To lze na jedné straně vyzvednout, neboť autor musel shromáždit velké množství podkladových dat z české i polské strany, které musel vhodně interpretovat. Na druhé straně, jak už bylo řečeno, cíle práce byly formulovány velmi obecně, proto v tomto duchu (i vzhledem k velikosti zájmového území) vyznívá celá práce. To však není nutné považovat za handicap, ambice bakalářské práce byly dle mého soudu naplněny.

Cíle považuji (ve formě, v jaké byly formulovány) za splněné, přínos hodnotím jako průměrný. Autor prokázal, že se umí zorientovat v dostupné literatuře, osvojil si množství metod, které dokázal úspěšně aplikovat. Práce s literaturou i webovými zdroji je na dobré úrovni. Tabulkové a grafické části práce jsou na dobré úrovni. Za velký přínos považuji vybavení práce rozsáhlými kartografickými přílohami, které ji vhodně doplňují a oživují. Do budoucna se nabízí možnost rozšíření práce přímo do podoby atlasu euroregionu Praděd, např. formou magisterského diplomového projektu studenta, inspirací může být Atlas euroregionu Labe.

Nedostatky v práci:

Drobné nedostatky práce spatřuji především ve formální stránce. Např. v názvu práce chybí slovo "území", které je uvedeno v zadání.

Chybí mi už výše zmíněná konkrétnější formulace výzkumných otázek. Ty jsou velmi obecné, odpovědi na ně jsou proto také velmi obecné.

Vypustil bych kapitolu týkající se fyzicko-geografických aspektů oblasti, v textu působí nadbytečně.

Otázka vymezení zájmového území není nedostatkem, chápu, že autor vycházel ze zadání a držel se euroregionální struktury. Nicméně vzhledem k populační velikosti i rozdílné rozloze české a polské části euroregionu (jejich vzájemné nesouměřitelnosti), by možná lépe vyhovovalo zúžení polské části území např. jen na vybrané příhraniční powiaty, což by umožnilo detailnější porovnání.

Otázky k obhajobě:

- 1) Které rozdíly vybraných demografických ukazatelů české a polské části euroregionu Praděd autora nejvíce překvapily?
- 2) Jak autor hodnotí možnosti budoucího rozvoje tohoto pohraničního regionu?
- 4) Hodlá autor práce v tématu pokračovat, např. formou diplomové práce - tvorbou výše zmíněného atlasu, nebo v jiné podobě?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 30. 5. 2014

.....
Mgr. Pavel Roubínek
oponent práce