

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE***Autor práce:* Jiří KYRAL*Obor:* Regionální geografie*Název práce:* *Cykloturistika a cyklistické trasy na Orlickoústecku***Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>74</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Zajímavé a aktuální téma.

Provedené dotazníkové šetření.

**Nedostatky v práci:**

Práce působí poněkud rozpracovaně, respektive autor si předsevzal zpracovat (řekl bych zbytečně) mnoho záležitostí, ze kterých však bohužel ani jednu nedotáhl pořádně do konce: v úvodu práce nejsou nikde vydefinované její cíle (něco je nepřímou naznačeno na konci kapitoly Úvod); v teoretickém úvodu postrádám nějakou diskuzi relevantních informačních zdrojů (v metodice asi jeden odstavec); očekával bych, že na základě dílčích kategorizací bude někde v závěru provedena syntéza zjištěných poznatků a z ní například vyvozena nějaká typologie cyklotras ve studovaném regionu; profily jsou vytvořeny jen pro vybrané trasy, ale čtenář se nikde nedozví, co bylo klíčem pro výběr zrovna těchto tras; u dotazníkového šetření postrádám preciznější charakteristiku vzorku respondentů, a to zejména z hlediska místa bydliště (rovnoměrně v okrese?) a věku tak, aby bylo jasné, zda je vzorek

reprezentativní ve srovnání s populací okresu Ústí nad Orlicí; není jasné z čeho vychází SWOT analýza - většina poznatků v ní uvedených není nikde v práci ani zmíněna!

Práci chybí propracovanější zasazení do prostorového kontextu - jsem toho názoru, že geografickou hodnotu práce by ještě zvýšilo vložení samostatné tematické mapky pro každou podkapitulu 5.2 až 5.4 - uvedené grafy považuji (vzhledem k prezentaci hodnot tabelární formou) za spíše nadbytečné, namísto nich by byly vhodnější právě mapy, ze kterých by se dala vyčíst v zadání práce zmíněná prostorová diferenciaci a třeba i usuzovat na nějaké další prostorové souvislosti.

Uváděná rozloha krajů je poměrně značně nepřesná (u několika krajů dokonce o více než 100 km<sup>2</sup>) - ergo i vypočítaná hodnota hustoty cyklotras je nepřesná!

Na str. 14 se autor odkazuje na jakýsi výzkum ze září 2011, není však vůbec jasné o jaký výzkum šlo.

Kategorizace uvedená v kap. 5.2 mi přijde nešťastná (zbytečně přebujelá). Přece vzhledem k povrchu trasy by bylo logičtější sloučit první čtyři kategorie do jedné (asfalt/beton) a naopak bych možná rozlišil polní a lesní cesty (v lese mohou být přes cestu kořeny, což na poli nebývá; v lese může být napadané listí, což na poli nebývá; v lese se déle drží vlhkost než na polních cestách - kaluže, bláto).

Kapitola Závěr má spíše sumarizační charakter.

Nedostatky formálního charakteru:

V práci se nezdá vyskytují překlepy a typografické prohřešky, místy pak i neobratné formulace (např. str. 9 "kartografický dokument ve formě velké mapy") a faktické chyby geografické povahy (autor píše Kralický Sněžník namísto Králický Sněžník; Královehradecký namísto Královéhradecký; Vysočina namísto Kraj Vysočina; ze stran 20 a 21 plyne, že snad ani autor nepovažuje Hlavní město Praha za samostatný kraj; atp.). Název kapitoly 5.1 je vzhledem k názvu zaštiťující kapitoly 5 minimálně nevhodný. Nová kapitola by měla vždy začínat na nové straně (viz str. 10, 13, 21, 28 a 43). V obr. 1 (str. 11) a obr. 10 (str. 21) nejsou aktuální krajské hranice. Nízká kvalita tisku některých obrázků (např. obr. 10 na str. 21 nebo obr. 12 na str. 24). V některých tabulkách nesedí součty (např. tab. 3 na str. 23 nebo tab. 4 na str. 25). Pozor na korektní matematicko-statistické rozdělení intervalů (viz např. obr. 14 nebo obr. 15). U všech obrázků znázorňujících profil trasy chybí popis os a to včetně jednotek. Řazení informačních zdrojů (kap. 11) není ani abecední ani podle postupného výskytu v textu. V příloze chybí popisy přímo u fotografií - některé tak v podstatě nelze rozpoznat.

#### *Otázky k obhajobě:*

V práci vidím spoustu nedodělků a "bílých míst", která by si zasloužila zaplnit. A to mi přijde velká škoda, protože práce měla velký potenciál, který však, dle mého názoru, nebyl ani zdaleka využit.

1) Lámal jsem si hlavu nad tím, proč asi nebyly do tab. 2 či tab. 5 (převýšení tras) zařazeny trasy kratší než 5 km a přiznávám, že jsem nepřišel na jediný rozumný důvod. Prosím tedy o objasnění.

2) Prosím o představení reprezentativnosti vzorku respondentů dotazníkového šetření.

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Borlänge 27. května 2014

.....

Petr Šimáček  
oponent práce