

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Barbora Koutná**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Fyzickogeografické zajímavosti CHKO Litovelského Pomoraví**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	6
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	9
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	16
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	67

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Za klad práce považuji návrh 4 nových tabulí pro naučnou stezku, z nichž jedna ukazuje ne zrovna častý jev v ČR a to protržení Kenického meandru v roce 2012.

Nedostatky v práci:

Práce je jako celek pouze kompilace dostupných textů bez většího přínosu nových informací nebo nového přístupu či hledání informací z jiné než všeobecně známé literatury. To je hlavní nedostatek zpracované práce. Např. Kapitola 4 je až na nepatrné vyjímky zpracována z jedné publikace Šafář a kol. Proč nebyly použity pro zpracování odborné články k zájmovému území např. ze sborníků konference Říční krajina?

Otázky k obhajobě:

Jak chcete v práci dále pokračovat? Co nového Vaše bakalářská práce přinesla?

Navrhovala jste naučné tabule na zadání CHKO Litovelské Pomoraví? Budou realizovány?

Jak se bude dál vyvíjet území Kenického meandru?

Vysvětlete termín anastomózní říční síť.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 12.5.2014

.....
Renata Pavelková
oponent práce