

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* **Andrea Jakobová***Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Vybrané aspekty antropogenního ovlivnění nivy řeky Dřevnice****Hodnocení:**

| Obsahová stránka práce | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|-----------------------------|---------------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod) | 10 | 8 |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce) | 5 | 4 |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15 | 10 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad | 20 | 19 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce | 20 | 19 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků) | 10 | 6 |
| Formální stránka práce | | |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem | 10 | 8 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 8 |
| Celkové hodnocení práce | 100 | 82 |

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Bakalářská práce byla zpracována na 54 stranách s 16 obrázky, z nichž 7 lze charakterizovat jako mapy a 12 obrázků v příloze. Slečna Andrea Jakobová si vybrala významně antropogenně ovlivněné nivy Dřevnice městem Zlín a přilehlými sídly. Naplnění tohoto cíle nebylo jednoduché. Pro vybranou modelovou lokalitu Zlína Příluk byly zpracovány etapy ovlivnění od konce 19. století po současnost. Byly charakterizovány vybrané antropogenní tvaty - vodohospodářské, těžební, komunikační a rekreačně sportovní. Hodnotím kladně terénní šetření, bez nichž nebylo možné vytipovat modelové lokality k dalšímu sledování a následnému byhodnocení.

Nedostatky v práci:

Geologická mapa obr. 2 - nivy Dřevnice a okolí na straně 20 byla zmenšena, ale neproběhla generazilace, která by mapu zpřehlednila. Označení řeky Dřevnice červenou barvou je nevhodné. Chybí měřítko mapy a patrně severník.

Strana 29 obr 4 - nejedná se o ortofotomapu, ale o letecký měřičský snímek z 50. let 20. století. Strana 32 obr. 7 na straně má legendu na hranici čitelnosti. Etapy z legendy do roku 1899, 1900-1939, 1940-1959, 1960 až současnost nejsou ve shodě s poznámkou pod obrázkem. Podle poznámky by období měly být do roku 1880, 1881-1930, 1931-19..., 19.. až současnost. Bylo vhodné v archivu VGHMÚř v Dobrušce zjistit datum pořízení leteckého měřického snímku, o kterém se domníváte že byl pořízen v 50. letech 20. století. Prosté stažení z webu nezaručuje, že snímek je skutečně z 50. let 20. století. V použité vrstvě jsou zařazeny prokazatelně snímky ze 70. let 20. století. Pokud jde o barevnou škálu tak u obrázku není patrný rozdíl v barevnosti mezi etapami a způsobem využití. Obdobně je tomu i u obrázku 8 na téže straně.

Pasáže fyzickogeografické charakteristiky není nutné v závěru opakovat. Řazení literatury podle abecedy dodržovat u všech titulů.

Otázky k obhajobě:

Jaké hledisko vedlo autorku k výběru bývalého výrobního areálu SVIT k hodnocení zastavěné části nivy Dřevnice ?

Leží cihelna v Malenovicích ještě v nivě řeky Dřevnice ?

Proč se mezi dopravními antropogenními tvary v nivě neobjevilo těleso komunikačního přivaděče východně Otrokovic?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomuci 31.května 2013

.....
Mgr. Peter Mackovčín, Ph.D.
oponent práce