

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* **Jakub Hudeček***Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Příspěvek ke studiu teplotních inverzí ve Zlíně****Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	95

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce prezentuje a interpretuje výsledky vlastního účelového měření teploty vzduchu na čtveřici lokalit ve Zlíně s cílem postihnout charakter a chod teplotních inverzí v chladné části roku. Jedná se sice o zhodnocení pouze jedné několikaměsíční sezóny, avšak na základě vlastního sběru dat v podrobnosti, která by jinak nebyla dostupná, s ohledem na časové a rozsahové možnosti bakalářských prací je toto zcela adekvátní a originální přínos práce (provedení a vyhodnocení vlastních měření) je třeba ocenit.

Nedostatky v práci:

Práce netrpí závažnějšími nedostatky, autora lze však v zájmu jeho dalšího profesního růstu upozornit na některé drobnější prohřešky. Např. z hlediska jazykového je nesprávný zápis "30ti minutový" interval, správně je "30minutový", neobratný je název kapitoly "Vlastní řešení", vhodnější by bylo "Výsledky práce", příp. "Analýza dat" apod. Pozor na přesnost odborné terminologie všech disciplín (nejen klimatologie) – sníženina Csík není vulkanická, ale tektonická (str. 22), v Bhópálu neunikl

kyanovodík, ale methylisokyanát (také str. 22). Na str. 37 hovoří text o relativní četnosti, odkazuje se však na obr. 13 a tab. 13 nadezvané "Absolutní četnost..." (navíc data prezentovaná tabulkou a obrázkem se ve velké míře dublují, což bývá v odborných statích považováno za nadbytečné). Tento nesoulad se opakuje také na stranách 46 a 59.

Otázky k obhajobě:

Proč autor nezařadil do práce fotografickou dokumentaci lokalit měření?

Jak byl počítán průměrný sklon svahů, zmíněný na str. 29? Ze způsobu zápisu vzorce to není jednoznačně pochopitelné, prosím tedy o upřesnění.

Jak byly počítány relativní četnosti výskytu typů zvrstvení, prezentované na str. 34, 43 a 56? V metodice autor toto blíže nepopisuje a z textu komentujícího obr. 11, 19 a 56 to přímo nevyplývá.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 4. června 2014

.....

RNDr. Martin Jurek, Ph.D.

oponent práce