

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* Michal Heczko

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* *Relevantní aspekty socioekonomického vývoje souměstí Český Těšín-Cieszyn po roce 1989*

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>80</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Cíle vytyčené v zadání se kolegovi Heczkovovi podařilo splnit. Autor si pro svou bakalářskou práci vybral v českém prostředí neotřelé a velmi zajímavé téma. Až na drobné výhrady práce podává ucelený pohled na socioekonomický vývoj sledovaných měst po roce 1989.

### *Nedostatky v práci:*

Autor bohužel ve své práci používá pouze úzký výběr děl, které se rozdělenými městy zabývají - dále bych doporučil např. k souměstí Nova Gorica-Gorizia (Gasparini, Zago 1998 ad.), Görlitz-Zgorzelec či Guben-Gubin (Jaješniak, Stoklasa 2000, Horn 1997, Jaješniak-Quast 2001 ad.). Především v kapitole 3.1 tak chybí širší pohled na tuto problematiku. V této kapitole je také vidět, že si autor ne zcela ujasnil pojem "rozdělené město". Pokud by tak totiž na základě dostupné literatury učinil, tak by nemohl do této skupiny řadit města jako je Náchod a Kudowa Zdrój či Varnsdorf a Seifhennersdorf, resp. Großschönau. Autorovi zde naopak chybí několik velmi zajímavých příkladů rozdělených měst např.

z oblasti bývalé Jugoslávie - Nova Gorica (SI)-Gorizia (I) či velmi zajímavý příklad etnicky rozděleného města Mostar.

Vzhledem k tématu práce dost dobře nechápu zařazení odstavců zachycujících fyzicko-geografickou charakteristiku oblasti.

K některým charakteristikám města Český Těšín chybí odpovídající grafické znázornění pro Cieszyn (např. vývoj počtu obyvatel). V některých případech, kde grafické znázornění nalezneme, by bylo vhodnější oba grafy umístit buď u sebe nebo údaje z obou měst do jednoho grafu (např. věková struktura či vzdělanostní struktura).

S některými informacemi, které autor v práci uvedl, nelze zcela souhlasit. Jako příklad lze uvést zařazení firmy VOP Group, s.r.o. do gumárenství a nábytkářství. Jen bych chtěl upozornit, že tato společnost, která vzešla z bývalého Vojenského opravárenského podniku 065 má dnes velmi rozsáhlé portfolio činností. Stolařství je však jen okrajovou záležitostí a gumárenství se podnik podle mě nikterak nevěnuje (pokud autor nebere za gumárenství i pneuservis).

První odstavec závěru není vhodně formulován.

Jazyková stránka práce není zcela v pořádku.

***Otázky k obhajobě:***

Autor na straně 25 uvádí, že z hlediska národnostní struktury není město Cieszyn "vůbec pestré a dominuje zde polské obyvatelstvo". I přesto má otázka směřuje k velmi zajímavé národnosti, ke které se v celém Polsku v roce 2011 hlásilo více než 800 tisíc osob - Slezané. Mohl byste přiblížit současnost této národnostní skupiny ve městě Cieszyn.

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 3. června 2014

.....  
Jan Hercik  
oponent práce