

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* **Jakub Dolanský***Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Fyzickogeografická charakteristika geomorfologického celku Karlický Sněžník.****Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	6
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	8
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	12
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	68

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Cílem práce bylo provést fyzickogeografickou charakteristiku geomorfologického celku Kralický Sněžník. Autor pro zpracování práce využíval GIS analýz, což považuji za největší klad práce, stejně tak kladně hodnotím množství kartografických výstupů. Za kvalitně zpracovanu považuji část charakterizující hydrologické poměry na základě analýz digitálních modelů.

Nedostatky v práci:

Za jeden z nedostatků práce považuji nevyváženou strukturu bakalářské práce, autor se měl zaměřit zejména na hydrologické a geomorfologické poměry, což bylo usnadněno tím, že existuje několik prací detailně geomorfologické poměry zájmového území mapující. Přínosná tak mohla být aktualizace a vlastní analýzy, protože terénní výzkum mohl jenom tvary ověřovat a nově dokumentovat. U některých dílčích fyzickogeografických charakteristik autor mohl využívat přesnější a novější podklady. Například základní charakteristika geologické stavby neobsahuje nové poznatky z geologického mapování a pro ilustraci je využívána mapa z roku 1964. V případě krajinné struktury

charakteristika území zcela chybí a u biogeografických a pedologických poměrů je území pouze začleněno v rámci širších regionálních jednotek. Za nedostatečnou považuji charakteristiku geomorfologických poměrů, na které se měl autor mimo jiné zaměřit. Fluviální tvary jsou charakterizovány formou 1 odstavce, stejně jako antropogenní tvary. Po formální stránce za méně vhodné považuji označení kapitol 4.3. a 4.4., v práci se objevují typografické nepřesnosti (mezery, spojovníky, pomlčky apod.) a za méně vhodnou považuji strukturu práce, která celkově působí dojmem, že autorovi v závěru chyběl čas.

Otázky k obhajobě:

Bylo využito Databáze geologických lokalit ČGS?

Kde v práci jsou charakterizovány alespoň vybrané fluviální tvary? Na str. 46 je uvedeno "... dále autor popisuje akumulární fluviální tvary...", kde?

Na základě čeho vznikla mapa v příloze č. 9? Jak byl vymezen skalní hřeben a vrcholový kryoplén? Proč v mapě Kryogenních tvarů reliéfu ve vrcholové části Kralického Sněžníku nejsou kryoplanační terasy?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci dne 20. května 2014

.....

doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.

oponent práce