

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* **Lenka Čiháková***Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Geografická analýza maloobchodní sítě města Žďár nad Sázavou****Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	75

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Práce je na velmi dobré grafické úrovni, tabulky a především mapové výstupy jsou zpracovány poměrně kvalitně. Autorka práce podotýká, že neexistuje žádný soupis maloobchodních jednotek. Proto práce Lenky Čihákové přináší výsledky, které mohou být využity pro další analýzy, zejména protože zachycují stav maloobchodní sítě před výstavbou nákupního centra Novoměstská. Dalším kladem práce je zahrnutí podkapitol věnujícím se novým trendům v maloobchodu po roce 1989 (asiatizace a secondhandizace), i když byly zpracovány jen velmi stručně. Je potřeba konstatovat, že vytyčený cíl práce - vypracování analýzy maloobchodní sítě města Žďár nad Sázavou - byl splněn.

Nedostatky v práci:

Přes zmíněné klady se v práci vyskytuje mnoho nedostatků. Zřejmě největším problémem je práce s literaturou, neboť autorka až příliš využívá sekundárních citací i u textu, které jsou poměrně velmi dobře dostupné. Z celkových 22 knižních publikací uvedených v seznamu literatury má celých 13 sekundární charakter (v seznamu literatury by neměly být ani uvedeny). Devět primárních zdrojů

(česky nebo slovensky psaných) není pro bakalářskou práci mnoho. V textu autorka cituje článek Kunc (2012), nicméně dle seznamu literatury nebyl dr. Kunc jediným autorem. V citacích v textu se také vyskytují překlepy Križan, Lauko (2012) měl být pravděpodobně Križan, Lauko (2014). Dalším velkým problémem práce v oblasti literatury je nevyužití hned poloviny publikací doporučených vedoucím práce v jejím zadání.

Čtvrtá kapitola textu je trochu nelogicky členěná, neboť podkapitola 4.1 (Transformace maloobchodu) je násilně vložena mezi charakteristiky období vymezených Szczyrbou. Navíc zmíněná podkapitola prakticky duplikuje informace zahrnuté do podkapitoly 4.4 (Transformace obchodu po roce 1989).

Navzdory dobrému slohu autorky práce obsahuje množství překlepů či jiných chyb (str. 17 "V tomto období dochází k vývoji samoobsluh v období let..."). Na str. 36 autorka zřejmě zapomněla uvést, že se jedná o tisíce: "Finální představa nákupního centra Novoměstská byla plocha o 36 m2...".

Netextové části jsou na první pohled zpracovány velmi kvalitně, nicméně při bližším pohledu se nevyhnou faktografickým chybám. Index změny počítaný na str. 26 a pak dále na str. 27 v Tab. 4 je špatně, neboť chybí vynásobení podílu hodnot stem. Autorka si této chyby, která by mohla být vnímána jako chyba z nepozornosti, vůbec nevšimá a v textovém komentáři pracuje s nesmyslnými procentuálními hodnotami, aniž by si zmíněnou chybu uvědomila. Některé obrázky zřejmě postrádají svůj smysl a z práce by mohly být vypuštěny (Obr. 1 a Obr. 10). První dvě tabulky textu by mohly být doplněny tabulkou obsahující vývoj počtu obyvatel, který by jistě dobře vysvětloval narůstající maloobchodní obrat a prodejní plochu.

Autorka se také zřejmě chybně snažila o interpretaci povýšení města Žďár nad Sázavou na okresní město v roce 1949, jelikož na str. 21 zmiňuje, že jde o důsledek výstavby strojírenského podniku ŽĐAS v roce 1951.

Otázky k obhajobě:

1) Z Tab. 1 a 2 plyne, že celkově bylo v roce 1987 na území města 49 maloobchodních prodejen (od roku 1951 se celkový počet prodejen pohyboval mezi 45 a 49). V Tab. 3 uvádíte, že před rokem 1989 bylo na území města 64 maloobchodních prodejen. Jedná se o nárůst o více než 30 %, proto by mě zajímalo, čím si tuto nesrovnalost vysvětlujete?

2) Z textu není zcela jasné, zda plány na výstavbu dalších nákupních center byly krizí úplně zavrženy, nebo zda k jejich výstavbě v období po ekonomické krizi ještě dojde, ačkoliv to zatím zřejmě není v plánu. Proto prosím autorku o vysvětlení.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci dne 27. května 2014

.....

Mgr. David Fiedor
oponent práce