

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Lenka Chrástecká

Obor: Regionální geografie

Název práce: Vybrané aspekty kvality života ve městě Nový Jičín

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	6
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	11
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	8
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	5
Celkové hodnocení práce	100	57

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Kladem práce je solidně zpracované terénní šetření, jinak ale budou následovat spíše výhrady.

Nedostatky v práci:

Na úvod posudku se chci pozastavit nad tím, že pod podobným názvem "Kvalita života ve městě Nový Jičín" byla obhajována na Katedře geografie jiná kvalifikační práce (V. Macíčkové), a to konkrétně loni, 23. 05. 2013. V předkládané bakalářské práci o tom není ani zmínky, byť se přímo nabízí srovnání zjištěných výsledků oběma autorkama.

V úvodu studie se uvádí, že "práce bude obsahovat výzkum socio-ekonomických podmínek (např. nezaměstnanost, bydlení atd.)", ale v práci se s těmito tématy příliš nepracuje a když už, tak se setkáme pouze s čísly za Nový Jičín, která nejsou s ničím konfrontována.

Autorka několikrát zmiňuje, že práce bude mít tři části - teoretickou, analytickou a výzkumnou, nicméně si ale myslím, že analytická část není fyzicko-geografická charakteristika území, historie města atd.

To, z jakých kapitol se práce skládá si každý čtenář může přečíst v obsahu, není nutné to v práci zmiňovat a už vůbec ne hned několikrát.

Na str. 12 slibujete určení geomorfologického členění ČR. Patrně se jedná o omyl, díky kterému se dostávám k dalšímu problému práce - objevují se velmi často neobratné formulace, někdy přecházející až v nelogické věty. A propos jak se vztahuje geomorfologické členění ke kvalitě života?

Kap. 3.1 je celá z jednoho zdroje.

Str. 21-22 obsahuje historii města Nový Jičín od 13. st., opět: jak se vztahuje ke kvalitě života? Uvítal bych podstatnější kapitoly.

Chybně jsou uváděny citace, např. SLDB 2011, 2013. O SLDB v r. 2013 nevím.

Str. 26: 251 narozených a 237 zemřelých opravdu nedává přirozený přírůstek 13 osob.

Chybně je používán spojovník a rozdělovník, některé pasáže textu jsou v 1. os. j. č. (str. 13).

Vidím metodický problém ve sběru dat - z některých městských částí je minimum dotazníků (5), neobjevuje se ani informace o počtu obyvatel v jednotlivých částech města! Těžko lze vybírat oblíbené, resp. neoblíbené lokality, když se ptáte z drtivé většiny jen v jedné městské části. Proč jsou zvoleny věkové kategorie respondentů 15-25, 26-35, 36 a více let? Nedává to smysl.

Proč nejsou výsledky kartograficky prezentovány?

Absentuje komparace s jiným městem, nebo alespoň s výsledky V. Macíčkové!

Schází trochu hlubší myšlenka - diferenciací v hodnocení vybraných skupin obyvatel (podle věku, vzdělání apod.).

Chybí závěrečná syntéza, kvalifikační práce by neměla být jen prezentace grafů s jednoduchým komentářem.

Otázky k obhajobě:

Prosím o reakci na výše uvedené nedostatky.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Stockholmu, 29. 05. 2014

.....
Petr Kladivo
oponent práce