

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Klára Bártová
Obor: Regionální geografie
Název práce: Ekofarmy na Svitavsku

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	2
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	8
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	13
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	13
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	58

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce podle mého názoru skýtala velký potenciál pro to, aby byla zajímavá, čtivá a přínosná. Čtenáři se ale do ruky dostává dílo nedotažené, s velkým množstvím nedostatků, a to i formálního charakteru. Je to velká škoda i z toho důvodu, že zvolené téma je aktuální a na lokální, resp. mikroregionální úrovni patří k často zmiňovaným potenciálním oblastem rozvoje venkova apod. Jak je asi zřejmé z úvodu posudku, oponent hledá pozitiva práce celkem těžko a autorka se níže dozví proč.

Nedostatky v práci:

První, z mého pohledu "průšvih", přichází hned na začátku. Autorka práci uvádí pouhými osmi větami na zhruba třetinu stránky A4 a úplně zapomíná formulovat cíle! Myslím si, že pro kvalifikační práci je nutná kvalitní formulace cílů, toho, čeho se má dosáhnout, a jejich absolutní absenci považuji za faux-pas, za takřka nepřípustnou věc. Úroveň práce tím pak trpí.

Podobně to je ale i se stanovením metod, pomocí kterých bude práce řešena. Kap. 5.1 s názvem "Metodika práce" toto absolutně nesplňuje! Znovu opakuji, že vytyčení cíle práce a zvolení metody musí být elementární součástí kvalifikační práce.

Ani jazyková stránka a práce s textem není optimální. Chybně je používán symbol % (procento x procentní), některé věty nedávají příliš smysl (např. 1. věta na str. 12), špatně je používán spojovník a rozdělovník, citování literatury není jednotné (např. Bičík, I., Jančák, V. ... x Petr, Jiří a Josef Dlouhý ...) atd.

Proč používáte spojení pokles o -20 %? To je vlastně růst...

- na str. 13 autorka používá v prvním odstavci kap. 2.2 slovo "dnes", ačkoliv analyzuje období 1998-2004

Úroveň provedení některých tabulek je velmi špatná, např. tab. na str. 14/15.

Proč v práci absentují mapy (krom jedné ne zrovna nejzdařilejší v příloze)?

A teď ještě k věcné a metodické části. Jak jste oslovila farmáře? Když se vám vrátilo pouze 7 dotazníků, ze kterých nejde dělat příliš závěrů, jak jste postupovala? Kolik farem jste navštívila osobně?

V kvalifikační práci se nemůžete spokojit jen s pár grafy a jejich prostým komentářem... Je zapotřebí nějaká přidaná hodnota - např. konfrontace se situací v jiných regionech...

Zastřešuje farmáře na Svitavsko nějaká organizace? Spadají pod nějakou regionální značku? Proč jste tuto problematiku opomenula? Účastní se farmářských trhů v regionu, popř. v širším okolí?

V kap. 2.3 porovnáváte roky 2011/2012 a používáte spojení "trvale klesá..." lze to vůbec u porovnání pouze dvou let použít? Proč nevolíte období delší?

Tab. 3 asi není kompletní, chybí podle mě sloupec "ostatní" nebo tak něco.

Citujete na str. 18 Firychová (2012) - práce není v seznamu literatury.

Kromě toho nerozumím spoustě dalších věcí - kap. 3.3 začínáte spojením "ve městě", ale bůhví ve kterém... O celkové výměře ČR mám taky úplně jiné představy (tab. 4) atd. atd.

Podle přílohy 1 je v obci Korouhev 9 ekofarem. Je tomu skutečně tak?

Otázky k obhajobě:

Viz výše.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **E**.

V Borlange, 25. 5. 2014

.....
Petr Kladivo
oponent práce