

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Tomáš Vlasák**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Regionální disparity v území států bývalé Jugoslávie**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	15
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	81

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Logická struktura práce, přiměřené metody, relativně dobrá jazyková úroveň práce, dobrá orientace ve zdrojích dat.

Nedostatky v práci:

Závěry práce nejdou příliš do hloubky, většinou se autor spokojí s pouhým konstatováním trendu nebo popisem stavu, občas pak čtenáře napadne, proč to vlastně všechno dělal ...

Metodologickým problémem práce je, že se autor nezabýval možností, že některé ukazatele jsou v jednotlivých územích (jde o 7 států!) odlišně definovány (typicky např. míra nezaměstnanosti). Jde sice vždy o postjugoslávské státy, jejichž statistické úřady do značné míry metodologicky navazují na činnost bývalého statistického úřadu SRF Jugoslávie, přesto to nelze vyloučit.

V práci chybí zdůvodnění výběru ukazatelů disparit a diskuse jejich vhodnosti nebo nevhodnosti. Pokud se např. ukázala téměř přímá závislost mezi HDP / obyv. a počtem osobních automobilů na obyvatele, je vlastně jeden ze zkoumaných ukazatelů nadbytečný, ne?

Citační aparát je poněkud nedůsledný (formálně chybné je např. překládání názvů institucí do češtiny v průběžných citacích, část prezentovaných údajů není citována vůbec - např. v podkapitole 4.3 není citace ani jedna!).

Otázky k obhajobě:

Všechny mapy mají velice podivné zobrazení, i když jsem v popisovaném regionu chodil rok do školy, nikdy jsem nic podobného neviděl ... Jaké bylo zvoleno zobrazení a proč? A na které rovnoběžce a poledníku je zkruslení při zvoleném zobrazení nejmenší?

V závěru reagujete na výsledky práce jen zčásti, např. dílčí závěr, že konkurenční výhodou regionu je levná pracovní síla a produktivní zemědělství, jste na základě zpracovávaných dat prostě nemohl zjistit (a pokud jste to zjistil z literatury, chybí citace!).

str. 17: Údaje o černoorském jazyce jsou zavádějící - ve sčítání přirozeně obyvatelstvo nedeklaruje "svůj úřední jazyk" a po vyhlášení nezávislosti nedošlo k žádné jazykové změně, spor se vlastně vede jen o název jazyka. Kodifikace "černoorského jazyka" je přitom postupná a dosud není plně dokončena.

str. 19: Nedomnívám se, že za vysokou hustotou zalidnění Kosova stojí "populační politika kosovských Albánců" - možná jejich populační chování, ale rozhodně ne propolupační politická rozhodnutí.

str. 20: S jakým počtem obyvatel jste vlastně pracoval v období do roku 2011 v Kosovu? Pokud je mi známo, místní statistický úřad před sčítáním nebyl ochoten počet obyvatel ani odhadnout s přesností na stovky tisíc ..., skokové snížení v grafu bych proto přičítal spíše změně metodiky, než reálné změně v terénu

str. 24-25: Není údaj o HDP / obyv. poněkud zkruslen tím, že jižnější postjugoslávské republiky jsou poměrně výrazným příjemcem remitencí?

str. 31: V jediné větě uvádíte, že budou následovat 3 mapy, které ale zjevně nenásledují ...

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 31. 5. 2013

.....
Miloš Fřukal
oponent práce