

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Martin Dvořák**

Obor: Matematika-Geografie

Název práce: **Politickogeografické problémy pásma Gazy**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	5
Celkové hodnocení práce	100	74

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Domnívám se, že se autorovi kvalifikační práce podařilo dosáhnout cílů, které jsou definovány v zadání. Z textu je patrný dlouhodobý autorův zájem o dění v oblasti Palestiny. Obsahově lze práci vnímat jako zvládnutou vstupní analýzu do řešené problematiky, přičemž následné prohloubení vnímám jako možné.

Nedostatky v práci:

a) text práce se na řadě míst vzdaluje parametrům odborného textu. Konkrétně se tato skutečnost projevuje nepatřičným používáním subjektivně podbarvené ich-formy (viz první věta úvodu: "V této práci se vás pokusím seznámit..."), stylistickými nepřesnostmi (viz str. 12: "byli vtáhnutí k babylonskému otroctví.") a chybnou strukturou vět (viz str. 12 "Zasahovala sem zde moc Mezopotámie"; str. 16: "Válečné období bylo pozastaveno příměřím zprostředkované OSN.").

b) v textu práce se občas vyskytují chybné informace odporující skutečnému stavu historických událostí. Např. na str. 16 autor konstatuje, že [v roce 1948] "Západní břeh anektoval Jordánsko."

V textu lze taktéž narazit na uvádění chybných toponym (viz str. 13: "masakr u Herbonu" namísto korektního Hebronu).

c) na str. 10 prezentuje autor hypotézy. Hypotéza č. 1 dle mého názoru nesplňuje parametry hypotézy. Navíc rok 1948 jakožto počátek ozbrojeného mezinárodního konfliktu byl odmítnut již řadou odborníků v minulosti. Informaci o skutečnosti, že počátek datujeme nejpozději do období první světové války, od kdy dochází k dalšímu vývoji a postupné destabilizaci zájmového území, lze tudíž získat během chvíle.

d) práci by prospěla preciznější práce s literaturou. Větší kritický přístup k přejímaným informacím společně s jejich důslednějším citováním by zcela jistě autorovi dopomohl eliminovat nedostatky zmíněné v bodě b) tohoto posudku. Text by taktéž pozbyl občasného nádechu "historického bulváru", který je místy patrný (viz necitovaná informace na str. 17: "Sovětský svaz údajně Násirovi, prezidentovi Egypta, sdělil, že nemají zaútočit jako první.")

e) v budoucnu by se měl autor práce vyvarovat formálně chybnému odkazování se na literaturu a zdroje, jehož se dopustil v kap. č. 3.

f) celý historický exkurz měl daleko více akcentovat vývoj zájmového území.

g) obr. č. 3: není jasné, v jakých jednotkách je prezentován ukazatel, který je obsahem obrázku.

Otázky k obhajobě:

1) jak byste charakterizoval palestinskou diasporu mimo území samotné Palestiny s ohledem na její kvantitu, prostorovou distribuci a event. podporu hnutí Hamás resp. Fatah?

2) V závěru práce nastiňujete možnosti dalšího výzkumu. Můžete konkrétněji představit potenciál politické geografie v souvislosti s dalším poznáním konfliktu v zájmovém regionu?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci dne 2.6.2014

.....

Miloslav Šerý
oponent práce