

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Kamila BURÁŇOVÁ**

Obor: Biologie-Geografie

Název práce: **Hodnocení a dokumentace slunečních hodin v okresech Hodonín, Uherské Hradiště a Zlín**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	16
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	89

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Provedený terénní výzkum rezultující v ověření stávajících a nalezení nových slunečních hodin.

Spolupráce s Hvězdárnou a planetáriem v Hradci Králové vedoucí k aktualizaci katalogu/databáze.

Za zdařilou lze považovat zpracovanou volnou přílohu 1 (katalog slunečních hodin).

Logická struktura (až na výjimky) a dobrá čitelnost práce - kultivovaný písemný projev s jen výjimečně se vyskytujícími nedostatky (např. na str. 42 dvojitý citační zápis ČSÚ 2013b).

Nedostatky v práci:

Jsem toho názoru, že geografickou hodnotu práce by ještě zvýšilo vložení samostatné tematické mapky pro každou podkapitolu 6.2 až 6.7 - uvedené grafy nejsou špatné, ale postihují prostor pouze v okresní dimenzi, zato z map by se dalo vyčíst více prostorových charakteristik a třeba i usuzovat na nějaké další prostorové souvislosti.

Na str. 17 je uvedeno, že "je k dohledání řada článků a webových odkazů o slunečních hodinách", což by se asi mělo projevit v kapitole zabývající se rešerší zdrojů, avšak ta tak na mne nepůsobí.

Kapitoly 5.1.1 a 5.1.2 nepatří do části práce týkající se metodiky. Naopak v metodice postrádám popis metod vedoucích k ověření/zjištění vybraných informací o slunečních hodinách přímo v terénu. Nejvíce by mne zajímaly ty metody, které vedly k opravám hodnot v online katalogu - viz otázku 1.

V kapitole 6.3 (str. 31) mělo být důsledně napsáno, že byl zjišťován astronomický azimut, a to obzvláště, jedná-li se o geografickou práci!

Nejednotný způsob zápisu geografických souřadnic v katalogu - někde je nedostatečně uvedena lokalizace s přesností pouze na minuty, jinde je na desetiny vteřiny; desetiny vteřin jsou pak odděleny desetinnou tečkou namísto čárkou.

Nedostatky formálního charakteru:

- poslední věta kap. 5.5.1 (str. 23) působí "jaksi mimo".
- u vícero tabulek uvedených v práci nedává položka "celkem" 100 % (např. tab. 1, 2, 4, 7, ...)
- mám výhrady k podobě legendy a mapového pole u symbolu nově objevených hodin (obr. 1)
- tabulka 12 na str. 35 není zrovna graficky dobře vyvedená
- tabulky 4 až 13 (mimo tab. 12) mi vzhledem k zařazení obr. 2 až 6 přijdou většinou nadbytečné

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak autorka zjišťovala např. astronomický azimut stěny s hodinami, zeměpisné souřadnice nebo výšku hodin nad zemí? Případně jaká kritéria byla důležitá pro to, aby byly hodiny označeny za "výtvarně zajímavé"?
- 2) V reakci na větu ze str. 26 by mne zajímalo, zda lze předpokládat nějakou souvislost/závislost ve výskytu slunečních hodin poblíž vodních toků...
- 3) Ne zcela jsem z textu pochopil, zda autorka procházela kroniky obcí či historické spisy, jak je uvedeno na str. 36 (např. z důvodu zjištění/ověření roku vzniku) - prosím o dovysvětlení.
- 4) Jsou hodiny v obr. 1 (str. 28) lokalizovány přesně (např. pomocí souřadnic GPS) a nebo pouze přibližně/orientačně (v místě obce)?
- 5) Mají některé ze zjištěných slunečních hodin významnou hodnotu? (historickou, uměleckou, ...)
- 6) Na str. 38 a 39 je uveden pojem "zimní čas" - domnívám se, že autorka měla na mysli něco jiného...
- 7) Má hvězdárna v Uherském Brodě čtvery nebo patery sluneční hodiny? (na str. 39 jsou uvedeny 4, na stranách 30 a 38 je uvedeno 5)
- 8) Bylo i jinak než v práci popsaným způsobem pátráno na tak velkém území po nových hodinách?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Borlänge 26. května 2014

.....
Petr Šimáček
oponent práce