

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Libor Žďimal**

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* **Integrovaný dopravní systém Pardubického kraje se zaměřením na oblast Chrudimska**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	10	8
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	10	5
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>77</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Přípomínky k práci a případné otázky k obhajobě:*

Poznámky do budoucnosti:

1) pozor na angličtinu, již překlad názvu práce není přesný, respektive je neohrabaný. 2) pokud autor cituje doslovně (např. str. 12), je vhodnější uvést i stranu - tedy Křivda, Folprech, Olivková (2006:XX). 3) v abstraktu by nemělo zaznít apriorní hodnocení typu: bude zjištěn pozitivní vliv. 4) Seznam zdrojů není třeba členit do kapitol. 5) Zdroje uvedené v seznamu literatury musí být odkazovány v textu a naopak.

Faktické nepřesnosti:

1) možná bych byl opatrnější při používání termínu spádový dojížděkový region (str. 10) - podle popisu jeho vymezení je to spíš nějaký ad hoc region, pokud tedy chápu správně, že jedním ze dvou kritérií pro jeho vymezení byla existence jakéhokoliv toku pracovní dojížděky do Chrudimi. Tato poznámka však nemá vliv na hodnocení práce. 2) Striktně formálně má autor pravdu, že první

integrovaným dopravním systémem na území České republiky je PID (str. 16). Nicméně již na konci 80. let 20. století existoval (sice v Československu) jakýsi proto-IDS v oblasti Gottwaldova a Otrokovic.  
3) str. 21 - raději hustota zalidnění.

Otázky:

- 1) Jaký charakter má částečné začlenění MHD Chrudim do IDS?
- 2) Spíše pro komisi než pro mě bych poprosil autora, aby v prezentaci práce ozřejmil problematiku Medlešické spojky včetně náčrtku.
- 3) Mohl by se autor vyjádřit k evidentnímu souběhu vlakových a autobusových spojů mezi Chrudimí a Pardubicemi.
- 4) Obsahuje tabulka 3 všechny spoje nebo jen spoje v závazku veřejné služby, resp. základní dopravní obslužnosti? To je totiž z hlediska interpretace v rámci tématu dost důležité.
- 5) Str. 26, tab. 4 - jedná se o denní nebo celkovou dojíždku? Chrudim samozřejmě centrum dojíždky je, jen bych to netvrdil na základě absolutního počtu dojíždějících, spíše na nějakých relativních číslech - dovedl by autor nějaká navrhnout?
- 6) V zadání a cílech práce je uvedeno dotazníkový šetření. Sám autor v závěru pak na jeho výsledky odkazuje. Žádné analýzy jsem však práci nenalezl. Prosím o vyjádření.

Celkové hodnocení: Práce je v zásadě v pořádku, její aplikační část však není zcela dotažená. Co se týče části teoretické, bylo by vhodné využít vícero zdrojů týkajících se geografie dopravy a integrovaných dopravních systémů.

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 17. 5. 2013

.....

Pavel Klapka  
oponent práce