

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Lenka Vodehnalová**
Obor: Regionální geografie
Název práce: **Návrh socio-demografického atlasu správního obvodu
 obce s rozšířenou působností Litomyšl**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	93

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Téma samotné práce považuji za pozitivum, neboť se jedná o zatím málo orané pole působnosti olomouckých studentů geografie, což je dle mého názoru škoda.

Za největší klad pak považuji úspěšné navázání spolupráce s představiteli městského úřadu, díky čemuž jsou výsledky práce aplikovatelné v praxi a mají tedy reálný impakt! (viz příloha 2).

Pozitivně též hodnotím přílohu 1 (vypracovaný atlas), která na první pohled působí téměř profesionálním dojmem. Co se mi na výsledném díle obzvláště líbí, je jakási "čistota a jednoduchost", ve které je krása. Silná inspirace Atlasem Vysočiny z roku 2008 je na první pohled zjevná, což patrně přispělo k povedené výsledné podobě atlasu. V tomto ohledu bych ještě rád vyzvednul tvorbu legend kartogramů, ve kterých jsou často znázorněny i průměrné hodnoty za Pardubický kraj i Českou republiku, to vše navíc ještě obohaceno o extrémní hodnoty poukazující na variační rozpětí sledovaných jevů.

Nedostatky v práci:

Přes veškerou výše uvedenou chválu však práce z mého pohledu vykazuje určité nedostatky.

V průběhu práce se bohužel v nemalé míře vyskytují překlepy - např. hned v Úvodu jsem našel dva, do očí bijící jsou také překlepy na str. 13 (při vymezování intervalů počtu obyvatel) nebo na str. 30 (v odkazu na znázorněnou tabulku).

Poněkud úsměvně působí první věta druhého odstavce na str. 9, neboť popírá část cílů práce z oficiálního zadání, avšak sama autorka svou větu vyvrací postupným naplněním zmíněné části cílů.

Za patrně největší pochybení pokládám absenci rešerše literatury a širšího teoretického ukotvení tvorby atlasů (nejen regionálního zaměření). Ačkoliv chápu, že pod vedením tak zkušeného matadora atlasové tvorby, jakým jistě doc. Toušek je, byl přísun informací absorbovaných autorkou rozsáhlý, nemohu se ubránit dojmu, že rešerše relevantních informačních zdrojů by v žádném případě neměla v práci podobného charakteru chybět (také to bylo v zadání). Na str. 10 je jakési torzo výčtu použitých zdrojů, což ale v žádném případě nelze považovat za zmíněnou rešerši. Sama autorka zde píše, že "Vzhledem k tomu, že výstupem práce je návrh atlasu, bylo zapotřebí nastudovat i literaturu zabývající se kartografickými metodami", avšak toto tvrzení není podpořeno jedinou citací nějakého zdroje, a to jak v textu, tak v závěrečném seznamu použitých informačních zdrojů.

Z hlediska citační morálky by si autorka měla dát pozor na přímé citace, které se dle zavedeného úzu uvádí kurzívou a v uvozovkách (typicky u přejatých definic) a dále na str. 29 je odkaz na zdroj "Ministerstvo vnitra České republiky 2013", který jsem však v závěrečném seznamu nikde nenalezl.

Na str. 12 je překlep, který se bohužel prokopíroval i do obsahu atlasu (bytová výstavba 2006-2006).

Pozor na nekritické přejímání dat a informací jen z jediného (byť sebelepšího) zdroje - "Veškeré uvedené početní operace jsou převzaty z elektronické učebnice ...". (str. 13)

Je poněkud troufalé označovat stranu 11 atlasu za "mapový list". (str. 19)

Produktivní věk se obvykle udává jinak než 15-65 let. (str. 22)

Bylo by vhodné používat termín "zázemí Litomyšle" v celé práci jednotně (viz rozpor mezi mapovými listy 10 a 14).

V textu práce chybí komentář jak k úvodnímu, tak hlavně k závěrečnému listu atlasu (tiráž).

Anglický překlad "správního obvodu obce s rozšířenou působností" jako "administrative district" je velmi nepřesný! (str. 2 a 36)

Z estetického hlediska nepůsobí dobře vkládání vzorců do textu v podobě obrázku (obzvláště formátu JPG), protože pak okolo zobrazeného textu vzniká jakýsi grafický šum, proto by bylo lepší využít jiných nástrojů textového editoru pro vkládání matematických vzorců. To samé platí pro přejatý obr. 1 (str. 20) - jistě bylo v silách autorky toto jednoduché schéma nově vykreslit.

Následují připomínky k jednotlivým listům vytvořeného atlasu:

str. 3: neaktuální (více než 5 let starý!) podklad pro krajské hranice; absence časového údaje, ke kterému je administrativní členění aktuální; nekorektní legenda pro bodovou symboliku obcí (opakuje se na více mapových listech); nedobře vysvětlená hvězdička - z celého atlasu nelze jednoznačně rozpoznat, že k.ú. Pohodlí a k.ú. Nová Ves u Litomyšle jsou ve skutečnosti integrální součástí města Litomyšl (opakuje se na více mapových listech).

str. 6: překlep v textboxu 1 i v textboxu 2.

str. 8: u (ne)standardizovaných hodnot v textboxu chybí symbol "%".

str. 11: zdráhám se nazývat mapový list (viz výše); schema A, B, ..., G, H je na tomto listu celkem 3x, navíc obrázek pod metodikou nepůsobí vzhledem ke grafickému šumu příliš esteticky (nahradil bych například textboxem).

str. 13: nerozumím, proč nebyla při tvorbě věkové pyramidy využita data za rok 2011, vzhledem k požadavku na co největší aktuálnost a dostupnosti těchto dat to snad bylo možné; pod obrázkem pyramidy je překlep.

str. 15: u grafu náboženské struktury pro rok 2001 a grafu podílů ostatních národností nedává celkový součet dohromady 100 %; nepříjde mi vhodné znázorňovat v grafu českou i moravskou národnost stejnou barvou; nerozumím, proč je hodnota 2.3 % psána jiným fontem a s desetinnou tečkou.

str. 19: dílčí mapky nezaměstnanosti jsou mírně zavádějící, přesněji řečeno nelze je mezi sebou dost dobře porovnávat kvůli rozdílným intervalům v legendě.

str. 20: nedobrá čitelnost (navíc s překlepem na ose sekundéru) znázornění principu vynášení bodů.

str. 21: neskloňování názvů obcí v textboxu.

str. 22: v tiráži atlasu postrádám informaci o použitém zobrazení/souřadnicovém systému (z ML 1 jsem vyrozuměl, že jde patrně o S-JTSK - v tom případě by to ale mělo být jasně uvedeno, neboť se tím poněkud mění severní orientace map), dále chybí informace o zdroji využitých GIS dat, apod. (v tištěné a vydané verzi by pak byli ještě autoři, recenzenti, rok vydání, název vydavatelství, ISBN, ...); překlep u Zelené aleje

Otázky k obhajobě:

Ještě než položím otázky, tak bych chtěl autorce doporučit, aby se pokusila s představiteli města Litomyšl vyjednat vydání atlasu v tištěné či elektronické podobě, neboť se domnívám, že by si to výsledné dílo (po určitých korekturách) zasloužilo!!!

1) V abstraktu je napsáno, že "Atlas bude pravděpodobně v budoucnosti rozšířen", s čímž koresponduje i poslední věta celé práce. Mohla by autorka tuto svou tezi více rozvést? (za jakým účelem, kým, o co rozšířen, v jakém časovém horizontu apod.)

2) Opravdu k tvorbě mapových listů nebyl použit žádný jiný SW, nežli jen ArcMap (ArcGIS)? Tak trochu tento SW znám a vím, že je opravdu mocný, nicméně rád se nechám autorkou poučit o tvorbě grafů v prostředí ArcGIS (patrně nějaká mně dosud neznámá extenze). Dále by mne také zajímalo, pomocí jakého SW vznikla titulní strana atlasu.

3) Jakou "míru nezaměstnanosti" autorka vyjadřuje na str. 26? A jaká je tedy přesná definice této míry?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 28. května 2013

.....
Petr Šimáček
oponent práce