

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Lukáš Vala**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Kvalita života a životní styl obyvatel města Olomouc (Případová studie Slavonín, Nemilany)**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	9
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	11
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	65

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Pokus o zpracování zajímavého tématu jako je životní styl, vlastní terénní šetření, zajímavý dotazník.

Nedostatky v práci:

Cílem práce by neměla být analýza, jak se píše v metodice na str. 11. Analýza by měla být nástrojem, jak dosáhnout cílů.

Vysoký podíl "druhotných" citací nepůsobí dobře, práci by prospělo citování primárních zdrojů (např. str. 12: Křivoklátský 2004, Timoracký 2002, str. 13: Pacione 2003, Velký sociologický slovník apod.) Autor jmenuje publikace týkající se životního stylu, ale některé z nich postrádám v seznamu literatury (Kubátová - Sociologie životního stylu, Kuncová - Zdravá výživa...).

Text je místy psán v 1. os., j. č. (např. str. 20).

Kapitola 3 je pouhou prezentací statistických dat bez vyjádření prostorové diferenciacie v rámci města, nebo komparace s jinými městy.

Rovněž v kapitole 4 se autor omezuje na suché komentování grafů. Překvapivě ho prakticky nezajímají difference mezi odpověďmi respondentů z obou lokalit. Slabinu dotazníku vidím v absenci otázky na věk nebo vzdělání respondenta. Mohlo to přinést zajímavé výsledky, které by oživily interpretaci anketárního šetření.

Proč nejsou některé výsledky (např. otázka 3 v dotazníku) konfrontovány s výsledky podobně zaměřených prací?

Otázky k obhajobě:

Prosím o reakci na výše uvedené nedostatky.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 31. 05. 2013

.....

Petr Kladivo
oponent práce