

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Martin Tkáč**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Proměny socioekonomické a prostorové struktury obce Čeladná**

Hodnocení:

| Obsahová stránka práce | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|----------------------|--------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod) | 10 | 10 |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce) | 5 | 5 |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15 | 14 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad | 20 | 19 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce | 20 | 19 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků) | 10 | 8 |
| Formální stránka práce | | |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem | 10 | 10 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 8 |
| Celkové hodnocení práce | 100 | 93 |

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Velmi zajímavé téma vzhledem k překotnému vývoji obce Čeladná v posledních dvou dekadách.

Široké spektrum využitých metod vedoucích k naplnění hlavního cíle práce.

Fotografie (z velké části vlastní) v příloze, které vhodně dokreslují studovanou problematiku.

Nedostatky v práci:

Hojně se vyskytující překlepy či typografické prohřešky.

str. 14 - suburbanizace, exurbanizace, reurbanizace - z textu plyne, že by se mělo jednat o synonyma. S touto tezí se ne zcela identifikují.

str. 16 - v obr. 1 jsou neaktuálně vymezené hranice Moravskoslezského kraje, stejně jako SO POÚ Frýdek-Místek, Třinec, Vratimov a Ostrava; dále jsem přesvědčen, že číselné měřítko lže; dále kompoziční prvky jako směřovka a grafické měřítko by měly být česky; dále jsem toho názoru, že

zobrazená silniční síť není kompletní; a nakonec bych doporučoval vynechat titul a tiráž vzhledem k faktu, že je mapka začleněna do textu práce a obrázek má svůj řádný popis.

Konstatování na str. 32-33 vyvozované z hodnot tab. 2 jsou zavádějící, neboť v roce 2001 se z tabulky někam ztratilo 180 EAO (!?!), a proto také součet relativních hodnot nedosahuje 100 %.

V tab. 3 na str. 33 je počet "vyjíždějících celkem" (za předpokladu, že jde o součet všech uvedených vyjíždějících) chybný jak v případě roku 2001, tak v případě roku 2011!

Několik připomínek k obsahu kapitoly 5:

- v průběhu celé kapitoly nejsou řádně pojmenovány (a očíslovány) obrázky
- na str. 35 bych uvítal nějakou přehledovou mapku rozdělení obce do čtyř zájmových území
- není uvedeno, na základě jakých zdrojů byla vytvořena schémata vývoje zástavby (zejména mi jde o časový horizont před rokem 1945)
- v legendě všech schémat je červenou barvou uváděna kategorie "domy", což mi přijde jako dost nešťastné pojmenování (i všechny ostatní kategorie vyjadřují domy), proto by bylo vhodnější uvést např. "rodinné domy s rezidenční funkcí" (soudím, že toto měl autor na mysli)

str. 42 - v hlavičce posledního sloupce tab. 4 chybí symbol "%"; str. 43 - v tab. 5 nesedí celkový součet bytových domů (a tím pádem ani celkový součet).

Jinak příkladnou citační morálku narušuje nekorektní citace zdroje pod grafem 8 (str. 30) a několikrát se odkázání v textu na zdroj "Stavební úřad Čeladná", který jsem však v závěrečném seznamu nenašel.

Doporučoval bych sloučit kapitoly Diskuze (která má navíc spíše charakter souhrnu) a Závěr do jedné ucelené kapitoly, a to zejména v souvislosti s objevující se redundancí informací.

I graf je obrázek (stejně jako mapa), proto by bylo vhodnější pojmenovávat grafy také jako "obr. XY".

Otázky k obhajobě:

- 1) V závěru se píše, že je nastoupený trend rozvoje nadhodnocený a přitom se stále staví nové bytové domy. Je tento vývoj udržitelný? Dokázal by autor stručně nastínit možné scénáře dalšího vývoje?
- 2) Jaké kategorie využití půdy byly nejvíce využívány pro plošný rozvoj zástavby? (orná půda, TTP, lesy, případně jiné?) A co říkají starousedlíci na tento zábor půdy pro další výstavbu?
- 3) Autor (zejména v teoretické části) využívá termínu "venkov", avšak umě se vyhýbá jeho definici. Tento pojem lze jistě chápat různě, proto by mne zajímalo, jak jej pojímá autor?
- 4) Prosím autora o objasnění obsahu teze ze str. 22, že se lokalita stala těžištěm následné urbanizace.
- 5) Jak se odborně nazývá onen ukazatel nezaměstnanosti, jenž je popisován na str. 33-34?
- 6) Zadlužil se starosta nebo to bylo myšleno tak, že starosta zadlužil obec? (str. 43)

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 29. května 2013

.....
Petr Šimáček
oponent práce