

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Marek Šustek**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Dopravně-geografická analýza úseku dálnice D47 Běloutín - Bílovec**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	1
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	9
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	10
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	66

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Poměrně pečlivě zpracovaná analýza změn hustoty dopravy po zprovoznění sledovaného dálničního úseku, využití GIS, jazyková a grafická stránka práce.

Nedostatky v práci:

Zadání práce (pokud se mi je ovšem podařilo pochopit) je bohužel naplněno pouze zčásti. Asi už nezbyl čas nebo síly na hlubší analýzu některých fyzickogeografických a humánněgeografických faktorů, jak předpokládalo zadání, dost povrchní je také výzkum změny dopravní polohy obcí v popisovaném úseku D1 pouze na základě existence nebo neexistence jejich přístupu ke komunikacím různé třídy. V tomto kontextu naopak působí zcela samoučelně teoretizování o dopravní politice státu i EU nebo některé historické detaily.

Značně chaoticky je zvolena struktura díla - částečně i proto, že někdy obsah kapitol příliš nekoresponduje s jejich názvem. V extrémní podobě je to patrné v kapitole 3 ("Plánovaný rozvoj dálniční sítě"), kde se sice píše o leččem, ale o tom, jaký je plán rozvoje dálniční sítě, bohužel vůbec ...,

a také v naprosto nevhodně nazvané podkapitole "Sídlní struktura řešených úseků" (tam se pro změnu ve skutečnosti autor snaží o odhad důsledků "umístění dálnice v dané lokalitě (Sic!)" pro dopravní zátěž silnic I/48 a II/647).

Otázky k obhajobě:

Co přesně změnil vstup do Schengenu v České republice? Na str. 7 to, myslím, poněkud desinterpretujete ("díky [tomuto vstupu] se otevřely obchodní vazby se sousedními státy" - nebyly už plně otevřeny po vstupu do EU?)

Proč vlastně práce operuje s názvem "dálnice D47", když jde o dálnici D1? Je to dost matoucí, pro nezasvěceného spíše nepochopitelné: např. v úvodu se píše o tom, že "úsek D1 z Říkovic do Lipníka nad Bečvou ... naváže na již zprovozněnou dálnici D47", v cílech práce se pak dozví čtenář, že: "řešené dálniční úseky po zprovoznění nesou ... označení D1" ... V kapitole "Vývoj dálnice D47" se sice podrobně řeší změny plánované trasy D1, bohužel je ale výklad na toto téma ukončen (s citací zdroje z roku 2012!) konstatováním, že D1 povede z Brna do Zlína a že D47 z Lipníka n. B. do Polska. Připadá mi to podobné, jako kdyby se nějaký student biologie rozhodl, že daňka bude v bakalářské práci označovat slovem "jelen" a pak o něm psal pro jistotu jako o "srnci"!

V práci se vůbec nehodnotí změna časové dostupnosti důležitých center po zprovoznění dálnice. Mohl byste tyto změny alespoň odhadnout v rámci obhajoby?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Kostelním Vydří 25. 1. 2013

.....
Miloš Fňukal
oponent práce