

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* **Jana Štýbnarová***Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Protipovodňová ochrana obcí správního obvodu obce s rozšířenou působností Litovel****Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	8
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	4
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	6
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	5
Celkové hodnocení práce	100	55

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Práce se věnuje aktuálnímu tématu protipovodňové ochrany v území, které díky své poloze patří k nejvíce ohroženým povodněmi na střední Moravě a upřímně neexistuje možnost jak město zcela před povodněmi ochránit. Všechna opatření lze proto vnímat jako snahu snížit v zájmovém území povodňové škody. Kladem práce jsou ilustrační fotografie a oceňuji zpracování podkapitoly 3.2 (3 strany), která vychází z práce s archivními materiály a kapitoly 4. (8 stran), ostatní části považuji za problematické.

Nedostatky v práci:

Za tři hlavní nedostatky práce považuji zcela chybějící metodickou část, neuvedení rešerše literatury a nejednoznačnost vymezení území a jeho zúžení ve srovnání se zadáním práce. Protože metodika ani rešerše literatury v práci není, není možné ji ani posuzovat. I v dalších částech považuji práci za nedostatečnou, nevyužívající korektních geografických formulací a zdrojů dat a s nevyváženou

strukturou. Příkladem jsou zdroje dat pro obyvatelstvo, nejednoznačnost vymezení území a k němu se vztahující základní geografické charakteristiky nebo omezení podkapitoly označené "Infrastruktura" na 1 odstavec o komunikacích, když pro povodňové riziko jsou jistě důležité i jiné prvky infrastruktury (např. plynovody, elektrická síť, kanalizace, vodovody,...), ještě nižší úroveň má část věnovaná "Hospodářství", která pokud byla do práce zařazena, měla být kvalitativně zcela odlišná. Za velmi matoucí považuji úvodní vymezení území, kdy není jednoznačně zdůvodněno, proč bylo území zúženo pouze na část obcí a za méně šťastné považuji i rozdělení správního obvodu bez dalšího komentáře na úseky (od Třebůvky po Bečvu a další). V práci jsou zařazovány mapy (převzaté) bez logického komentáře, chybí také kartografická prezentace zjištěných skutečností, některé k tomu přímo vybízely (např. nově postavené domy v oblastech zaplavených při povodni v roce 1997 nebo protipovodňová opatření). Za velmi slabou část považuji závěr práce.

Otázky k obhajobě:

K jakému území se vztahují úvodní fyzickogeografické charakteristiky?

Proč je Zábřežská vrchovina charakterizována jako reliéf fluviální a eolický?

V území je pouze jediná lokalita s těžbou (str. 12)?

Nesouhlasím s tvrzením, že vodní plochy jsou v území pouze menšího charakteru, na základě čeho autorka vychází a k jakému území se tato informace vztahuje?

Na základě jakého kritéria byly vybrány povodně za posledních 100 let charakterizované v kapitole 3.2?

Na základě jakého kritéria byla vytvořena taulka č. 4 a tab. č. 5 - domnívám se, že se jedná o počty obyvatel v obcích bez zohlednění polohy v inundačním území, proto je název tabulky chybný?

Co je myšleno v tab. č. 5 uvedením viz. Řimice, Unčovice apod.?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **E**.

V Olomouci dne 30. května 2013

.....
doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.
oponent práce