

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Tomáš Stodůlka**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Pohyby tektonických desek v oblasti zlomu San Andreas a jejich důsledky**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	12
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	66

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Bakalářská práce Tomáše Stodůlky svým obsahovým zaměřením přispívá k bližšímu poznání problematiky tektonické aktivity v Kalifornii, s cílem podat českému čtenáři ucelené informace a nejnovější poznatky k danému tématu.

Nedostatky v práci:

I když má práce rešeršní povahu, měl se autor více věnovat konkrétním informacím o povaze tektonické aktivity na zlomu San Andreas a nedávat tolik prostoru úvodním obecným charakteristikám, v nichž jsou zmíněny i značně irelevantní informace (za všechny uvádím např. výčet známých kalifornských hudebních skupin a zastoupení týmů ve sportovních ligách, viz str. 20).

Odkazování v textu na citace literatury je nejednotné – z části autor používá čísla ve složených závorkách {}, z části pak harvardský styl [Autor, Rok]. Takovéto formální náležitosti mají být v celé práci podle jednoho zvoleného vzoru. Pohledem do seznamu literatury se lze dovědět, že čísla označují internetové zdroje, toto řešení je však nestandardní. Navíc seznam literatury není řazen

abecedně podle jmen autorů (způsob řazení internetových zdrojů je také zřejmě zcela náhodný, není řazen ani podle abecedy, ani podle pořadí výskytu v textu práce).

Zadání práce předpokládá hodnocení tektonické aktivity v regionu v období posledních 5-10 let, tomuto hodnocení však v textu práce není věnováno prakticky žádné místo, s výjimkou statistiky tektonických otřesů v prvních čtyřech měsících roku 2013.

Otázky k obhajobě:

Proč autor podrobněji nezhodnotil recentní seismickou a vulkanickou aktivitu na zlomu San Andreas? Byla překážkou omezená dostupnost dat, nebo naopak jejich přílišná rozsáhlost?

Je možné vymezit, které oblasti na zlomu San Andreas jsou tektonickou aktivitou ohrožovány či postihovány nejvíce?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 3. června 2013

.....

Martin Jurek
oponent práce