

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* Nikola Spáčilová  
*Obor:* Regionální geografie  
*Název práce:* *Vývoj a růstové typy obcí České republiky*

### Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	8
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	16
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>77</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### Klady práce:

Kladem práce jsou metody (ať už grafické, nebo statistické) použité v kap. 5-"Analytické části". Autorka názorně ukazuje, jak intenzivně probíhaly urbanizační procesy podle velikosti obcí v obdobích mezi zvolenými cenzy, byť se jedná o výsledky do jisté míry předpokládané nebo očekávané.

Velmi vhodně jsou použity kvantitativní metody - a to metody korelační a regresní analýzy - pro měření intenzity populačního růstu nebo poklesu obce v závislosti na vzdálenosti od regionálního centra. Analýza je zpracována podle jasných předpokladů, ale výsledky jsou nejednoznačné, a to vzhledem k odlišnému vývoji urbanizačních procesů v jednotlivých regionech Olomouckého kraje, autorka to vhodně, byť podle mě příliš stručně diskutuje, korektně poukazuje např. na polycentričnost některých regionů.

Doporučoval bych toto téma detailněji rozpracovat v podobě práce diplomové.

Podobně se jako oponent stavím ke stanovením růstových typů obcí. Samotná typologie, i když v sobě zahrnuje subjektivní prvky, je provedena podle mě korektně, a za to autorku chválím. Poněkud na škodu je omezení se na období 1980/1991 a 1991/2001.

***Nedostatky v práci:***

Výrazný nedostatek práce nemá, až na propojení kapitol věnujících se terminologii a zakotvení základních pojmů vzhledem k analytické části práce. Hlavně z toho důvodu oponent hodnotí známkou C místo B. Rovněž literatura k tématu mohla být pestřejší, včetně zhodnocení výsledků, které jsou ale pro čtenáře jasné vzhledem ke grafickým výstupům.

Kap. 3.5 mi přijde zbytečná.

***Otázky k obhajobě:***

Proč není analyzováno období 2001-2011?

V práci definujete pojmy jako urbanizace, suburbanizace, kontraurbanizace, ale dále s nimi už moc nepracujete. Proč?

Měla byste zájem téma rozpracovat v rámci práce diplomové, popř. se věnovat aspektům v BP prokázáním?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 30. 05. 2013

.....  
Petr Kladivo  
oponent práce