

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* **Kateřina Slováková***Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Vliv lázeňství v Luhačovicích na rozvoj Pozlovic****Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	12
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	80

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Hlavním kladem práce je zpracování relativně dostatečného empirického materiálu, a to i včetně zpracování dat v prostředí GIS. Určitě nelze opomenout ani vstupní teoretický background, i když ve vztahu k finálnímu zpracování chybí práci větší akcent na vazby vyjadřující efekty, o kterých autorka píše v kap. 3.

Nedostatky v práci:

Práci chybí větší provázanost kapitol (obsahu). Práce působí poněkud disharmomicky, jelikož některé její pasáže jsou nevhodně strukturovány. Jako příklad uvádím kap. 4.3 Investice do cestovního ruchu, jejíž jádrem je rozbor datací městyse Pozlovic, zatímco analýza daňových výnosů téže obce je obsahem kap. 6. Na druhé straně bych očekával informaci o územní ztrátě Pražské čtvrti ve prospěch Luhačovic v kap. 4.2. ta se však objevuje až v kap. 6.8 a 6.9, tedy takřka na konci práce.

Zásadnější výtka mám ke kap. 6, kterou považuji za obsahově nesourodou, navíc s 11 podkapitolami. Vést diskusi o zařazení jednotlivých podkapitol je možná zajímavé, ale na první pohled je zřejmé, že

autorce "utekla" hlavní niť. Chápu sice, že ztráta Pražské čtvrti v minulosti byla pro Pozlovice ekonomickou újmou, ne příliš ale rozumím následujícímu stanovisku: "I proto je kompenzovaná částka 100 000 Kč jednou provždy v podstatě směšná". Jde o výrok autorky? Pakliže ano, autorka kriticky nezohledňuje poválečný dynamický rozvoj obce.

Otázky k obhajobě:

- Str. 17, tab. 1: Co vyjadřuje zastoupení v %, o jaké údaje jde?
- Jak z hlediska zkoumaných interakcí rezonují dnes vztahy mezi Pozlovicemi a Luhačovicemi, např. pokud jde o Pražskou čtvrť?
- Jsou v mapových přílohách zobrazeny všechna ubytovací zařízení? Jak lze interpretovat změnu na straně nabídky ubytovacích zařízení v Luhačovicích v letech 2002 a 2012? Jsou v tomto směru kompatibilní data v příloze 16? Jelikož v textu tento rozbor chybí, prosím o komentář.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 28. 1. 2013

.....
Zdeněk Szczyrba
oponent práce