

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Pavel ROCHOVANSKÝ**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Florbal v České republice: geografické aspekty**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	8
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	12
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	4
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	55

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Reflexe aktuálního společenského fenoménu.

Nedostatky v práci:

Je přinejmenším obtížné posuzovat kvalifikační práci, jejíž autor si nestanoví cíle, jež by chtěl v rámci své práce dosáhnout. V zadání práce cíle absentují, v kap. 1 jsem pak objevil povrchně zformulované konstatování, z něž lze hlavní cíl kvalifikační práce odvodit. Dílčí cíle práce, případně hlavní výzkumné otázky, kterými se autor práce hodlal zabývat, nikde deklarovány nejsou. Pakliže autor cíl práce zaměňuje za úkol, rád bych upozornil, že zmíněnou analýzu nelze v žádném případě za úkol/cíl považovat, protože se jedná o metodu.

Úvod práce: nesplňuje obsahové parametry standardního úvodu odborného textu. Podstatnou část úvodu představuje jistý pokus o rešerši literatury. Její forma však není z formálního hlediska akceptovatelná.

Hodnocená práce postrádá část, v níž by byly prezentovány metody zpracování. V této souvislosti je nutné zmínit především minimální diskusi charakteru zpracovávaných dat. Čtenář práce se tudíž v textu nedopátrá informací o tom, s jakým typem dat bylo pracováno, tzn., zda disponují zpracovávané datasey členské základny údaji pouze o hráčích či o hráčích i funkcionářích nebo např. o věku/věkové kategorii hráčů/funkcionářů, místě jejich trvalého bydliště, dosaženém vzdělání atd.? Samotné zdroje dat jsou nedostatečně citovány, z práce není jasné, která instituce či organizace vydává zmiňované "Florbalové ročenky." Mimochodem, které osoby spadají pod kategorie "žák," "dorostenec," "junior" a "veterán"? Lze provádět analýzu prostorové distribuce hráčské kvantity na základě trvalého bydliště hráčů? Lze zkonstruovat věkovou pyramidu členské základny českého florbalu? Lze analyzovat vývoj počtu družstev v regionech až do roku 1993? Jde proces šíření florbalu prostorem České republiky ztotožnit s některou ze základních typů prostorové difuze?

Kapitoly č. 4 a 5: obsahově slabé, diskutabilní je jejich struktura, domnívám se, že kap. č. 5, jejíž součástí měla být podkapitola č. 4.1., mohla předcházet kap. č. 4.

Závěr práce: dle mého názoru neprezentuje hlavní poznatky plynoucí z analytické části. Spíše se jedná o shrnutí informací, které jsou obecně známého charakteru a v předchozím textu byly navíc opakovaně zmiňovány.

Vybrané dílčí chyby:

absence seznamu zkratk,

zaměňování ukazatelů procento a procentní bod,

Kraj Vysočina: chybné uvádění názvu tohoto kraje.

Jazyková úroveň práce je spíše slabá, textová zpráva je zatížena zbytečnými chybami, některá sdělení jsou nelogická (např. poslední dvě věty na str. 25).

Grafické prvky práce:

obrázky jsou chybně číslovány,

ani u jednoho z obrázků není uveden zdroj dat.

Obr. č. 2, 3: základní prostorové členění mělo být realizováno do úrovně okresů.

Obr. č. 2: hodnotí první ročník soutěží 1993/94, využívá však v tu dobu neplatnou administrativní strukturu.

Obr. č. 3, 5, 6, 7: absence časového aspektu; využití administrativního členění platného před rokem 2005

Obr. č. 3, 5, 6, a obr. obsažené v přílohách: mapové vyjádření analyzovaných dat mělo být jednodušší, přehlednější a kartograficky korektnější.

Téma práce je vysoce aktuální, proto pro práci samotnou představovalo vysoký potenciál. Ten se však autorovi práce navzdory zajímavým dílčím poznatkům dle mého názoru nepodařilo plnohodnotně využít. Je to evidentně škoda, protože autor práce jednoznačně disponuje kompetencemi k provedení daleko zdařilejší studie. Primární příčinou nízké kvality té stávající se ovšem dle mého názoru stalo naprosté podcenění časové dotace samotného zpracování práce, což je z obsahu práce jednoznačně patrné. Pro případ zpracování navazující kvalifikační práce doporučuji autorovi zvolit daleko zodpovědnější přístup.

Otázky k obhajobě:

Prosím o reakci na výše uvedené dotazy a připomínky.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Olomouci dne 4. června 2013

.....

Miloslav Šerý
oponent práce