

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Milan POLÁČEK**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Vybrané fluviální tvary reliéfu v povodí Sitky**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	79

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Vzhledem k stanoveným cílům práce byly zvoleny odpovídající metody práce. Autor provedl rešerši literatury, vlastní terénní průzkum, inventarizaci fluviálních tvarů, z nichž si vybral ty nejzásadnější pro studované území, za které považuje přirozené fluviální tvary. Antropogenní ovlivnění říčního toku s odůvodněním vynechává. Tvary, zejména břehové nátrže a strže, jsou v práci podrobně charakterizovány, morfometricky zhodnoceny a zaneseny do vlastních map, což považuji za největší přínos této práce.

Struktura práce odpovídá zadání. Autor povodí Sitky popisuje na základě fyzickogeografických charakteristik, které jsou podmiňujícími faktory pro podobu fluviálních tvarů v povodí. Druhá část práce se týká vlastního šetření v terénu a tvorby příčných profilů ve vybraných úsecích toku.

Kladně také hodnotím jazykovou stránku textu. Autor prokázal, že dokáže kriticky pracovat s více zdroji a formulovat vlastní tvrzení a výsledky svého šetření. I přes některé nepatrné gramatické chyby a překlepy je text práce na vysoké úrovni.

Nedostatky v práci:

Práce se zdroji je odpovídající na bakalářskou práci, avšak často chybí odkaz na citované zdroje, jako je tomu v případě textu popisu klimatické a hydrogeologické charakteristiky povodí Sítky. V případě zdrojových dat u tabulek s klimatickými charakteristikami měl být použit primární zdroj. Chybí také seznam obrázků z příloh na CD.

7 příčných profilů jsou v práci pouze morfometricky popsány, ale nebyly použity pro zhodnocení vývoje údolí Sítky tak, jak si autor zadal v cílech práce. Stejně tak je škoda, že k nim v textu chybí mapa, která by profily blíže lokalizovala. Mapa je sice přílohou na CD nosiči, ovšem postrádá jakoukoliv polohopisnou hodnotu, stejně jako mapa Vybraných fluviálních tvarů v povodí Sítky. Obě mapy jsou obsahově nedostatečné, například když jsou vyznačovány místa soutoků bez vykreslení přítoků nebo strže jako bodové prvky bez vazby na výškopis.

Otázky k obhajobě:

U příčných profilů jsou vypočítávány indexy výškové a sklonové asymetrie, které nejsou v metodice vysvětleny. Mohl by autor jejich výpočet vysvětlit?

Zhodnoťte ve stručnosti vývoj údolí vodního toku Sítky s důrazem na to, proč je počáteční úsek úvalovitý a přechází do zahloubeného úzkého koryta v okolí města Šternberk.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 31. května 2013

.....
Mgr. Milada Dušková
oponent práce