

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Tereza Podhorná**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Společná zemědělská politika (vývoj a nové výzvy)**

Hodnocení:

| Obsahová stránka práce | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|----------------------|--------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod) | 10 | 5 |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce) | 5 | 2 |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15 | 8 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad | 20 | 10 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce | 20 | 8 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků) | 10 | 5 |
| Formální stránka práce | | |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem | 10 | 5 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 5 |
| Celkové hodnocení práce | 100 | 48 |

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Splnění požadavků zadání:

Zadání bylo velice stručné a jasné, ale přesto práce mou představu o jeho naplnění nespĺňuje. Práci bude nutné přepracovat.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autorka v prvním roce (2012) tvorby své bakalářské práce vůbec nekonzultovala a práci odevzdala bez mého vědomí. Studentku jsem poté viděla poprvé v říjnu 2012, kdy jsme se domluvily na celkovém přepracování první verze a konkretizovaly jsme nevhodnější strukturu textu, přičemž studentka dostala základní rady a doporučení pro psaní tohoto typu práce. Následně jsme komunikovaly až v období vánoc, přičemž obsah práce neodpovídal dohodě z předchozí konzultace. Nešlo jen o obsah, problémem byla i formální stránka práce, zejména citací, atd. Studentka dle mého názoru nebyla schopna naplnit obsahem jednotlivé navržené kapitoly, proto jsme se snažily v některých částech práce spíš přizpůsobit „název kapitoly obsahu“ s tím, že autorka zbylé kapitoly přepracuje (což se bohužel nestalo). Navzdory tomu chtěla autorka práci odevzdat v lednu 2013. S tím

jsem zásadně nesouhlasila, protože text práce nepodával ani základní přehled o dané problematice, byl zcela chaotický, neobsahoval grafy ani mapy a chybělo jednotné formátování. Následně jsem studentce připravila složku obsahující veškerou doporučenou literaturu v elektronické podobě a jasně jsem jí sdělila, které tituly jsou vhodné pro obsahové doplnění jednotlivých nedokončených kapitol podle mých představ. Přesto nebyly původní chyby v textu z větší části opraveny, studentka naopak kapitoly a některé podkapitoly opět přeskupila, čímž se narušila do jisté míry logická stavba předchozího textu (pravděpodobně z důvodu časového tlaku, jinak si to neumím vysvětlit). Studentka opravám věnovala 4 dny a práci následně, opět bez mého vědomí a finálního odsouhlasení textu, odevzdala. Popsaný přístup studentky k řešení bakalářské práce se bohužel výrazně odrazil na její kvalitě.

Otázky k obhajobě:

Otázky žádné nemám, spíš budu komentovat chyby v práci:

- nesprávné citování literatury,
- autorka přebírala informace i z některých popularizačních zdrojů, aniž by se namáhala informace parafrázovat v odpovídajícím stylu, často používá stylově nepřiměřený jazyk, který je spíš popularizační než vědecký,
- obsah práce, názvy kapitol, grafy, mapy, zkratky: všude vládne chaos,
- úvod je slabý, metodika nepropracovaná, rešerši literatury bych doporučila rozdělit na názorové skupiny nebo dát ji nějakou strukturu,
- autorka měla postupovat v textu podle struktury: identifikace problému, jeho popis a možné způsoby řešení,
- názvy kapitol nekorrespondují s obsahem, číslování i zařazení názvů obr. i grafů neodpovídá textu práce, případně úplně chybí,
- opakující se nesmyslné věty typu: "Spojitost se druhou světovou válkou a její konec předznamenával změnu v evropských politikách", " každá zemědělská oblast je vhodnější pro pěstování jiných druhů plodin", "Celý systém financování SZP je velice složitý a nedořešený již od počátku, tedy od vzniku Římské smlouvy".
- autorka někde píše o fondech, přičemž není zřejmé, o které přesně jde, pracuje s chybnými informacemi,
- píše o minulosti a používá budoucí čas: "v roce 2005 zemědělci budou dostávat..."
- chybí jasně identifikovatelný zdroj - u obr. 1,
- co se dozvíme s věty: "Každý rok se bude navyšovat o 10%, tedy od roku 2007 40% a v roce 2013 by měl skončit na předpokládaných 100%"?
- autorka používá zkratky, které nejsou nikde vysvětleny,
- některé grafy a tabulky jsou anglicky - nerozumím proč,
- seznam literatury není seřazen abecedně, atd. ...

Práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **F**.

V Olomouci 2. 6. 2013

.....
RNDr. Tatiana Mintálová, Ph.D.
vedoucí práce