

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Tereza Podhorná**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Společná zemědělská politika vývoj a nové výzvy**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	1
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	14
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	12
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	3
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	3
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	3
Celkové hodnocení práce	100	51

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Pokus o zpracování bezesporu zajímavého tématu.

Nedostatky v práci:

Nelogická struktura práce: názvy kapitol jsou často nevýstižné a nekonzistentní a spíše než by vystihovaly obsah, tak vedou ke ztížené orientaci. Uvedu příklad: V podkapitolách v rámci 4.4 bychom se měli dovědět o financování společné zemědělské politiky. Kapitola 4.4.1 ale mluví o fungování zemědělské politiky v období 1970-1997 (tedy v období, které vůbec nechápu, proč bylo takto vyčleněno!)

Nechápu, proč bylo na začátku kapitoly 5.1 vymezeno tzv. transformační období 1970-1998, když se tam potom bavíte o vlastnické a organizační struktuře českých zemědělských podniků. Před rokem 1970 bylo potom co?

Moc nechápu, co má vysvětlit kapitola 5.3 - minimálně je zde (opět) v rozporu název kapitoly a obsah.

V rámci kapitoly 4.4.1 na s. 18 jsou první čtyři odstavce zcela mimo téma (zřejmě došlo k nějaké záměně s domácí tematikou či co).

Citace zdrojů v seznamu literatury je často v rozporu s citačními normami. Nemluvě o tom, že se mi vůbec nelíbí, že se opírá výhradně o internetové zdroje. Příklady je spousta. Autorka nepochopila, že v seznamu literatury má být jako první autor zdroje a pak jeho název. Pouze ve výjimečných případech tak lze jinak!!!

Nesouhlasí čísla tabulek a obrázků s odkazy v textu, některé v práci zcela chybějí. Příklady: chybí např. obr. č. 3, resp. odkaz na něj je chybný - na s. 24 se mluví o obr. 2, který je obr. 3 a obr. 3 chybí. Podobně např. čísla tabulek - v textu se autorka odvolává na tab. 4, ta je označena jako tab. 2.

Obrázky (grafy) jsou převzaty často v nízké kvalitě - obr. 1 a nejsou sladěny tak, aby působily jednotně.

Tabulka č. 1 na s. 20 je nesrozumitelná, poslední sloupec nemá např. vůbec název, není k ní patřičný komentář v textu - tím spíše mate, než vysvětluje a zpřehledňuje. U tabulky č. 2 je nepřipustné citování zdroje - není ho možné např. tak ani dohledat v seznamu literatury!

Pro názvy kapitol není vhodné používat zkratky, navíc v práci chybí alespoň seznam zkratk, který by orientaci v nich usnadňoval.

Nepřipustné je množství hrubých chyb v práci (velká písmena, krátké a dlouhé samohlásky, dělení složených slov...)

Chybí bibliografický záznam na začátku práce.

Používaný jazyk je často popularizační, novinářský a nevhodný pro psaní prací tohoto charakteru.

Celkově práce působí jako nedokončený polotovar, který byl zřejmě dokončován ve spěchu. Alespoň tak si vysvětlují spousta nepřipustných chyb, které se prostě v práci nesmějí vyskytnout a diskvalifikují ji pod úroveň obhajitelnosti.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete, jak to bylo vůbec s existencí JZD, jednotlivými fázemi jejich fungování a jak se Vám tato chyba vůbec mohla ocitnout v práci.

Čím si vysvětlujete, že počet pracovníků v zemědělství klesal po r. 1993 rychleji než hrubá zemědělská produkce?

Práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou F.

V Olomouci, 31. května 2013

.....
RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.
oponent práce