

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Jan Petráň**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Proměny prostorové struktury lyžařského střediska Deštné v Orlických horách po roce 1989**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	10	9
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	10	5
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	9
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	71

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Připomínky k práci a případné otázky k obhajobě:

Poznámky do budoucnosti:

- 1) Je nutné mírně zlepšit citační morálku, mám na mysli velice stručnou kapitolu 3, dále pak kapitolu 4.
- 2) Jakmile se práce zabývá prostorem, je vhodné doplnit text prostorovými náčrtly, mapami apod. Jediná mapa je dost málo, pokud název práce obsahuje slovo proměny, které evokuje vývoj v čase.
- 3) Nejsm si jist, zda byly naplněny představy vedoucího, zadání mi připadá splněné pouze částečně, stejný nesoulad vidím mezi textem práce a jejím názvem.
- 4) Závěr má charakter souhrnu, obě tyto části kvalifikačních prací je nezbytné odlišovat.

Formální pochybení:

1) Práce prakticky postrádá diskusi relevantní literatury, ačkoliv obsahuje kapitolu 3 rešerše literatury. Ta však řeší vývoj destinace na příkladě švédského střediska Are, příbřežního centra na Krétě, a lyžařského střediska Velká Rača na Slovensku. Ukotvení práce v literatuře je přitom nedílnou součástí každého odborného díla, nespočívá však vyjmenování a popisu jednotlivých konkrétních případů. Zdroje literatury není třeba členit podle typů, zvlášť když jich je málo.

2) Obr. 6 (a některé další - např. obr. 9) je na hranici čitelnosti.

3) U tab. 1 nekoresponduje název s obsahem a není uveden zdroj (místy existuje problém i dále v textu).

Faktické nepřesnosti:

1) str. 21: Orlické hory určitě nejsou tvořeny moldanubika, což přeloženo znamená vltavo-dunajská oblast. Vůbec odstavec týkající se geologie je nějaký nepřesný či alespoň zavádějící (např. červeně zbarvené horniny nevznikaly v druhohorách, ale v mladších prvohorách, konkrétně v permu). Přitom informace na str. 3 týkající se geologie jsou již správné.

Celkové hodnocení:

Domnívám, že práce je obhajitelná, ačkoliv potenciál zadání dle mého názoru využit nebyl. Jelikož však nemám žádné otázky, znamená to, že se autor svého úkolu zhostil uspokojivě. Text práce však nenabízí pro oponenta příliš prostoru.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 23. 5. 2013

.....
Pavel Klapka
oponent práce