

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: David Martinek

Obor: Regionální geografie

Název práce: Fenomén bezdomovectví na příkladu města Olomouce

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	77

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Zajímavé téma, pečlivě zpracovaný teoretický rámec práce, velmi dobrá jazyková úroveň (přes občasné problémy s psaním y / i). Už méně sil pravděpodobně autorovi zbylo na "empirické" zpracování situace bezdomovců v Olomouci, které se mi jeví jako značně povrchní.

Nedostatky v práci:

Práce působí značně nesourodě, samotnému bezdomovectví v Olomouci je věnována pozornost menší, než by ji člověk očekával podle názvu díla. Uznávám ale, že zde autor pravděpodobně dodržel zadání, které po něm požaduje, aby práci na obdobné téma z roku 2007 "doplnil o aspekty, které v ní nebyly zpracovány". Vzhledem k tomu, že doplňovanou práci podrobně neznám, mohu jen odhadovat, že šlo převážně o doplňky v teoretickém rámci práce.

Teoretická část práce je zpracována na základě poměrně úzkého množství zdrojů, trochu mi v ní chybí odlišení dvou rozdílných významů slova bezdomovectví v češtině (angličtina pro ně má různá slova - "homelessness" a "statelessness" - v druhém významu je např. slovo použito v Úmluvě o omezení

případů bezdomovectví (43/2002 Sb. m. s.), která s "homeless" bezdomovci nemá nic společného. Povzdechnutí, že česká legislativa nedefinuje bezdomovce "společně a zřetelně" (str. 24) je proto spíše nedorozuměním. Doporučoval bych také nepoužívat v názvech kapitol řečnické otázky (to psaného projevu se nehodí), ani různé neurčité nebo mnohoznačné formulace ("Bezdomovectví v ČR v časech nedávno minulých").

Citační aparát je hojný, nevhodné je ale souhrnné umístování odkazů (mnohdy i dvou a tří) na konec odstavce. Vznikají pak i tvrzení poněkud protismyslná, např. vyjádření typu: "Situace po roce 1948 je popsána v předchozích kapitolách (Štěchová, 2009)" nebo: "Přehled vybraných zákonů ... se nalézá v příloze (Hruška a kol., 2012)"

Otázky k obhajobě:

str. 9: Skutečně prožíváme "celosvětovou hospodářskou krizi", jejíž konec "je stále v nedohlednu"?

str. 14: Co přesně rozumíte bezdomoveckou "substrukturou společnosti"? Nemá jít o subkulturu?

str. 17: Pravděpodobně posunujete význam trestného činu příživnictví v socialistickém Československu - pochybuji, že stačilo jen se "delší čas nezdržovat v místě trvalého bydliště" - tedy alespoň § 203 zákona č. 140/1961 Sb. se o tom ve svém původním znění vůbec nezmiňuje.

str. 36: V práci se zcela vzdáváte byť pokusu o odhad počtu bezdomovců v Olomouci (str. 36), zato se poměrně obsáhle věnujete kritice výsledků sčítání v roce 2011 (s. 18-19) - v ní sice píšete, že údaje jsou zkršené, ale neuvádíte jak. Logicky se naskytá otázka, proč nebyla této otázce vůbec věnována pozornost, resp. proč jste se na odhad nezeptal pracovníků, s kterými jste vedl rozhovory? V metodice práce uvádíte, že Vaše práce chce podat "reálný pohled na situaci bezdomovců v Olomouci" a že k tomu nebude používat "pro někoho nezbytný pozitivistický přístup". Dobrá, lze ale srovnání stavu bezdomovectví v letech 2007 a 2013, ve kterém odmítáte sdělit, jestli v uvedeném období bezdomovců přibýlo, nebo ubylo, ještě označit za "reálný obraz"? Vlastně jediné, co se z práce dozvíme, je, že se v uvedeném období zlepšily služby pro bezdomovkyně a že se navzájem více tolerují bezdomovci-narkomani a bezdomovci-nenarkomani.

str. 37: Nejsem si jist, jestli lze napadání bezdomovců považovat za "extremní projev nesouhlasu s bezdomovci", jak prezentujete. Útočníkům pravděpodobně jde mnohem více o minimalizaci rizika trestu nebo aktivního odporu oběti, své sociálně patologické jednání by pravděpodobně realizovali i na jiných obdobně zranitelných obětech, pokud by byly stejně snadno "k dispozici".

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 31. 5. 2013

.....
Miloš Fřukal
oponent práce