

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Vojtěch Kubeša

Obor: Regionální geografie

Název práce: Percepce kvality ovzduší ve Valašském Meziříčí

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	72

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce se zabývá stále velmi aktuálním tématem znečištění ovzduší na území, které je možno považovat za dlouhodobě problematické. Oceňuji využití metody percepce v environmentálně-geografickém tématu. Cíle práce byly z větší části splněny.

Nedostatky v práci:

V práci jsem shledal větší množství více či méně závažných nedostatků. V prvé řadě postrádám konkrétní vymezení zájmového území. Geografické práci by slušela i přehledová mapa doplněná o stanice, na kterých byla kvalita ovzduší sledována. V příloze práce se sice objevují mapy pojednávající o znečištění ovzduší, což je chvályhodné, legenda těchto map je však nekorektní. Provedení dalších netextových částí práce taktéž „pokulhává“. Obrázky (grafy) v kapitole 3 mají nejednotné popisy os. Názvy obrázků jsou někdy uvedeny v poli grafu, někdy současně i pod grafem (srovnejte obr. 3 a 4). Dělení tabulek na dvě strany, které autor vícekrát použil, se běžně používá pouze v nevyhnutelných

případech. Tabulka by správně neměla obsahovat prázdná pole (např. tab. 6). Pokud nejsou hodnoty k dispozici, používá se například symbol „.“ (viz Nosek 1972).

Za nešťastné považuji názvy podkapitol 3.2.1 a 3.2.2 („Měřicí stanice ve Valašském Meziříčí“ resp. „Měřicí stanice ve správě odborných institucí“), které se navzájem nevylučují.

V závěru je konstatováno, že podíl podniku Deza s.r.o. na znečištění ovzduší je minimální. Počítám-li dobře, jde přitom o více jak 25 % emisí tuhých látek a o přibližně 50 % emisí SO₂ a NO_x. Pokud měl autor na mysli pouze emise benzo(a)pyrenu, tak z kterých dat citovaných v práci čerpal?

V textu až na výjimky postrádám konfrontaci výsledku dotazníkového šetření s tvrdými daty tabulek. Věřím, že tento a další nedostatky autor napraví při zpracování diplomové práce. Presentované téma si rozhodně zaslouží detailnější, korektnější a přehlednější zpracování.

Otázky k obhajobě:

Z jakého důvodu není k vytápění obydlí ve větší míře používán plyn - jsou okrajové části VM a okolní obce plynofikovány?

Pokuste se prosím nastínit vliv stavby silničního obchvatu VM na koncentrace s dopravou souvisejících polutantů v kritických lokalitách zájmového území.

Lze v poslední době uskutečněné změny staniční sítě pro monitoring kvality ovzduší ve VM pokládat za efektivní?

Považujete získaný vzorek respondentů za reprezentativní? Z jakého kritéria jste při stanovení počtu respondentů vycházel?

V práci uvádíte, že respondenti mladší 20 let nebyli do šetření zařazeni, jelikož nemají dostatečnou znalost tématu. Není opak pravdou? Především v poslední době je ve školních výukových programech dbáno na environmentální osvětu...

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 17. 5. 2013

.....

Michal Lehnert
oponent práce