

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Veronika Košťálová**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Návrh tematického atlasu Regionu Poodří**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	17
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	91

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce na 39 stranách, se 4 zpracovanými mapovými listy 8 až 11 si bere za cíl navrhnout tematický atlas Regionu Poodří. Vnitřní členění je logické a graduje až k vlastní kompozici. V části zpracování dat bude vhodné ještě rozšířit o postupy práce s databázemi a mapovými znaky s cílem vytvořit mapové projekty, které následně zapadnou do kompozice.

V případě, že projekt tematického atlasu Poodří bude umístěn především na webových stránkách MAS, bude nutné vyřešit i jiné problémy, které jsou u tištěných atlasů popř. atlasů zveřejněných na elektronickém nosiči (např. DVD).

Přehlednost a stručnost jsou velkým příslibem pro dokončení celého atlasu v rámci řešení navazující diplomové práce.

Nedostatky v práci:

V rešeršní části postrádám poměrně obsáhlou publikaci o chráněných územích Ostravska (Moravskoslezského kraje) od H. Weissmannové 2004, AOPK ČR. Naproti tomu je uvedena práce Tomanová D. 2000 Zvláště chráněná území okresu Nový Jičín. Stejně tak by bylo možné vyjít i z práce J. Pravdy o postupech tvorby atlasových děl.

Jedině Atlas krajiny České republiky má zkratku křestního jména autorky, která je ovšem nesprávná - Z. Správně má být Tatiana Hrnčiarová (prof. RNDr. T. Hrnčiarová, CSc.)

Do maloplošných chráněných území nepatří památné stromy (strana 21 odst. 3, řádek 7)!

Kompozice navržených mapových listů je ve vlastní práci zcela nečitelná a zařazení do práce pozbývá významu.

K navrhované úvodní stránce bych poukázal na tvrzení v práci, že nadpis je nejdůležitější složkou koncepce. Proto by název atlasu měl být nad obrázky nikoliv pod nimi.

K předloženým návrhům listů 8,9,10,11 mám následující připomínky:

- obecně je lepší popisky umístit pod obrázek než do prostoru obrázku,
- u map malých měřítek chybí popisy resp název POÚ k umístěným znakům (strom života, index stáří, vzdělanostní struktura, přírůstek/úbytek obyvatel v POÚ,
- konkrétně lípa malolistá a lípa srdčitá je stejný druh uveden podle různých dendrologických klíčů!

Otázky k obhajobě:

Proč v návrhu atlasu je využití krajiny zařazeno do fyzickogeografických charakteristik ?

Návrh konceptu je zpracován v programu ArcGIS nebo v Powerpointu?

Domníváte se, že zvolení souřadného systému JTSK nevyžaduje umístění severníku?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomuci 28.května 2013

.....

Peter Mackovčín
oponent práce