

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* Daniela Kosová  
*Obor:* Regionální geografie  
*Název práce:* Využití geoinformačních technologií pro zhodnocení změn odtokových poměrů ve vybraném povodí

### Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>98</b>

*Navrhané hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### Splnění požadavků zadání:

Všechny požadavky zadání byly splněny, v některých ohledech autorka dokonce překročila hranici požadovaného. Rozsah práce je dodržen, výsledky jsou jasně uvedeny a jsou reakcí na vytyčené cíle.

Pakliže bych měl hledat nějaké nedostatky, tak bych musel zacházet většinou do naprostých marginalit typu absence seznamu použitých zkratk nebo velmi zřídka vyskytujících se překlepů (str. 19 a 48 uvedeno "ČUZK" namísto "ČÚZK"; str. 20 uvedeno "Georefrencing" namísto "Georeferencing"; str. 21 uvedeno "Cut Polygon Feature" namísto "Cut Polygon Features"; str. 34 - ve zdroji k tabulce 6 uvedeno "DESQ-MAQX" namísto "DESQ-MAX Q". Domnívám se, že na str. 41 u obr. 9 mohla autorka použít (pro ní jistě známý) termín "řetězový index", neboť ten je vyjadřován na zmíněném obrázku.

***Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):***

S nelehkou tematikou hydrologického modelování se autorka popasovala velmi dobře. Zejména oceňuji její píli a nasazení v celém průběhu zpracovávání. Samostatnost, s jakou nastudovala teoretické aspekty hydrologického modelování, je pozoruhodná. Dále velmi pozitivně hodnotím autorčin přístup ke konzultacím, které využívala ve vhodné míře, a to nejen s vedoucím, ale především s ing. Pavlíkem, který se dlouho a odborně zabývá možnostmi hydrologického modelování za pomoci (autorkou použitého) modelu DESQ-MAX Q.

***Otázky k obhajobě:***

Protože jsem s prací i postupem jejího vzniku celkem podrobně obeznámen, a protože preciznost zpracování z mého pohledu takřka nedává prostor pro otázky věcného charakteru, přenechávám prostor pro případné dotazy oponentovi práce.

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 27. května 2013

.....

Petr Šimáček  
vedoucí práce