

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Eva Kolářová

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Obezita a zdravotní stav populace jako fenomén současnosti (na příkladu České republiky)**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	15
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	5
Celkové hodnocení práce	100	84

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Standardně zpracovaná bakalářská práce s jistými rezervami ve formální stránce textu a v interpretaci statistických dat.

Nedostatky v práci:

Statistická data v kapitole 10 nejsou hlouběji analyzována, jde spíše pouze o jejich prostý výčet. Chybí buď jen náznak nějakého vysvětlení, proč jsou např. nejobéznější děti na Vysočině, proč mají nejmenší výskyt nadváhy mladí lidé apod., tedy to, co by čtenář u geografické práce primárně očekával.

V seznamu zkratk není nutné uvádět zkratky "všeobecně známé", např. cm, g, kg, l, m² apod.

Názvy kapitol v obsahu někdy neodpovídají názvům ve vlastním textu (např. kapitoly 6, 7, 8, 9, 9.2), v případě kapitoly 16 dokonce není uvedena správně strana!

Práce nemá jednotné formátování textu (např. nadpisy kapitol 2. úrovně na str. 11 a 14).

V cílech práce není jasně uvedeno, co je cílem práce, v metodice práce se autorka prakticky nezabývá metodami práce, ale popisuje její obsah.

Velmi krkolomně až "nečitelně" působí autorčin zlozvyk používat jazykově chybně spojení "procentní podíl", např. na str. 23: "V České republice v roce 1980 žije 26,7% podílu obézních žen a 27,7% podílu mužů." Zejména kapitola 10 (Obezita v České republice), která je tvořena obsáhlými výčty číselných hodnot pro jednotlivé kraje a okresy, je pak pro čtenáře právě z tohoto důvodu obtížně vstřebatelná. Zde by ostatně podstatná část informací mohla být prezentována v přehlednějších tabulkách.

Nejednotné jsou citace v seznamu použité literatury, u většiny odkazů na internet není uveden na prvním místě autor nebo odpovědná autorita, což mimořádně znesnadňuje orientaci (např. odkaz "WHO, 2013" v textu je (pravděpodobně) v seznamu literatury uveden jako: "Obesity. WHO")

Otázky k obhajobě:

str. 9 a 10: V úvodu píšete, že obezita jako civilizační choroba "souvisí se změnami životního stylu", v cílech práce pak uvádíte, že jde o nemoc "hromadného výskytu [v] současnosti, ale i minulosti" - nejsou tato tvrzení v rozporu?

str. 13: Pravděpodobně jen formulační problém, ale: mezi hlavní rizikové faktory řadíte vedle vysokého krevního tlaku, vysokého příjmu alkoholu apod. také "cholesterol" a "tělesnou váhu". Znamená to, že ze zdravotního hlediska je optimální nemít žádný cholesterol a žádnou tělesnou váhu? Jen na okraj: cholesterol je důležitou stavební jednotkou nervů a mozkových buněk!

str. 21: Jak může vést ke snížení obezity "důraz na prodej biopotravin"?

str. 22: Je uvedený BMI mužů v Jižní Americe v roce 2009 reálný? Nepodařilo se mi ho ověřit v citovaném zdroji (tedy: nepodařilo se mi vůbec nalézt citovaný zdroj), ale pokud uvádíte, že BMI mužů je 28,7, BMI žen 27,1 a průměrný BMI je pak 26,5 (v příloze 1), připadá mi to dost divné ...

str. 25: Zcela bez komentáře zůstal pozoruhodný fakt, že Rumunsko má sice největší podíl populace s nadváhou v Evropě, ale zároveň na celém kontinentě nejnižší míru obezity (jen doufám, že nejde o poznatek z tabulky v příloze 5, protože v ní není uvedena ani polovina evropských zemí!). Nevím, jak to interpretovat ve srovnání s ostatními státy - je na tom např. lépe než ČR, nebo hůře?

různé strany: Jeden z krajů označujete soustavně jako "Královohradecký" - jak se ve skutečnosti jmenuje?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 31. 5. 2013

.....
Miloš Frůkal
oponent práce