

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Roman Kalužík**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Vývoj olomouckého předměstí Lazce v průběhu 19. a 20. století**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	13
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	6
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	67

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Autor si stanovil za cíl své bakalářské práce historicko-geografickou analýzu městské části Olomouce-Lazců. Oceňuji, že autor se kromě popisu historických procesů v území věnoval i záležitostem ekologické stability krajiny, antropogenním změnám a záležitostem spojeným s problematikou regulace vodního toku Moravy. Práce podává celkový přehled vývoje v oblasti Lazců a popisuje hlavní změny, ke kterým zde od 19. století došlo, zaměřuje se zejména na změny ve využití krajiny. Lze říci, že cíle práce bylo v hrubých rysech dosaženo.

Nedostatky v práci:

Je třeba říci, že struktura práce není příliš logická, text je členěn na kapitoly, které na sebe navazují v některých případech poněkud chaoticky. Autor se při výstavbě textu držel zejména popisu změn ve využití ploch katastru Lazců v jednotlivých historických etapách, přičemž neuvádí, proč je vymezil právě takto. Za slabinu práce považuji chybějící pasáž o demografickém vývoji Lazců a o vývoji počtu domů, nicméně toto nebylo v zadání explicitně uvedeno. Je škoda, že autor neokomentoval v textu

práce některé z příloh. Formální úprava práce není zcela v pořádku, citace jsou uváděny korektně, nicméně autor nevyužívá při výstavbě textu příliš mnoho publikací. Estetická úprava je dobrá, ovšem jazyková úroveň práce je podprůměrná. Časté jsou typografické chyby, překlepy, stylistické nedostatky i gramatické chyby, např. již v úvodu na straně 8 (shoda přísudku s podmětem). Rovněž úroveň kartografických částí práce mohla být vyšší. Práce celkově působí poněkud chaotickým a nekompaktním dojmem. Problémem je rovněž to, že autor se omezil víceméně na popis či konstatování faktů, ale unikají mu širší souvislosti a nepokusil se do práce vložit více vlastních analytických pasáží. Seznam literatury a zdrojů není abecedně řazený, vyskytují se v něm chyby.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké hlavní problémy současných Lazců autor spatřuje?
- 2) Které hlavní historické události měly nejvýznamnější vliv na vývoj městské části Lazce a její současnou podobu?
- 3) Hodlá se autor tématu věnovat i nadále (např. v rámci diplomové práce)?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 3. června 2013

.....
Mgr. Pavel Roubínek
oponent práce