

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Marek Hanzl**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Zhodnocení výskytu sesuvů v Bílých Karpatech pomocí GIS**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	14
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	74

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Splnění požadavků zadání:

Zadání bakalářské práce bylo splněno z větší části, ale ne bez výhrad. Chybí terénní průzkum a zdokumentování typologie jednotlivých druhů sesuvů. Také korelační analýza statisticky hodnotící vztahy jednotlivých parametrů chybí.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autor využíval konzultace, měl ztíženou práci vzhledem k nepřítomnosti vedoucího na pracovišti. Bohužel jde z práce cítit, že byla šita narychlo, zcela zásadní pochybení ovšem neobsahuje. Spíše by mohla být lépe dopracována, protože analytická část by si zasloužila rozhodně větší pozornost.

Otázky k obhajobě:

Cástečné výhrady mám ke struktuře práce, kdy metody práce jsou komentovány až v závěrečných částech. Kapitoly věnující se přírodním podmínkám Bílých Karpat jsou příliš roztahány, zato metodika vlastních prací je popsána nedostatečně. Jaký je k tomu důvod?

Jednotlivé rastrové výstupy byly reklasifikovány do několika kategorií, v přílohách však jsou mapy nereklasifikované. Proč?

Statistické zhodnocení sesuvů není opřeno o žádnou korelaci, která by mohla odhalit vzájemný vztah jednotlivých jevů.

Z jakého důvodu se v závěrečné části práce neobjevuje diskuze? Rozsah kapitoly Závěr také není plně dostačující.

Ich forma použitá v závěru je poněkud nevhodná vzhledem k typu práce.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Nivnici 27. 5. 2013

.....

Mgr. Libor Hladiš
vedoucí práce