

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI

Přírodovědecká fakulta

Katedra geografie

Petra FUJÁKOVÁ

**VYBRANÉ ASPEKTY KVALITY ŽIVOTA VE MĚSTĚ
PROSTĚJOVĚ**

Bakalářská práce

Vedoucí práce: RNDr. Tatiana MINTÁLOVÁ, Ph.D.

Olomouc 2013

Bibliografický záznam

Autor (osobní číslo): Petra Fujáková (R10147)

Studijní obor: Regionální geografie

Název práce: Vybrané aspekty kvality života ve městě Prostějově

Title of thesis: Selected aspects of quality of life in the city of Prostějov

Vedoucí práce: RNDr. Tatiana Mintálová, Ph.D.

Rozsah práce: 52 stran, 5 vázaných příloh

Abstrakt: Tato bakalářská práce se bude zabývat vymezením pojmu kvalita života. Pomocí dotazníkového průzkumu bude analyzována kvalita života ve městě Prostějově. Bude hodnocena spokojenost s jednotlivými složkami kvality života a vyhodnoceny budou nejlepší a nejhorší lokality z hlediska životních podmínek.

Klíčová slova: kvalita života, Prostějov, spokojenost, dotazníkový průzkum

Abstract: This thesis will deal with the definition of the concept of quality of life. Through a questionnaire survey will be analyzed quality of life in Prostějov. Will be assessed satisfaction of various components of quality of life and also be specified the worst and the best locations in terms of living conditions.

Keywords: Quality of life, Prostějov, Satisfaction, Questionnaire survey

Prohlašuji, že jsem tuto bakalářskou práci vypracovala sama pod vedením RNDr. Tatiany Mintálové, Ph.D. a použila jsem pouze materiály uvedené v seznamu literatury.

V Olomouci dne 15. 5. 2013

Podpis:.....

Na tomto místě bych ráda poděkovala RNDr. Tatianě Mintálové, Ph.D. za cenné rady a ochotné vedení bakalářské práce. Dále bych ráda poděkovala všem, kteří mi umožnili provést dotazníkový průzkum nebo se na něm přímo podíleli.

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

Přírodovědecká fakulta

Akademický rok: 2011/2012

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Petra FUJÁKOVÁ**
Osobní číslo: **R10147**
Studijní program: **B1301 Geografie**
Studijní obor: **Regionální geografie**
Název tématu: **Vybrané aspekty kvality života ve městě Prostějově**
Zadávající katedra: **Katedra geografie**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Doporučená struktura:

ÚVOD

CÍLE A METODIKA PRÁCE

REŠERŠE LITERATURY

TEORETICKÁ ČÁST

Vymezení základních pojmů - kvalita života

ANALYTICKÁ ČÁST

Vymezení území

Analýza socio-ekonomických podmínek

VÝZKUMNÁ ČÁST

Dotazníkový průzkum (cíl a metodika)

Charakteristika zkoumaného souboru

Vyhodnocení dotazníkového průzkumu

ZÁVĚR

Seznam literatury

Seznam tabulek grafů, obrázků

Seznam zkratk a symbolů

PŘÍLOHY

Rozsah grafických prací: **Podle potřeb zadání**
Rozsah pracovní zprávy: **5 000 - 8 000 slov**
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**
Seznam odborné literatury: **viz příloha**

Vedoucí bakalářské práce: **RNDr. Tatiana Mintálová, Ph.D.**
Katedra geografie

Datum zadání bakalářské práce: **26. června 2012**
Termín odevzdání bakalářské práce: **30. dubna 2013**

Prof. RNDr. Juraj Ševčík, Ph.D.
děkan

L.S.

Doc. RNDr. Zdeněk Szczyrba, Ph.D.
vedoucí katedry

V Olomouci dne 26. června 2012

Příloha zadání bakalářské práce

Seznam odborné literatury:

- ANDRÁŠKO, I. (2008): Hlavné komponenty spokojnosti s kvalitou životných podmienok v mestských štvrtiach Bratislavy. In: Kallabová, E., Smolová, I., Ira, V. a kol.: Změny regionálních struktur České republiky a Slovenské republiky. Ústav Geoniky AV ČR a UP v Olomouci, Brno, s. 74-79.
- ANDRÁŠKO, I. (2007): Vnútorná štruktúra mesta z hladiska kvality života. Geografický ústav Slovenské akademie ved. Dizertacní práce, s. 147.
- BERRY, B. J. L., REES, P. H. (1969): The factorial ecology of Calcutta. *American Journal of Sociology*, 74, s. 455-491.
- BIANCHI, G. Dá sa kvalita života merať? . Životné prostredie : revue pre teóriu a tvorbu životného prostredia. 2005, roč. 39, s. 285-289.
- HELBURN, N. (1982): Geography and the quality of life, *Annals of the Association of American Geographers*, 72, s. 445-456.
- IRA, V. ed. (2008): Ľudia, geografické prostredie a kvalita života. *Geographica Slovaca*, 25, Bratislava. 188 s.
- IRA, V., ANDRÁŠKO, I. (2007): Kvalita života z pohľadu humánnej geografie. *Geografický časopis*, 59, c. 2, s. 159-179.
- IRA, V. (2003a): Územná diferenciácia vybavenosti bytov v SR ako jednej z dimenzií kvality života. České a slovenské regiony na počátku třetího milénia. Sborník 6. česko-slovenského akademického semináře z geografie. Brno, s. 20-26.
- IRA, V. (2005): Quality of life and urban space (case study from city of Bratislava, Slovakia). *Europa XXI*, 12, s. 83-96.
- IRA, V., MICHÁLEK, A., PODOLÁK, P. Kvalita života a jej regionálna diferenciácia v Slovenskej republike. *Životné prostredie : revue pre teóriu a tvorbu životného prostredia*. 2005, roč. 39, č. 6, s. 291-294.
- IRA, V., ANDRÁŠKO, I. (2007): Kvalita života z pohľadu humánnej geografie. *Geografický časopis*, 59, č. 2, s. 159-179.
- KLADIVO, P. a kol. (2009): Vybrané aspekty kvality života Olomouce a blízkého zázemí. In: Lipský, Z., Popková, K.,
- KŘIVOHLAVÝ, J. Psychologická pojetí a způsoby zjišťování kvality života [online]. 2001 [cit. 2006-12-29]. WWW: http://www.volny.cz/j.krivohlavy/clanky/c_kvalita.html.
- KŘIVOHLAVÝ, J. Kvalita života. In HNILICOVÁ, H. (ed.). Kvalita života : sborník příspěvků z konference, konané dne 25.10.2004 v Třeboni. Kostelec nad Černými lesy : Institut zdravotní politiky a ekonomiky, 2004. ISBN 80-86625-20-6.
- MEDERLY, P., TOPERCER, J., NOVÁČEK, P. Indikátory kvality života a udržitelného rozvoje : kvantitativní, vícerozměrný a variantní přístup. Praha : UK FSV CESES, 2004. 117 s. ISBN 80-239-4389-8.
- MURGAŠ, F. Index kvality života v krajoch Slovenska a jeho indikátory. In OŠKOVÁ, S., STANEK, S., LALUHA, I. Kvalita života, sociálne nerovnosti a diferenciácia obyvateľstva. *Sociológia*. 2005, roč. 37, č. 2, s. 119-142. ISSN: 0038-0288.
- OUŘEDNÍČEK, M., et al. (2006): Sociální geografie pražského městského regionu. UK, Praha, 159 s.
- PACIONE, M. (1984): Evaluating the quality of the residential environment in a high-rise public housing development. *Applied Geography*, 4, 59-70.
- PACIONE, M. (2003): Urban environmental quality and human wellbeing ? a social geographical perspective. *Landscape and Urban Planning*, 65, č 1, s. 19-30.

- PTÁČEK, P., SZCZYRBA, Z., FŇUKAL, M. (2007): Proměny prostorové struktury města Olomouce s důrazem na rezidenční funkce. *Urbanismus a územní rozvoj*, X., č. 2, s. 19-26.
- PULLMANN, R., KOMPIŠ, D., BOCHNÍČKOVÁ, D. Kvalita života : Můžeme kvalitu života měřit?. In *Kvalita života : Zborník z konferencie*. Bratislava : Slovenská lekárska spoločnosť, 2007.
- ROGERSON, R. J., FINDLAY, A. M., MORRIS, A. S. (1989): Indicators of quality of life: some methodological issues. *Environment and Planning A*, 21, s. 1655-1666.
- VAN KAMP, I., LEIDELMEIJER, K., MARSMAN, G., DE HOLLANDER, A. (2003): Urban environmental quality and human well-being: towards a conceptual framework and demarcation of concepts; a literature study. *Landscape and urban planning*, 65, s. 5-18.
-

OBSAH

ÚVOD	11
1 CÍLE A METODIKA PRÁCE.....	12
1.1 Cíle.....	12
1.2 Metodika práce.....	12
2 REŠERŠE LITERATURY.....	13
3 VYMEZENÍ ZÁKLADNÍHO POJMU KVALITA ŽIVOTA.....	14
4 CHARAKTERISTIKA MĚSTA PROSTĚJOVA.....	17
4.1 Poloha území.....	17
4.2 Historie osídlení.....	17
4.3 Fyzickogeografické charakteristiky ve vztahu ke kvalitě života.....	19
4.4 Socioekonomické charakteristiky města Prostějova	20
5 ANALÝZA DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ	24
5.1 Cíl a metodika dotazníkového průzkumu.....	24
5.2 Charakteristika zkoumaného souboru	25
5.3 Vyhodnocení dotazníkového šetření.....	26
5.3.1 Aspekt bydlení respondentů.....	26
5.3.2 Hodnocení spokojenosti s vybranými aspekty kvality života	27
5.3.2.1 Služby.....	29
5.3.2.2 Životní prostředí.....	30
5.3.2.3 Spokojenost s bezpečností ve městě.....	30
5.3.2.4 Spokojenost s ostatními složkami kvality života	31
5.3.2.5 Spokojenost s bytem/domem ve kterém žijete.....	32
5.3.3 Druh používaného dopravního prostředku do zaměstnání	33
5.3.4 Hodnocení dopravní dostupnosti zaměstnání, vybraných služeb a míst pro volný čas.....	34
5.3.5 Spokojenost s místem bydliště a jeho okolím	37
5.3.7 Změny v kvalitě života města Prostějova.....	38
5.3.7.1 Pozitivní změny v kvalitě života města.....	38
5.3.7.2 Negativní změny v kvalitě života města	40
5.3.8 Prostorová diferenciacce v hodnocení kvality života města	42
5.3.8.1 Nejlepší lokality	42
5.3.8.2 Nejhorší lokality.....	42
ZÁVĚR	44
SUMMARY	45

POUŽITÉ ZDROJE	46
Zdroje dat	47
SEZNAM PŘÍLOH.....	48

ÚVOD

Bakalářská práce se bude zabývat kvalitou života ve městě Prostějově. Město je součástí historického území Moravy, je součástí Olomouckého kraje a leží v jeho jihozápadní části. O hodnocení kvality života ve městech začal být zájem zejména v posledních desetiletích. Pokusíme se o vysvětlení termínu „kvalita života“, podle vymezení jednotlivých autorů. Protože neexistuje jednotná definice tohoto pojmu. Jde o interdisciplinární pojem. Kvalitou života se zabývají rozličně vědy jako například psychologie, sociologie, ekonomie, geografie a další. Hodnocení kvality života má dva základní přístupy a to subjektivní a objektivní. Objektivní přístup je měřitelný a pozorovatelný. Naopak subjektivní se zaměřuje na momentální duševní stav a pocity jedince. Poté bude stručně vymezeno území města Prostějova, jeho přírodní podmínky a charakteristika a shrnuta historie osídlení. Práce bude obsahovat také analýzu socioekonomických podmínek, zejména atributy týkající se kvality života (např. nezaměstnanost apod.) a vývoj počtu obyvatel. V práci se zaměříme na výzkum subjektivního hodnocení kvality života ve městě Prostějově. Respondenti budou hodnotit spokojenost s jednotlivými složkami kvality života ve městě. Dále budou vyhodnoceny lokality, které jsou v rámci Prostějova považovány za nejlepší a naopak nejhorší z hlediska kvality života respektive životních podmínek. Bude také vyhodnoceno, co obyvatelé města cítí ujit za zlepšení v posledních pěti letech a naopak, v čem si myslí, že se kvalita života obyvatel Prostějova za posledních pět let zhoršila.

1 CÍLE A METODIKA PRÁCE

1.1 Cíle

Cílem bakalářské práce bude vysvětlení pojmu kvalita života a na základě analýzy vybraných aspektů kvality života, i dotazníkového šetření vyhodnotit nejlepších a nejhorších lokalit města Prostějova z hlediska kvality životních podmínek.

Práce bude rozdělena na část teoretickou, analytickou a výzkumnou. Teoretická část bude obsahovat vymezení základního pojmu kvalita života. V analytické části bude objasněno vymezení zkoumaného území města Prostějova, popis přírodních charakteristik města, stručná historie osídlení a analýza socioekonomických podmínek zvoleného území. V části výzkumné budou podrobněji popsány cíle a metodika tohoto výzkumu, charakteristika zkoumaného souboru a bude vyhodnocen dotazníkový průzkum, názory občanů spojené s jednotlivými aspekty kvality života.

1.2 Metodika práce

O otázku kvality života začal být zájem až v období moderní společnosti. Pojem kvalita života je velmi těžké definovat. Zabývá se jí mnoho autorů z různých vědních disciplín.

V teoretické části se proto budeme věnovat zejména analýze teoretických aspektů kvality života. Neexistuje všeobecně uznávaná a jednotná definice kvality života. Proto si ukážeme, jak tento pojem vymezují různí autoři, jako například Romney, Ira a Andráško, P. Nováček a další.

V další části práce se zaměříme na vymezení území v rámci České republiky, v rámci geomorfologického členění České republiky. Stručně uvedeme i historii osídlení, přírodní charakteristiky Prostějova. Uvedeme také analýzu vybraných socioekonomických podmínek.

Výzkumná část práce je založena na dotazníkovém průzkumu. Pokládané otázky se týkaly hodnocení jednotlivých aspektů kvality života na území města. Názory a hodnocení otázek na téma kvality života ve městě budou analyzovány a vyhodnoceny jak v textové, tak i grafické podobě.

2 REŠERŠE LITERATURY

Otázkou kvality života se ve svých knihách zabývají mnozí autoři. V českém prostředí zřejmě nejznámější autoři Vladimír Ira a Ivan Andráško. První zmíněný Vladimír Ira se kvalitou života zabývá například v následujících publikacích: *Ludia, geografické prostredie a kvalita života publikovaného v časopise Geographica Slovaca*. Dále publikovaný příspěvek ve Sborníku 6. československého akademického semináře z geografie v Brně s názvem *Územná diferenciacia vybavenosti bytov v SR ako jednej z dimenzií kvality života, České a slovenské regiony na počátku třetího milénia*. Společně s Ivanem Andráškem vydali roku 2007 v Geografickém časopise příspěvek s názvem *Kvalita života z pohľadu humánnej geografie*.

Ivan Andráško v roce 2008 také publikoval příspěvek, v knize *Změny regionálních struktur České republiky a Slovenské republiky, s názvem Hlavné komponenty spokojnosti s kvalitou životných podmienok v mestských štvrtiach Bratislavy*. Jeho dizertační práce *Vnútoraná štruktúra mesta z hladiska kvality života vznikla v roce 2007*.

Jaro Křivohlavý se také zabýval otázkou kvality života. V roce 2001 publikoval článek s názvem *Psychologická pojetí a způsoby zjišťování kvality života*. Dále ve sborníku *Kvalita života : sborník příspěvků z konference, konané dne 25.10.2004 v Třeboni, Kostelec nad Černými lesy, příspěvek s názvem Kvalita života*.

Dále z roku 2004 publikovali Mederly, P., Topercer, J., Nováček, P. *Indikátory kvality života a udržitelného rozvoje: kvantitativní, vícerozměrný a variantní přístup*.

M. Pacione roku 2003 vydal článek *Urban environmental quality and human wellbeing a social geographical perspective* a roku 1984 *Evaluating the quality of the residential environment in a high-rise public housing development*.

I. Van Kamp, K. Leidelmeijer, G. Marsman, A. De Hollander roku 2003 vydali: *Urban environmental quality and human well-being: towards a conceptual framework and demarcation of concepts; a literature study*.

Dále jsem v této práci použila knihy s tematikou města Prostějova. Kniha *Prostějov v proměnách staletí*, kterou zpracovala L. Grůzová v roce 1994, kniha s názvem *Prostějov* od H. Bártkové z roku 2007. Z roku 2009 knihu *Slavné stavby Prostějova*, kterou zhotovili M. Chytil, O. Belšík a kolektiv.

3 VYMEZENÍ ZÁKLADNÍHO POJMU KVALITA ŽIVOTA

O otázku kvality života začal být zájem až v období moderní společnosti (Pacione). Pojem kvalita života je těžké definovat. Zejména z důvodu, že se jedná o multidimenzionální a komplexní pojem (Křivohlavý, 2001). Výzkumem řešení problematiky kvality života se zabývá stále více vědních disciplín. Kvalitou života se zabývají vědy jako sociologie, psychologie, ekonomie, geografie, lékařské vědy a další.

Existují tři základní znaky, týkající se problematiky zkoumání koncepce kvality života. Prvním z nich je nejednostnost, zejména terminologická. Dále multidisciplinárnost, to znamená, že se kvalitou života zabývají různé vědní disciplíny, které se logicky zaměřují na tu část konceptu, která je součástí jejich vědní disciplíny. Proto se vyskytuje mnoho prací s tematikou kvality života, které se zaměřují pouze na jednu určitou část, místo toho, aby užívaly interdisciplinární přístup. A třetím znakem je multidimenzionálnost, vycházející z předpokladu, že komplexnost a složitost lidského života je vytvářena překrývajícími se dimenzemi (Ira a Andráško 2007).

Různí autoři vymezují pojem kvalita života různě. Neexistuje všeobecně uznávaná definice. Dle **Romney et al.** (1994) neexistuje jednotná definice kvality života zejména z důvodů, jimiž jsou například tyto: koncept kvality života je ovlivněn ohodnocením, psychologickými procesy relevantními pro prožívání a také proto, že koncept kvality života zahrnuje procesy lidského rozvoje, životního prostoru jednotlivce a míry, do jaké jsou jeho vnitřní psychologické procesy ovlivněny environmentálními faktory a individuálním systémem hodnot.

Dle Světové zdravotnické organizace (**WHO**) je kvalita života definována jako: „Kvalita života je to, jak člověk vnímá své postavení v životě v kontextu kultury, ve které žije, a ve vztahu ke svým cílům, očekáváním, životnímu stylu a zájmům.“

Pacione (2003b) uvádí, že i přesto, že existuje mnoho významů kvality života, většina definic se však vztahuje k podmínkám prostředí, ve kterém lidé žijí, nebo k atributům lidí samotných (Ira, Andráško, 2007).

Massam (2002, p. 145) uplatňuje všeobecnou shodu, že definice kvality života musí rozeznávat dimenzi psychologickou a environmentální (Ira, Andráško, 2007).

Autoři, zabývající se teoreticko - metodologickými otázkami problematiky života, se často ani nesnaží o vytvoření vlastní definice kvality života (Ira, Andráško, 2007). Ve světě výzkumy kvality života zahrnují aspekty, jako jsou dostupnost vody, potravy,

bydlení či délka života prožitého ve zdraví. Zahrnují i subjektivní vnímání života (Křivohlavý, 2001).

Ira a Andráško uvádějí pojmy nejčastěji se užívající ve spojení s kvalitou života i jejich ekvivalenty. Jsou to zdraví, obyvatelnost, blaho, kvalita městského prostředí, udržitelnost, spokojenost se životem, štěstí, kvalita místa, životní úroveň. Nejčastěji používaný ekvivalent kvality života je blaho. Blaho člověka zahrnuje zejména subjektivní atributy.

Nejdůležitější pro koncept kvality života je však pocit pohody, vycházející z duševní, tělesné a sociální vyrovnanosti jedince (Křivohlavý, 2001).

Van Kamp et al. (2003) ve snaze o vytvoření systému klasifikace základních pojmů týkajících se kvality života uvádí, že obyvatelnost a kvalita místa se vztahují k prostředí (jako objektu) z pohledu člověka, kvalita života se primárně vztahuje k člověku samému. Často probíraná je u různých autorů také souvislost mezi kvalitou života a udržitelností. Rozdíl mezi těmito pojmy je uváděn v tom, že udržitelnost se zabývá budoucností a kvalita života přítomností. (Van Kamp et. Al, 2003).

V začátcích výzkumů úrovně kvality života se příliš nedbalo na subjektivní vnímání a hodnocení kvality života společnosti, ale spíše na objektivní ukazatele, jimiž byla především materiální stránka (Rapley 2003 – In Svobodová).

Uplatňuje se i humánně geografický přístup ke kvalitě života. Předpokladem geografického přístupu je přesvědčení, že kvalita života (resp. její úroveň) se mění nejen od člověka ke člověku, ale i v závislosti od místa k místu (Ira a Andráško 2007). Převládá trend, chápající kvalitu života jako problém mezi prostředím a vztahem člověka (Kalábová, 2008). Je důležité si uvědomit, že životní prostor jednotlivců je různý. **Helbrun** (1982) uvádí v kontrastu k objektivním atributům prostředí subjektivní charakteristiky, jejichž význam je závislý na místě, čase, záměru hodnocení ale, zejména na hodnotovém systému jednotlivce, který jej hodnotí (Kalábová, 2008).

Geografické výzkumy kvality života se zaměřují zejména na oblasti s vysokou koncentrací lidských aktivit a s přetvořeným přirozeným prostředím na prostředí uměle vytvořené (Ira a Andráško, 2007). Paccione (2003) uvádí, že právě v tomto kontextu může být zájem o kvalitu života interpretován jako stupeň shody, souladu či nesouladu mezi obyvateli města a jeho urbánním prostředím (Ira a Andráško, 2007).

Ve výzkumu kvality života se i přes nejednotnosti definice tohoto pojmu objevují dvě uznávané dimenze kvality života, subjektivní a objektivní dimenze. Subjektivní je založena na pocitech, názorech a duševním stavu jedince či zkoumané skupiny.

Objektivní naopak zahrnuje indikátory, které jsou určitým způsobem měřitelné či pozorovatelné.

Kvalita života je těžce měřitelná, protože pro každého člověka znamená štěstí něco jiného. Výrok Aristotela (v Nichomachově etice) o tom, že štěstí (a tím i do určité míry i kvalita života) je něčím, o čem mají různí lidé odlišné názory. Nejen to. I tentýž člověk vidí v různých situacích života štěstí (a podobně i kvalitu života) v něčem jiném. Aristoteles říká: "Když člověk onemocní, vidí štěstí ve zdraví. Když je v pořádku, jsou mu štěstím peníze" (Křivohlavý, 2001)

J. Bergsma, holandský psycholog z univerzity v Utrechtu, k tomuto problému kvality života píše: "Co lidé existují, byli vždy schopní zamýšlet se a uvažovat o svém životě. Kvalita života byla nejen ohniskem jejich myšlení. Byla i zdrojem jejich inspirace nejen toho, co dělali, ale i změn, k nimž toto pojetí života vedlo" (Křivohlavý, 2001).

Počátek historie výzkumů zabývajících se kvalitou života není jednoznačně datován. Zřejmě proto, že význam pojmu kvalita života není přesně určen. Existují však dva názory na počátek historie výzkumu. Jeden názor datuje začátky těchto výzkumů do 30. let 20. století, zejména díky vydání zprávy *Recent Social Trends in the United States*, která byla vydána pro Komisi prezidenta Hoovera roku 1933 chicagským sociologem Williamem Ogburnem. Druhá skupina datuje počátky výzkumu do 60. let 20. století (Ira a Andraško, 2007).

4 CHARAKTERISTIKA MĚSTA PROSTĚJOVA

4.1 Poloha území

Město Prostějov se nachází ve středu historického území Moravy na jihozápadě Olomouckého kraje (NUTS 3, CZ071) v okrese Prostějov (NUTS 4, CZ0713) na západě úrodné roviny Hané. Město Prostějov je správním obvodem obcí s rozšířenou působností (SO ORP) Prostějov. Území této pověřené obce s rozšířenou působností sousedí se SO ORP Vyškov, Blansko, Boskovice, Konice, Litovel, Olomouc, Přerov a Kroměříž (Portál územního plánování, 2013). Je se svou plochou 46,6 km² největším a zároveň i nejlidnatějším městem tohoto správního obvodu ORP s počtem obyvatel 44 855 k 26. 3. 2011 (SLDB 2011, 2013).

Skládá se z 8 katastrálních území, jimiž jsou Čechovice u Prostějova, Čechovice - Záhoří, Čechůvky, Domamyslice, Krasice, Prostějov, Vrahovice, Žešov a dále se dělí na 37 základních sídelních jednotek.

Ve východní části města probíhá rychlostní silnice R46, vedoucí z Vyškova do Olomouce. Zároveň jde o mezinárodní silnici E462, spojující Brno s Českým Těšínem.

4.2 Historie osídlení

Území města Prostějova bylo osídleno již v dobách neolitu. První písemnou zmínku o Prostějovu datujeme do roku 1141. V této době šlo o vesnici Prostějovice. Z té později vzniklo město Prostějov. Výhodná poloha na obchodní cestě mezi Olomoucí a Brnem vedla k založení tržové vsi, stalo se tak zhruba v polovině 13. století. Od roku 1365 je Prostějov uváděn jako městečko. Roku 1390, za vlády pánů z Kravař, byl Prostějov povýšen na město vydáním privilegia výročního trhu. Roku 1431 byl Prostějov vypálen vojsky Albrechta Rakouského (Prostějov, 2007).

Roku 1495 byla zahájena výstavba kamenných hradeb. Roku 1521 započala stavba zámku, jakožto panského sídla, a staré radnice, která nyní slouží jako městské muzeum na dnešním náměstí T. G. Masaryka (Prostějov, 2007). V této době byl Prostějov poměrně velkým městem, obsahoval zhruba 650 domů a 5 až 6 tisíc obyvatel. Měl tři náměstí. Právo vařit pivo mělo celkem 68 domů. Kvůli přívodu vody do pivovarů byl zřízen první městský vodovod. V roce 1516 se vesnice Drozdovice stala předměstím

Prostějova, nyní se jedná o jednu z městských částí. Zakoupena byla také dnešní další část Čechůvky. Roku 1528 byla založena Palírna u Zeleného stromu.

Na přelomu 16. a 17. století bylo město přelidněno a došlo k několika katastrofám: například k povodním, požáru, morové epidemii a jedné velice kruté zimě. Bylo také sužováno válkami. Roku 1697 postihl město obrovský požár, který zničil téměř všechny budovy. Nejstarším sociálním zařízením města byl špitál. Roku 1739 (1728) začala být budována zemská císařská silnice Brno – Olomouc. Město mělo výhodnou polohu na obchodní cestě vedoucí z Vídně do Polska a Slezska. Převládala zde výroba sukna, ovšem rozvíjejícím se odvětvím se stalo potravinářství. Jednalo se zejména o pivovarnictví, lihovarnictví a sladovnictví (Prostějov, 2007).

V době osvícenství se ve městě reformovalo zejména v oblasti zdravotnictví, školství, správě města a náboženství (Statutární město Prostějov, 2013). Začátkem 19. století bylo město okupováno Napoleonovými vojsky. Bylo poničeno několik budov.

Tradičními obory podnikání v Prostějově byla textilní výroba, lihovarnictví a velkoobchod s obilím. Průmyslový rozvoj znamenal zvýšení počtu obyvatel.

Město se na přelomu 19. a 20. století měnilo v moderní průmyslové středisko. Tkalcovství nahradil oděvní průmysl. Bylo založeno několik významných oděvnických podniků. Významným oborem bylo strojírenství. I potravinářský průmysl měl ve městě zastoupení v podobě velkých komplexů několika pivovarů a sladoven. Nelze opomenout ani firmy stavební, tiskařské, sirkárny a další.

Za první republiky byl Prostějov třetím nejprůmyslovějším městem Moravy, zejména díky konfekčnímu průmyslu. I v této době zde stále chyběla kanalizace i vodovod. Ve 30. letech byla v Kralickém háji zbudována čistírna odpadních vod a kanalizace.

Veřejné osvětlení bylo zavedeno roku 1865. Roku 1871 byla otevřena plynárna. Probíhala elektrifikace domácností. A byl vybudován vodovod.

1886 – 1887 byla postavena nemocnice na Brněnské ulici. V dnešní době slouží jako centrum sociálních služeb. Roku 1870 byla postavena železnice spojující Nezamyslice s Olomoucí a roku 1889 trať Prostějov – Chornice (Prostějov, 2007).

Prostějov býval nazýván „hanáckým Jeruzalémem“. Bylo tomu díky početné židovské menšině, která se zde začala usazovat v 15. století po vyhnání z královských měst. Jednu dobu židovská menšina tvořila až 30 procent z celkového počtu obyvatel města. Ve městě byla dvě židovská ghetta. Typická pro ně byla velice hustá zástavba, přístavby, přelidnění a chybějící kanalizace, rychlé šíření nemocí a nebezpečí požárů.

Proto se město rozhodlo roku 1851 dřevěné přístavby zbourat. Bombardování během druhé světové války a bourání v 60. a 70. letech 20. století znamenalo konec pro toto ghetta. Na místě židovského ghetta se nyní nachází kulturní a společenský dům z osmdesátých let 20. století a parkoviště.

K novodobé historii zástavby města patří Ing. Vincence Kuhn, který se pokusil o první vypracování stavebního plánu města v roce 1873. Jednalo se o zástavbu okružní ulice, šlo zejména o školy a úřední domy. Zastavováno bylo zejména Plumlovské a Olomoucké předměstí. Vylepšení přinesl Ing. František Beneš, ten v roce 1902 vydal polohopisný a regulační plán Prostějova. V letech 1911 – 1914 byla postavena budova Nové radnice (Statutární město Prostějov, 2013). Roku 1923 byla schválena regulační studie na zástavbu města i po obvodu a odstranění židovského ghetta. K domům přibývala další patra a stavěly se městské nájemní domy. Roku 1937 Miroslav Putna navrhl výstavbu bytů ve tvaru U v ulici Šárka a ulici Raisova.

Roku 1939 se podle upraveného regulačního plánu plánoval vznik tzv. Velkého Prostějova připojením okolních vsí. Ve městě nebylo dostatek zeleně. Začaly tedy vznikat městské parky. Prvními byly Kolářovy sady z roku 1932. Mezi dvěma světovými válkami bylo město centrem moderní architektury. Zlatý věk prostějovské architektury byl právě ve třicátých letech. Do popředí se dostává zejména funkcionalismus. V roce 1938 se do Prostějova stěhovali lidé z pohraničí. Započala tedy výstavba jednopatrových domů v Drozdovicích. Po druhé světové válce v Prostějově převládala zejména socialistická výstavba, která nebrala v potaz architektonický ráz města. Postavena byla nová socialistická budova hlavního nádraží. Výstavba příčných ulic k Dolní a Svatoplukově ulici a zástavba kolem Brněnské ulice (Bartková, 2007). Centrum města bylo vyhlášeno za památkovou zónu roku 1990 (Mestopv, 2013).

4.3 Fyzickogeografické charakteristiky ve vztahu ke kvalitě života

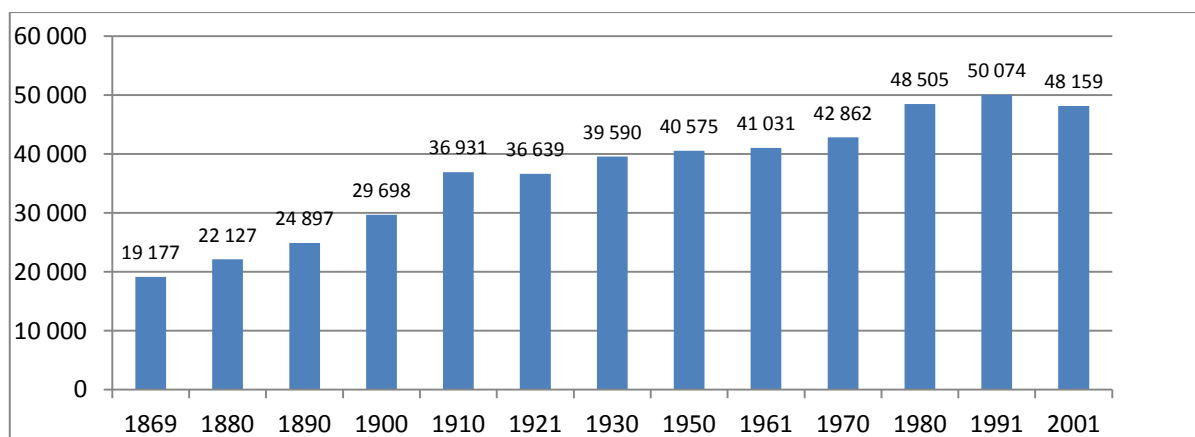
V rámci geomorfologické členění České republiky toto území spadá do celku Hornomoravský úval, podcelku Prostějovská pahorkatina (Národní geoportál INSPIRE, 2013). Prostějovská pahorkatina je nížinná pahorkatina v západní části Hornomoravského úvalu, tvořená zejména neogenními a kvartérními usazeninami (Hory a nížiny, 1987). Tato poloha činí území atraktivním z hlediska úrodných půd, rovinatosti a z hlediska nenáročné cykloturistiky.

Podnebí je přechodné, mezi východoevropským vnitrozemským a západoevropským přímořským. Náleží do oblasti teplé s mírnou zimou. Teplotní poměry jsou dány nízkou nadmořskou výškou a horskou hradbou Jeseníků ze severu (Statutární město Prostějov, 2013). Průměrný roční úhrn srážek z let 1961 – 1990 dosahuje hodnot zhruba 500 – 600 mm (Portál CHMÚ, 2008). A průměrná roční teplota vzduchu za období 1961 – 1990 dosahuje na území města Prostějova 8 – 9 °C (Portál CHMÚ, 2008). Tyto podmínky jsou vhodné zejména, díky tomu, že nedosahují výrazných extrémů.

Severní částí katastrálního území města Prostějova protéká říčka Hloučela, kterou lemují biokoridor se stejným názvem Hloučela. Jedná se o souvislý pás přírodní zeleně na okraji města, často vyhledávaný obyvateli města k procházkám a odpočinku. Hloučela ve východní části území tvoří zdánlivou přírodní hranici mezi katastrálním územím Vrahovic a Prostějova. Dalším významnějším vodním tokem je Romže, ta protéká katastrálním územím Vrahovice.

4.4 Socioekonomické charakteristiky města Prostějov

Když se podíváme na vývoj počtu obyvatel od roku 1869 (Obr. 1) až do současnosti, můžeme konstatovat, že počet obyvatel se více než zdvojnásobil. Svého nejvyššího počtu obyvatel dosáhlo město v roce 1991 a to 50 074.



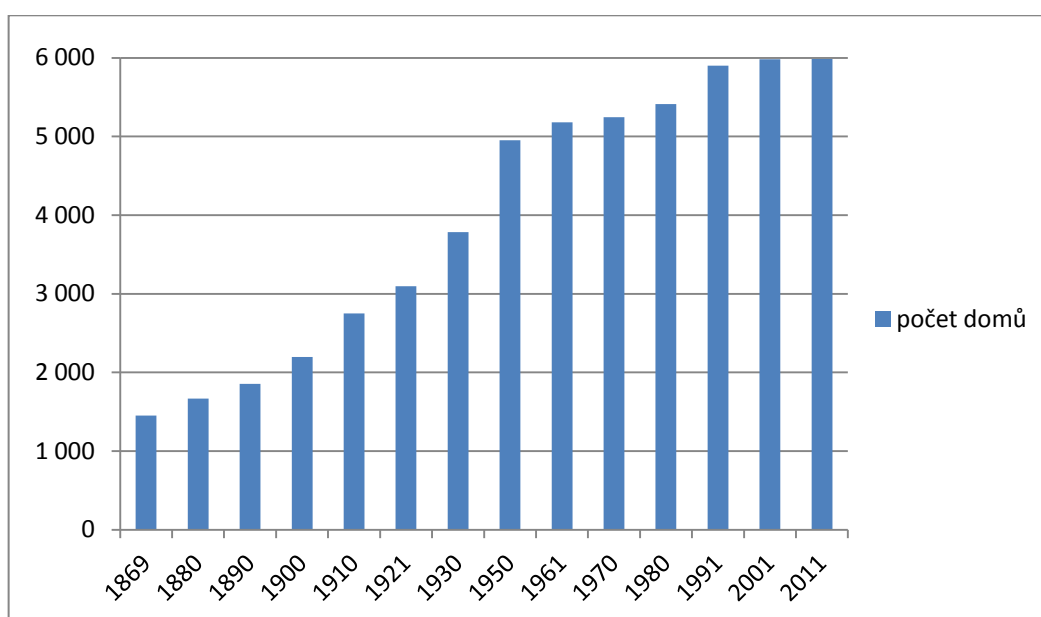
Obr. 1: Vývoj počtu obyvatel v letech 1869 – 2001

Zdroj: *Historický lexikon obcí ČR 1869 – 2005: 1. díl, vlastní zpracování*

Roku 1869 byl Prostějov osmým největším (15 787) v rámci republiky, v roce 1880 pak jedenáctým největším (18 417). Po druhé světové válce se Prostějov v žebříčku

největších měst České republiky začal propadat. Roku 1950 byl osmnáctým největším městem (33 183). 1960 až na jednadvacáté pozici (34 281). Roku 1970 stále jednadvacáté největší město České republiky (40 794). V letech 1980 (49 920) 1991 (50 074) a 2001 (50 074) dvacátá čtvrtá pozice (Historický lexikon, 2005).

Dle Historického lexikonu obcí České republiky 1869 – 2005 se podle sčítání lidu v roce 1869 ve městě Prostějov nacházelo 1451 domů (Obr. 2). Postupně se počet domů přirozeně, se zvyšováním počtu obyvatel města a zvětšováním zastavěných ploch, zvyšoval (Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005, 2005). Až dosáhl čísla 5 988 v roce 2011 (SLDB 2011, 2013).



Obr. 2: Vývoj počtu domů od roku 1869 – 2011

Zdroj: *Historický lexikon obcí ČR 1869 – 2005: 1. díl, vlastní zpracování*

V roce 2011, kdy proběhlo Sčítání lidu, domů a bytů. Prostějov měl 44 857 obyvatel. Převahu měly ženy, bylo jich o více než dva tisíce více než mužů. Dle rodinného stavu žije ve městě nejvíce ženatých a vdaných, celkem 18 703, což představuje 41,69 %. Svobodných žen a mužů je 38,51 %. Rozvedených téměř 12 % a ovdovělých 7,78 %.

Starších osob 15 ti let je v Prostějově 38 642. Největší zastoupení (33%) v této věkové skupině mají obyvatelé vyučení a se středním vzděláním bez maturity. 30 % obyvatel dosáhlo úplného středního vzdělání s maturitou. Vysokoškoláci jsou zastoupeni 13,23 %. Základním vzděláním i společně s neukončeným se ve městě

disponuje 14,38 %. 97 osob je bez vzdělání. Nástavbové studium si ve městě udělalo 2,98 % obyvatel a vyšší odborné vzdělání 1,42 % (SLDB 2011, 2013).

K 26. 3. 2011 bylo v Prostějově 21 311 ekonomicky aktivních obyvatel. Na celkovém počtu obyvatel to činí téměř polovinu, přesně 47,51 %. Ekonomicky neaktivních je více 48,28 %. U zhruba 4 procent obyvatel města ekonomická aktivita nebyla zjištěna. Z celkového počtu ekonomicky aktivních obyvatel je pouze 88,05 % zaměstnaných. Nezaměstnaných je téměř 12 %, což je nezaměstnanost vyšší, než je republikový průměr, který činí 8,1 %. Z ekonomicky neaktivních tvoří největší část nepracujících důchodců 11 138 (24,83 %). Žáků, studentů a učňů je v Prostějově 6 164 (13,74 %) (SLDB 2011, 2013).

Na území města je vystavěno celkově 5 988 domů. Pouze 91,60 % je obydlených. Zhruba tři čtvrtiny (75,80 %) domů je rodinných. Bytové domy tvoří 21,88 % všech budov ve městě. V kategorii ostatní je v Prostějově 139 budov (2,32 %). Nejvíce rodinných domů (85,94 %) je v osobním vlastnictví fyzické osoby. Bytové domy jsou nejvíce ve spoluvlastnictví vlastníků bytů (33,36 %). V kategorii ostatní budovy nejvíce vlastníků tvoří fyzické osoby (SLDB 2011, 2013).

Dle SLDB 2001 je nejvíce domů (z celkového počtu 5520) je 1-2 podlažních, dále 3 – 4 podlažních a nejméně pak domů s více než 5 podlažími. Přípojku na kanalizační síť má pouze 4 685, vodovodem je vybavenou 5 461 domů, plynem 5 179 a ústředním topením pouze 3 888 domů (SLDB 2001, 2005).

Byty jsou nejčastěji tvořeny 3 či 4 obytnými místnostmi (SLDB 2011, 2013).

Ve městě je celkem 19 754 hospodařících domácností, více než polovina je tvořena jednou rodinou, necelých sedm tisíc domácností obhospodařují jednotlivci (SLDB 2011, 2013). Obydlených bytů je ve městě 18 620. Téměř většina je vybavena vodovodem, splachovacím záchodem, koupelnou či sprchovým koutem i plynem. (SLDB 2001, 2005)

Dle databáze demografických údajů za obce ČR žilo k 1. 1. 2011 v Prostějově 44 534 obyvatel. Zemřelých bylo 465 a převažovali nad narozenými, kterých bylo pouze 423. Přirozený přírůstek tedy dosahoval záporné hodnoty -42 osob. Co se týče migrace, obyvatelstva migrací ve městě ubývá. Od 1. 1. do 31. 12. 2011 se z města odstěhovalo 910 obyvatel a přistěhovalo pouze 805. Migrační přírůstek je tedy záporný a dosahuje hodnoty – 105. Celkový přírůstek je tedy součtem přirozeného a migračního přírůstku a dosahuje celkové hodnoty -147 (Veřejná databáze ČSÚ, 2013).

Co se týče sňatečnosti, rozvodovosti a potratovosti, ve vývoji od roku 1991 se všechny tyto sledované skutečnosti snížily. Snižování počtu sňatků je dnes celorepublikovým trendem. Od roku 1991 se v Prostějově snížily počty sňatků až na 59,22 % oproti roku 1991. Počet rozvodů se snížil zejména díky tomu, že lidé již neuzavírají tolik sňatků jako dříve. Potraty klesly na číslo 158 zejména díky lepším prostředkům, jak předejít těhotenství. Jde o pouze 23,44 % ve srovnání s rokem 1991 (SLDB 2011, 2013).

5 ANALÝZA DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

5.1 Cíl a metodika dotazníkového průzkumu

Cílem dotazníkového šetření bylo zjistit, jak obyvatelé města Prostějova vnímají spokojenost s kvalitou života ve městě. Zajímalo nás, jak jsou respondenti spokojeni s jednotlivými aspekty kvality života a jaký mají pro ně význam. Zjišťovali jsme také, které lokality v rámci města považují respondenti z hlediska kvality života, respektive životních podmínek, za nejlepší a které naopak za nejhorší. Pokoušíme se v spolupráci s respondenty analyzovat, jakým způsobem se v posledních pěti letech kvalita života ve městě zlepšila a naopak zhoršila.

Realizace průzkumu proběhla pomocí dotazníku (viz. Příloha....). Každý dotazník obsahoval celkem 49 otázek. 4 otázky byly směřovány na osobní údaje jako pohlaví, věk, dosažené vzdělání a zaměstnání. První dvě otázky zjišťovaly, jak dlouho dotazovaný bydlí v Prostějově a v jakém typu domu či bytu. Další otázkou bylo, jaký dopravní prostředek využívají respondenti při cestě do školy či zaměstnání. Celkem 24 otázek se zabývalo spokojeností s jednotlivými složkami života v místě bydliště dotazovaných (např. možnost nakupování, kvalita ovzduší, zdravotní péče, služby MHD, možnost parkování a další), zároveň jaký význam tyto složky pro respondenty mají. Jedenáct otázek se týkalo hodnocení dostupnosti např. nejbližšího obchodu, centra města, zábavních podniků a hospod atd. A opět jaký význam má pro respondenty dostupnost jednotlivých služeb. Další otázky hodnotí spokojenost s bydlištěm respondentů a jeho nejbližším okolím, jak celkově vnímají kvalitu života ve městě.

Respondenti měli uvést také místo svého bydliště a lokality, které považují z hlediska kvality života za nejlepší i nejhorší v rámci Prostějova. Další dvě otevřené otázky byly zaměřeny na to, v čem se za posledních 5 let kvalita života obyvatel Prostějova nejvíce zlepšila a naopak zhoršila.

Tento výzkum by mohl v případě budoucího opakování přinést srovnání vývoje vnímání spokojenosti s kvalitou života obyvatel ve městě Prostějově.

Dotazníkové šetření probíhalo v období od listopadu 2012 do března roku 2013. Respondenti byli osloveni a vybíráni náhodně. Dotazníky byly rozdány mezi známými, kteří je šířili dále, na ulici mezi náhodnými kolemjdoucími, ve školských zařízeních mezi učiteli a žáky staršími 15 let.

5.2 Charakteristika zkoumaného souboru

Podle Sčítání lidu, domů a bytů 2011 má Prostějov celkem 44 857 obyvatel. Pro průkaznost tohoto dotazníkového šetření bude použit vzorek 1 % obyvatel. Což odpovídá zhruba 450 respondentům. V tomto výzkumu však bude zahrnuto 466 respondentů. Dotazovány byly pouze osoby starší 15 let. To znamená osoby v produktivním a poproduktivním věku. Osob ve věku 15 a více let, je podle Sčítání lidu, domů a bytů ve městě Prostějově celkem 38 642.

Podle pohlaví bylo více dotazovaných žen. A to celkem 261 žen, což je 56,01 %. Mužů bylo pouze 43,35 %, což odpovídá číslu 202. Tři lidé své pohlaví neuvedli, to odpovídá 0,64 %.

Svůj věk neuvedlo 14 dotazovaných, zhruba 3%. Mezi 452 dotazovanými, kteří věk uvedli, bylo nejvíce osob ve věku od 35 – 44 let a to celkem 125 (26,82 %), dále ve věku 45 – 54 let 88 dotazovaných (18,88 %). Pouze 2,58 % respondentů bylo ze skupiny 75 a více let a to 12. Ve věkové skupině 15 – 24 let bylo 14,38 % dotazovaných, 25 – 24 13,09 %, ve skupině 55 – 64 let 10,52 % a ve věku 65 – 74 bylo 50 obyvatel. Nejstarším respondentem byla osoba ve věku 86 let.

Z hlediska vzdělanostní struktury je nejvíce respondentů středoškolsky vzdělaných s maturitou celkem 193 osob (41,42 %). Základní vzdělání má 43 dotazovaných (9,23 %), střední školu bez maturity pak 112 osob (24,03%). Respondentů s vysokoškolským vzděláním bylo 108 (23,18 %). Celkem 11 osob (2,36 %) dosažené vzdělání neuvedlo.

Více, než polovina dotazovaných je zaměstnaných, jedná se o 296 osob, tomu odpovídá hodnota 63,52 %. Druhou nejpočetnější oslovenou skupinou jsou důchodci. Ve výzkumném vzorku jich bylo 80, a tvořili 17,17 %. Oslovených bylo 50 studentů (10,73 %), 21 osob bylo nezaměstnaných (4,51 %), 13 osob (2,79 %) na mateřské dovolené, dokonce i muži. A 6 osob (1,29 %) k otázce týkající se jejich zaměstnání nic neuvedlo.

Nejvíce respondentů bylo osloveno v částech města (základních sídelních jednotkách) Sídliště Svobody, Domamyslice, Čechovice, Šárka, Sídliště Hloučela, Místní nádraží, Vrahovice a sídliště v okolí Nové nemocnice.

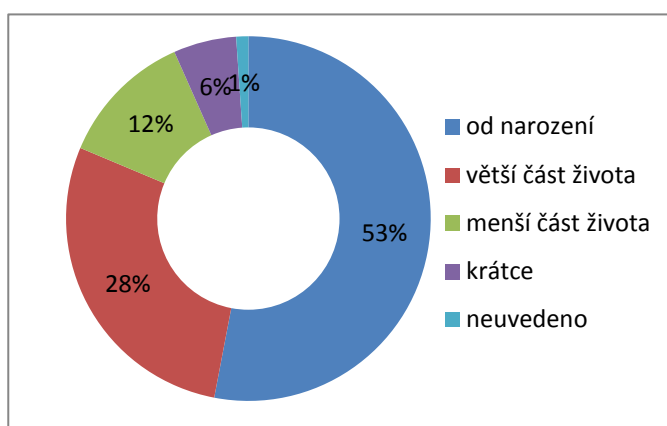
5.3 Vyhodnocení dotazníkového šetření

Nejprve se při vyhodnocení zaměříme na otázku, jak dlouho respondenti bydlí v Prostějově, dále v jakém typu domu či bytu žijí. Poté se zaměříme na vyhodnocení spokojenosti s jednotlivými složkami kvality života v místě bydliště respondentů. Na to, jakým dopravním prostředkem se dopravují do školy či zaměstnání. Následovat bude hodnocení dostupnosti různých služeb, dále spokojenost s bydlištěm respondentů a jeho nejbližším okolím. Zhodnotíme celkové vnímání kvality života ve městě i lokality, které respondenti považují za nejlepší a nejhorší v rámci Prostějova. A zejména oblasti kvality života, ve kterých se za posledních 5 let kvalita života obyvatel ve městě zlepšila i zhoršila.

5.3.1 Aspekt bydlení respondentů

Délka pobytu ve městě Prostějově

Z celkového počtu 466 dotazovaných 5 osob na tuto otázku neodpovědělo. Více než polovina dotazovaných žije ve městě Prostějově od narození, jednalo se o 247 osob, tedy 53 %. Druhou nejčastější odpovědí byla, větší část života, více jak jedna čtvrtina takto odpověděla 28,33 % a 132 osob. Menší část života žije v Prostějově 12,02 % dotazovaných, což odpovídá 56 osobám. Nejméně dotazovaných pak uvedlo odpověď krátce, 26 osob a 5,58 %.

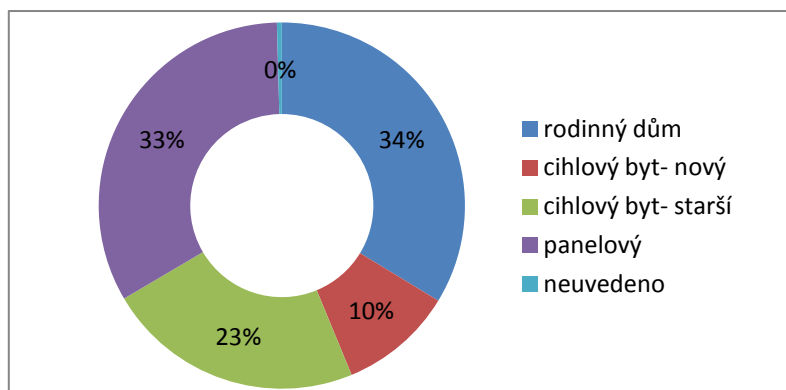


Obr. 3: Délka pobytu dotazovaných ve městě

Zdroj: dotazníkové šetření v Prostějově – vlastní výpočty

Typ domu/bytu

V dotazníkovém šetření bylo zjištěno, že největší podíl dotazovaných osob žije v rodinném domě. Jednalo se o 33,69 %, z toho vyplývajících 157 osob. Pouze o 3 respondenty méně žije v panelovém domě (tedy 33,05 %). 32,83 % osob žije v cihlovém bytě, z toho 47 osob bydlí v novém a 106 respondentů ve starším cihlovém bytě. Pouze dvě osoby typ domu či bytu neuvedly.

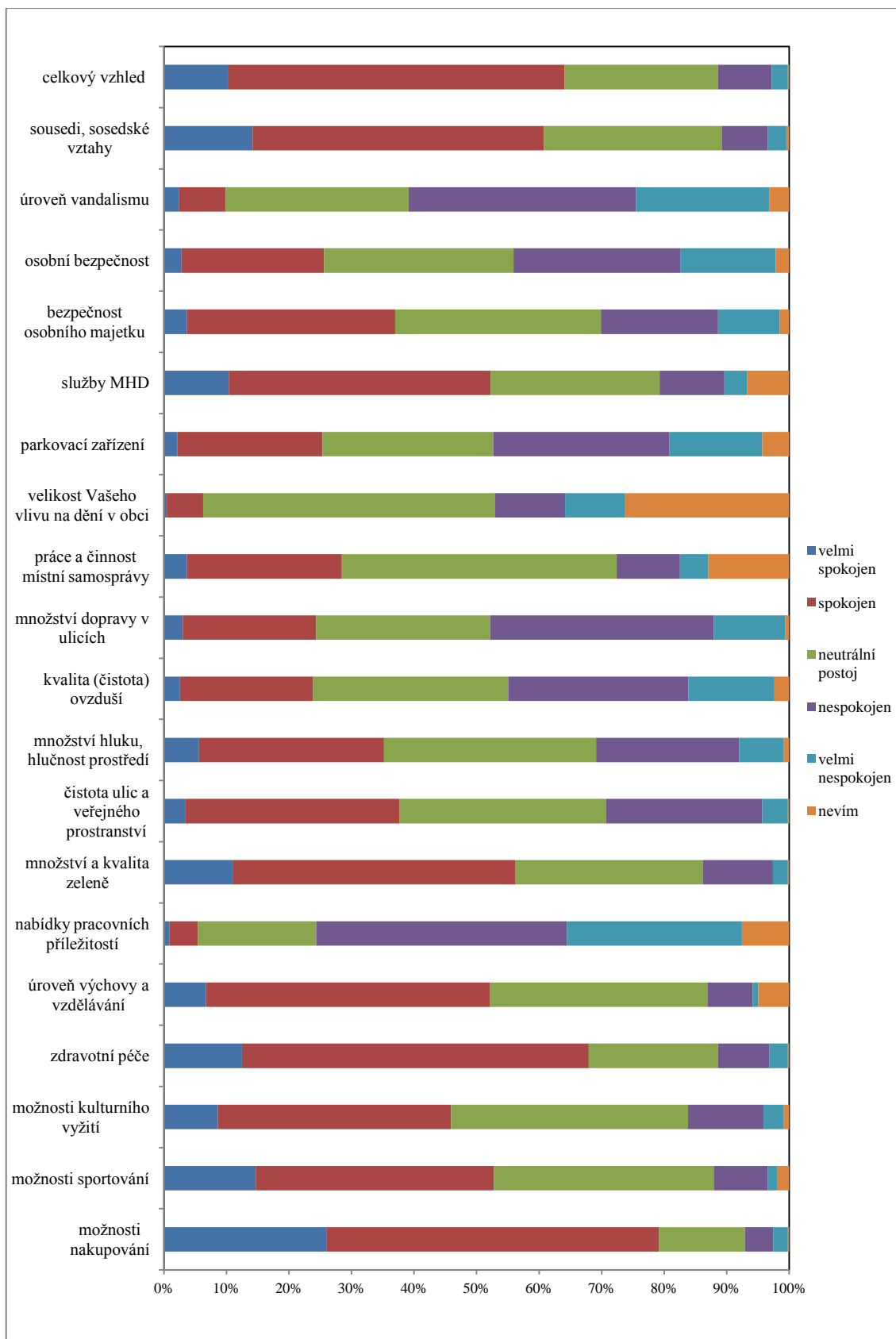


Obr. 4: Typ domu/bytu ve kterém dotazovaní žijí

Zdroj: dotazníkové šetření v Prostějově – vlastní výpočty

5.3.2 Hodnocení spokojenosti s vybranými aspekty kvality života

V hodnocení spokojenosti s jednotlivými složkami kvality života v místě bydliště si rozdělíme jednotlivé složky do podskupin. V oblasti služeb byla hodnocena spokojenost s možností nakupování, sportování, kulturního vyžití, zdravotní péče, úroveň výchovy a vzdělání, možnosti parkování, služby MHD. V oblasti čistoty a kvality životního prostředí byla hodnocena spokojenost s množstvím a kvalitou stromů a ostatní zeleně, čistota ulic a veřejného prostranství, množství hluku a hlučnost prostředí, kvalita ovzduší, množství dopravy v ulicích a také celkový dojem, který místní lokalita vyvolává. V oblasti bezpečnosti, která také bezesporu patří mezi ukazatele kvality života, byla hodnocena spokojenost s bezpečností osobního majetku, osobní bezpečnost a úroveň vandalizmu. Do ostatních složek budou zahrnuty možnosti nabídky pracovních příležitostí, práce a činnost místní samosprávy, velikost potenciálního vlivu dotazovaných na dění v obci, spokojenost se sousedy a sousedskými vztahy.



Obr. 5: Hodnocení spokojenosti s vybranými aspekty kvality života

Zdroj: dotazníkové šetření v Prostějově – vlastní výpočty

5.3.2.1 Služby

V oblasti služeb nejlépe dopadla **možnost nakupování** (zboží a služeb). Velmi spokojeno je s ní zhruba čtvrtina dotazovaných. Spokojena je dokonce více než polovina osob, přesně 53,22 %. Neutrální postoj zastává 13,73 % a odpověď nevím uvedl pouze jediný člověk. Na názoru, že jsou nespokojeni až velmi nespokojeni se shodlo 6,87 % respondentů. Více než tři čtvrtiny osob se shodlo na tom, že považují možnost nakupování za důležitou až velmi důležitou. Neutrální postoj má téměř 17 procent a nespokojeno až velmi nespokojeno je 4,72 % respondentů.

Další posuzovanou službou je **možnost sportování**. S možností sportování je spokojeno necelých 38 % a velmi spokojeno pouze 14,59 % osob. K možnosti sportování má poměrně dost lidí laxní přístup, téměř 35 osob uvedlo neutrální postoj k hodnocení spokojenosti. Více než desetina respondentů je s možností sportování nespokojena. Pouze pro více než polovinu osob je možnost sportování ve městě důležitá. Neutrální postoj má opět více než třicet procent lidí, přesně 32,19 %. Za nedůležitou až bezvýznamnou možnost sportování uvádí více než 15 %.

S **kulturním vyžitím** je spokojeno ještě méně respondentů. Velmi spokojeno je pouze 8,58 % a spokojeno 37,12 % osob. Neutrální postoj uvedlo 37,77 % dotazovaných. Pouze pro něco málo přes polovinu dotazovaných je možnost kulturního vyžití důležitá.

Se **zdravotní péčí** jsou lidé poměrně spokojeni. Pouze 11 % osob je se zdravotní péčí ve městě nespokojeno. Přirozeně má zdravotní péče pro občany velký význam.

Úroveň výchovy a vzdělání je důležitá pro více než 66 % respondentů. Pro necelou desetinu nemá význam žádný. Spokojeno je s ní však pouze něco málo přes polovinu osob. Přirozeně neutrální postoj zaujímá téměř 35 procent dotazovaných, jelikož zejména starší lidé se o tuto problematiku moc nezajímají.

Spokojenost s **možností parkování** ve městě je na velice špatné úrovni. Spokojená je pouze čtvrtina dotazovaných. A téměř 43 % osob je nespokojeno, z toho zhruba 15 procent je velmi nespokojeno. Pro více než tři pětiny osob je možnost zaparkovat důležitá až velmi důležitá.

Se **službami městské hromadné dopravy** je spokojena pouze polovina občanů. Více než čtvrtina nemá na hodnocení služeb MHD žádný názor. Pro zhruba tři pětiny osob jsou služby MHD významné. Necelá čtvrtina respondentů je zastáncem neutrálního postoje.

5.3.2.2 Životní prostředí

V otázkách týkajících se životního prostředí s čistoty města projevili respondenti zájem o tuto problematiku. Pro většinu dotazovaných má prostředí města důležitý význam.

Největší význam má spokojenost s **celkovým vzhledem a dojmem, který lokalita v místě bydliště na osobě vyvolává**. Důležitý je pro více než čtyři pětiny respondentů. Přívlastkem velmi spokojen a spokojen hodnotí celkový vzhled okolí bydliště více než 63 % dotazovaných.

Poměrně mnoho osob zaujímá neutrální postoj k **množství a kvalitě stromů a ostatní zeleně ve městě**. Spokojenost uvedlo pouze 56 % dotazovaných. Téměř 30 procent uvedlo neutrální postoj ke spokojenosti. Důležitá je však pro více než 71 % osob.

Čistota ulic a veřejného prostranství dopadla v hodnocení spokojenosti poměrně špatně. Spokojeno není ani 40 procent obyvatel. Překvapivě třetina osob uvedla neutrální postoj a necelých 29 % je nespokojeno. Pro většinu osob (80,69 %) má však čistota města poměrně silný význam.

S **množstvím hluku a hlučností v prostředí** je spokojeno ještě méně dotazovaných než v předchozím případě, pouze necelých 35 %. Téměř čtvrtina dotazovaných uvedla neutrální postoj k problematice a 29,83 % je nespokojeno s hlukem v místě svého bydliště. Pro téměř tři čtvrtiny respondentů má tento ukazatel kvality života nezanedbatelný význam.

S **kvalitou ovzduší**, zejména její čistotou, jsou obyvatelé města nespokojeni. Opět však více než 30 procent osob uvedlo neutrální postoj se spokojeností. Spokojena s kvalitou ovzduší je necelá čtvrtina dotazovaných.

Podobně je na tom i **množství dopravy v ulicích**, kdy se téměř polovina osob shodla na nespokojenosti s jejím množstvím. Zhruba čtvrtina je však spokojena. Množství dopravy obyvatele zajímá, má pro ně velký význam, pro 67,60 % je důležité množství dopravy v ulicích, tedy zejména to, aby nebyla příliš hustá.

5.3.2.3 Spokojenost s bezpečností ve městě

V oblasti bezpečnosti občanů ve městě dopadlo hodnocení špatně. Občané jsou nespokojeni. S **bezpečností osobního majetku** (např. auto, byt, dům) je spokojeno pouze 36,91 % a nespokojeno téměř 30 % obyvatel. Téměř třetina dotazovaných uvedla

neutrální postoj. Zhruba desetina osob zaujímá k bezpečnosti majetku neutrální postoj, za důležitou ji však považuje více než čtyři pětiny osob, z toho více než 52 % za velmi důležité.

Pouze čtvrtina osob je spokojena se svou **osobní bezpečností**. Naopak odpověď nespokojeno uvedlo 41,85 % respondentů. Necelá třetina je neutrálního postoje. Osobní bezpečnost je pro obyvatele města důležitá. Velmi důležitá je dokonce pro zhruba 57 % obyvatel.

Úroveň vandalismu dopadla v hodnocení spokojenosti se složkami kvality života velice špatně. Pouze necelá desetina dotazovaných uvedla spokojenost s úrovní vandalismu v místě svého bydliště. Téměř tři pětiny osob jsou naopak nespokojeny. Necelých 30 % opět zaujímá neutrální postoj. Z hlediska významu je však úroveň vandalismu pro obyvatele důležitá, uvádí to takto 72,75 % osob.

5.3.2.4 Spokojenost s ostatními složkami kvality života

Z dalších posuzovaných složek kvality života byla hodnocena spokojenost s **možností nabídky pracovních příležitostí**. Spokojeno je pouze 5,36 % respondentů, dopadla tedy v posuzovaných složkách kvality života nejhůře. Nespokojeno je něco málo pod 70 %. Samozřejmě má pro osoby velký význam. Necelá polovina uvedla velmi důležitý význam pro ně samotné. A shodně 17,60 % uvedlo důležitost a neutrální postoj.

S **prací a činnostmi místní samosprávy** je spokojeno necelých 30 %. Velký počet obyvatel je neutrálního postoje. Práce samosprávy nemá pro obyvatele ani velký význam, odpověď velmi důležité či důležité byla uvedena pouze 42,49 %.

S **velikostí potencionálního vlivu obyvatel na dění v obci** je nespokojena zhruba pětina dotazovaných. Většina však uvádí neutrální postoj a zároveň i význam pro většinu obyvatel nemá žádný.

Se **sousedskými vztahy** je většina obyvatel spokojena. Téměř třiceti procentům, je to jedno, jaké mají se sousedy vztahy. Pro tři čtvrtiny obyvatel mají sousedské vztahy důležitý význam.

5.3.2.5 Spokojenost s bytem/domem ve kterém žijete

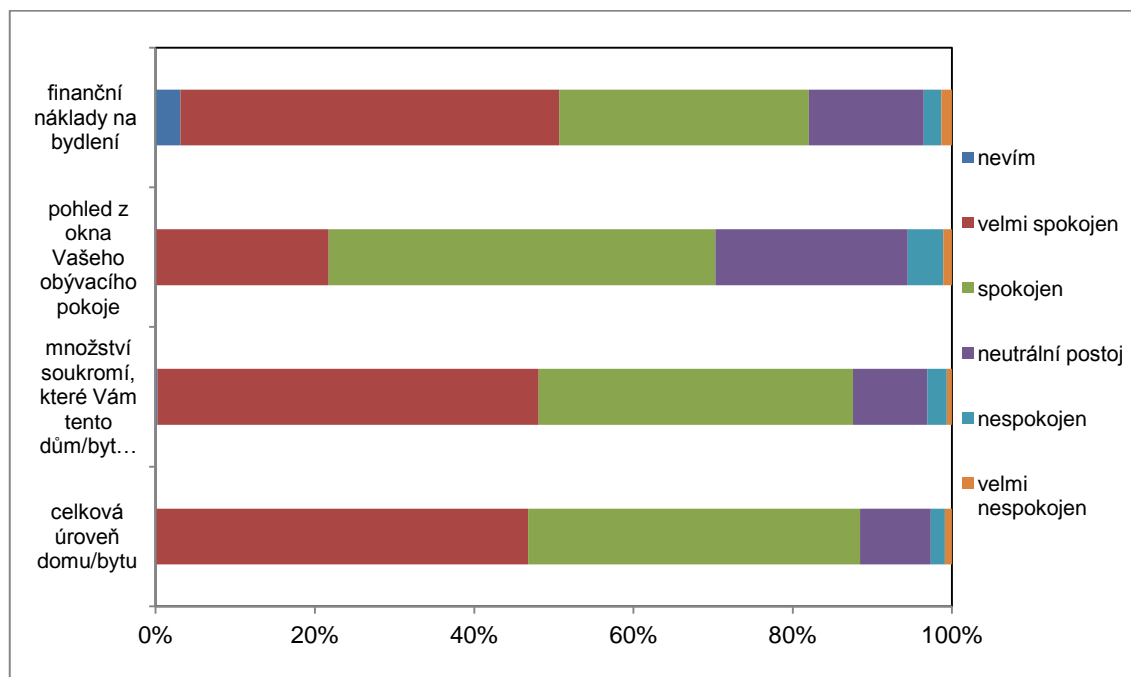
Co se týče hodnocení spokojenosti s **celkovou úrovní domu/bytu ve kterém dotazovaní bydlí** (podle vzhledu, velikost atd.), téměř polovina dotazovaných je se svým bytem či domem spokojena. Zhruba čtvrtina osob je dokonce velmi spokojena. Neutrální postoj zaujímá 15,67 % dotazovaných. Nespokojeno je 6,65 % osob a velmi nespokojeno 2,58 %. Co se týče významu pro dotazované osoby, pak celková úroveň bytu či domu, ve kterém bydlí má pro nejvíce osob velmi důležitý význam, a to pro 45,28 %. Za důležité považuje celkovou úroveň bytu či domu 40,34 % dotazovaných. Neutrální postoj zaujímá více 8,58 % osob. Za nedůležité tuto úroveň považuje 1,72 % a pro 0,86 % osob to nemá vůbec žádný význam.

V hodnocení **množství soukromí, které jim byt či dům, ve kterém bydlí, poskytuje**, se nejvíce osob shodlo na názoru, že jsou spokojeni. Svou spokojenost uvedlo 47 % dotazovaných. Velmi spokojeno je pak 18,45 % a neutrální postoj zaujímá 17,81 % dotazovaných. Zhruba 12 % je nespokojeno a zhruba 4 % jsou velmi nespokojena. Průměrná známka dosahuje hodnoty 2,35. Pro 46,35 % má množství soukromí, které jim jejich byt či dům poskytuje, velmi důležitý význam. Zhruba 38 % považuje množství soukromí za důležité. Necelá desetina dotazovaných má k problematice neutrální postoj. A pro zhruba 3 % obyvatel je tato problematika nedůležitá.

S pohledem z okna obývacího pokoje respondentů je nejvíce osob spokojeno. Shodlo se na tomto názoru 42,27 % obyvatel. Druhou nejčastější odpovědí byla odpověď neutrálního postoje k této problematice, uvedlo tak 23,61 % obyvatel. Velmi spokojeno je necelých 15 %. Nespokojeno je 12,66 % osob a velmi nespokojeno je zhruba 6 % dotazovaných. Průměrná známka tedy ve výzkumu vyšla na 2,52. Z hlediska významu pro respondenty samotné, má pohled z obývacího okna nejčastěji důležitý význam. Shodla se na tom téměř polovina dotazovaných, přesněji 47 %. Druhá nejčastější odpověď byla velmi spokojen. Takto svůj názor vyjádřila zhruba pětina dotazovaných (21,03 %). Neutrální postoj má 23,39 % osob, za nedůležité pohled z okna obývacího pokoje považuje 4,29 % dotazovaných a pro zhruba jedno procento respondentů to nemá zcela žádný význam.

S finančními náklady na bydlení je zhruba třetina osob spokojena. Téměř stejné množství dotazovaných má k této otázce neutrální postoj. Pouze 6,65 respondentů je velmi spokojeno a necelých 5 procent neví. Nespokojeno je necelá pětina a velmi

nespokojeno 7,3 % dotazovaných. Z hodnocení jednotlivých složek kvality života z hlediska bytu/domu, ve kterém dotazovaní žijí, dopadly finanční náklady nejhůře, získaly průměrnou známku 2,72. Za velmi důležité považuje finanční náklady 45,92 % osob. Za důležité poté 30,26 % dotazovaných. Neví pouze 3 % a neutrální postoj má necelých 14 % respondentů. Za nedůležité finanční náklady považují více než 2 procenta osob a více než jedno procento uvádí, že výše finančních nákladů pro ně nemá zcela žádný význam.



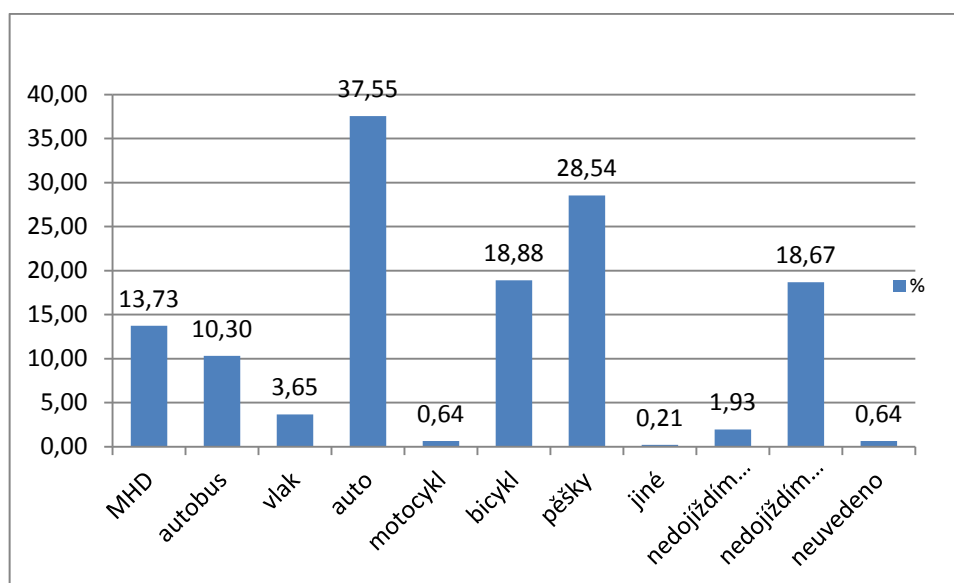
Obr. 6: Hodnocení spokojenosti s jednotlivými složkami kvality života z hlediska bytu/domu, ve kterém respondenti žijí

Zdroj: dotazníkové šetření v Prostějově – vlastní výpočty

5.3.3 Druh používaného dopravního prostředku do zaměstnání

Z celkového počtu 466 respondentů pouze 3 neuvědli, jakým prostředkem se dopravují do školy či zaměstnání. 350 respondentů uvedlo jako svou odpověď pouze jednu z uvedených možností. Kombinaci dopravy vybralo celkem 113 osob. Protože jsou někteří dotazovaní bez zaměstnání, v důchodu nebo pracují a studují z domu, byla jedna z možností odpovědi i nedojíždím. Tuto odpověď uvedlo 9 respondentů, kteří nedojíždí z důvodu práce či studia z domu a 87 respondentů, kteří nedojíždí z důvodů toho, že nestudují či nepracují vůbec.

Mezi nejčastější odpovědi patřila možnost dojíždění autem, zřejmě z důvodu pohodlnosti a zejména rychlosti se dopravit na určené místo. Druhým nejvyužívanějším prostředkem dopravy byla pěší chůze. Tuto možnost uvedlo 133 dotazovaných. 88 respondentů dojíždí do školy či zaměstnání na kole. Dalších 64 osob používá k přepravě městskou hromadnou dopravu a 48 dotazovaných dojíždí autobusem. Vlákem jezdí za prací či studiem 17 osob. Pouze 3 osoby jezdí na motocyklu a jedna osoba uvedla z výběru jako odpověď jiné. Tato osoba však neuvedla, jakým jiným dopravním prostředkem se dopravuje.



Obr. 7: Využití dopravního prostředku při cestě do školy či zaměstnání.

Zdroj: dotazníkové šetření v Prostějově – vlastní výpočty

Jak již bylo zmíněno, 133 osob užívá ke svým cestám kombinaci jednotlivých dopravních prostředků a označily více nabízených možností. Nejčastějším spojením dopravy bylo použití auta a bicyklu, dále spojení autobusu a auta, bicyklu a pěší chůze, městské hromadné dopravy a pěší chůze. Některé osoby uvedly kombinaci MHD, bicyklu a pěší chůze.

5.3.4 Hodnocení dopravní dostupnosti zaměstnání, vybraných služeb a míst pro volný čas

Hodnocena byla dostupnost nejbližšího obchodu s potravinami, do zaměstnání, centra města, mateřské nebo základní školy pro děti, ostatních vzdělávacích zařízení, ke známým či přátelům v rámci města Prostějov, zábavních podniků, hospod a restaurací,

zdravotnického zařízení a lékaře, veřejného parku, lesa nebo jiných otevřených ploch, nejbližší zastávky MHD, základních služeb, jako například pošta, banka a dalších. Byl hodnocen také význam dostupnosti služeb pro dotazované.

S dostupností **nejbližšího obchodu** je spokojeno nejvíce osob. Téměř polovina dotazovaných (48,28 %) uvedla nejlepší hodnocení, tedy číslo jedna. Necelých 40 % dotazovaných uvedlo hodnocení dva. Celková průměrná známka hodnocení dostupnosti obchodu s potravinami činí 1,68. Nejvíce osob také toto téma považuje za nejdůležitější nebo důležité. Průměrná známka hodnocení významu je 1,65.

Dostupnost **do zaměstnání** (místa respondentova pracoviště) v hodnocení spokojenosti dosáhla nejhorsího výsledku ze všech posuzovaných oblastí. Průměrné hodnocení má hodnotu 2,22. Nejvíce osob ohodnotilo spokojenost číslem dva (37,77 %) a 22,10 % dotazovaných uvedlo neutrální postoj. Dalo se předpokládat, že dostupnost do zaměstnání bude mít pro dotazované velký význam. Nemá však takový význam jako dostupnost nejbližšího obchodu s potravinami. Zhruba 35 % uvedlo, že dostupnost do zaměstnání má pro ně velký význam a také zhruba 35 % uvedlo hodnocení číslem dvě. Celkový průměr významu dostupnosti do zaměstnání je hodnocen číslem 1,82.

S dostupností **do centra města** jsou lidé spokojeni. Spokojeno je 80,90 % obyvatel. Celkové hodnocení dostupnosti do centra města dosáhlo známky 1,93. V rámci významu pro dotazované sdílí 21,24 % neutrální postoj. Více než poloviční podíl osob uvedlo známku 2. Tedy je pro ně důležitý. Druhým nejčastějším hodnocením bylo číslo jedna (22,75 %). Celkový význam dosahuje hodnoty 2,04.

Spokojenost s dostupností **mateřské či základní školy pro děti** dosáhla hodnocení 1,70. Nejvíce osob (36,48 %) označilo jako svou odpověď nejlepší hodnocení, tedy číslo 1. O něco méně osob (33,48 %) označilo číslo dvě. Neutrální postoj zaujímá 17,60 % dotazovaných. Průměrná známka hodnocení spokojenosti s dostupností mateřské či základní školy pro děti činí 1,70. Význam pro dotazované má poměrně velký. Přes 60 % uvedlo hodnocení 1 a 2. 22,32 % osob uvedlo neutrální postoj. Znamka významu tohoto tématu tvoří 1,94.

Dostupnost **ostatních vzdělávacích zařízení**, myslí se tím například jazykové školy, skončila v hodnocení spokojenosti s dostupností na známce 2,18. Zhruba 40 % osob uvedlo k této otázce neutrální postoj. O něco méně, 32,62 % dotazovaných sdělilo hodnocení spokojenosti číslem 2. 10,73 % obyvatel uvedlo odpověď nevím a 10,30 % uvedlo nejlepší hodnocení. Pouze přes 4 % respondentů uvedlo záporné hodnocení. Co se týče významu dostupnosti ostatních vzdělávacích zařízení pro 43,13 %

dotazovaných má dostupnost neutrální význam. Hodnocení číslem 2 uvedlo 24,03 %. Odpověď nevím uvedlo 10,30 % dotazovaných. Negativní postoj uvedlo necelých 8 % osob. Význam dostupnosti těchto služeb je hodnocen známkou 2,29.

Dostupnost **k přátelům či známým**, pouze v rámci města uvedla více než polovina dotazovaných hodnocení 2, tedy je spokojena. Velmi spokojeno je pouze 19,10 %. A více než jedna pětina dotazovaných má k této otázce neutrální postoj. Nespokojeno je pouze 4,5 % osob. Dostupnost k přátelům má pro obyvatele poměrně velký význam. Více než 70 % osob uvedlo hodnocení číslem jedna či dva.

S dostupností **zábavních podniků, hospod a restaurací** je téměř 40 % dotazovaných spokojeno, 32,40 % zaujímá neutrální postoj. Nejlepší hodnocení potom uvedlo necelých 22 procent osob. Nespokojeno je zhruba 4,5 % respondentů. Více než 40 procent osob uvedlo význam této dostupnosti pro ně samotné jako důležitý. A 42,49 % osob zaujímá neutrální postoj.

V otázce spokojenosti s dostupností **zdravotnického zařízení či lékaře** téměř 80 % dotazovaných uvedlo, že je celkově spokojeno či velice spokojeno. Necelých 14 procent respondentů má neutrální postoj k této problematice. Nespokojeno je pouze necelých 7 procent osob. Jak se dalo předpokládat, z hlediska významu pro osoby, má dostupnost zdravotnického zařízení či lékaře velký význam, 86,27 % považuje pro ně samotné tuto dostupnost za důležitou. Překvapivě zhruba desetina dotazovaných má k této problematice neutrální postoj.

S dostupností **zeleně ve městě, konkrétně tedy veřejných parků, lesů či jiných otevřených ploch** je nejvíce osob spokojeno a to téměř 44 procent. Velice spokojeno je pak 26,39 % dotazovaných. Necelá desetina dotazovaných je s dostupností zeleně nespokojená. A zhruba pětina osob je tato otázka lhostejná a zaujímají tedy neutrální postoj. Z hlediska významu této dostupnosti zaujímá opět zhruba 22 procent osob neutrální postoj. Avšak pro 72,53 % osob je význam dostupnosti zeleně důležitý.

Dostupnost **nejbližší zastávky MHD** hodnotí nejvíce lidí hodnotou spokojeno, a to 45,71 %. Velmi spokojeno je pak necelých 40 procent dotazovaných. Neutrální postoj zaujímá téměř 12 % dotazovaných. Nespokojena jsou pak 3,43 % osob. Z hlediska významu dostupnosti nejbližší zastávky MHD uvedla zhruba pětina osob neutrální postoj. Pro více než 72 procent respondentů má dostupnost nejbližší zastávky HDH důležitý význam.

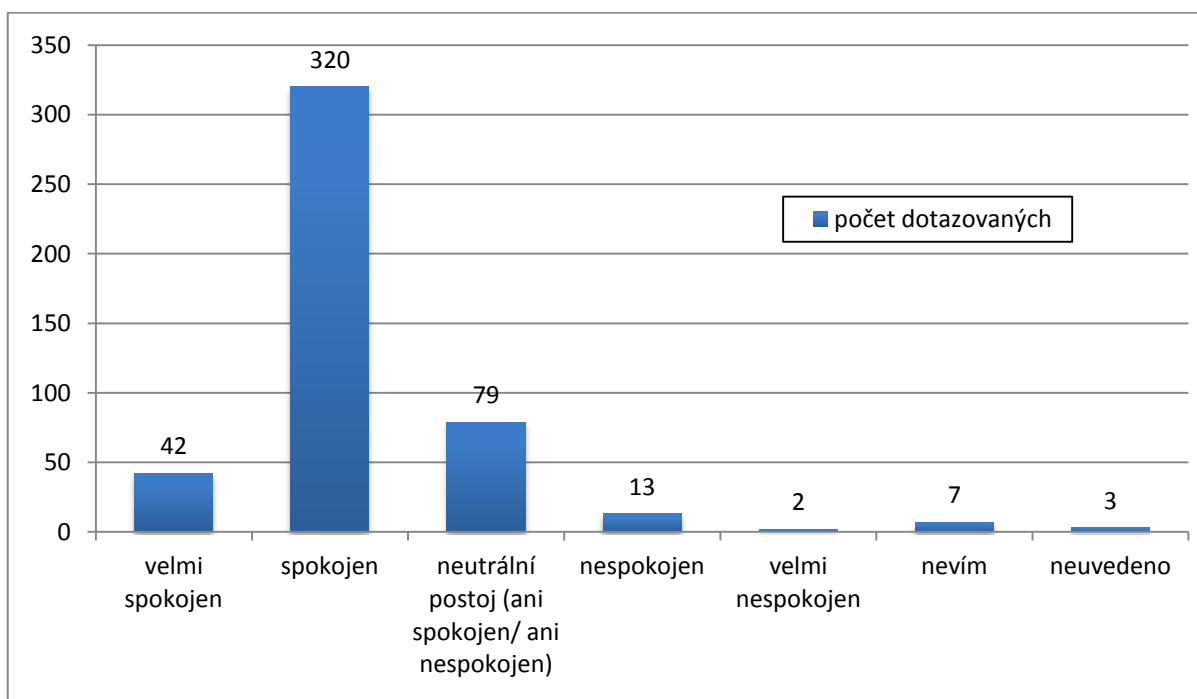
Více než polovina osob, přesněji 53 %, uvádí spokojenost s dostupností **základních služeb, jako je například pošta, banky a další**. Velmi spokojena je zhruba jedna

čtvrtina respondentů. Necelých 16 % uvádí neutrální postoj k této problematice. A necelých 5 procent osob je nespokojeno.

Podobná čísla jsou v tomto případě i v hodnocení významu dostupnosti **základních služeb**. Pro více než polovinu osob (52,15 %) má důležitý význam tato dostupnost, za velice důležitou ji považuje 28,33 % respondentů. Neutrální postoj má opět 15,45 % obyvatel a nespokojeno je něco málo přes 2 procenta osob.

5.3.5 Spokojenost s místem bydliště a jeho okolím

Na tuto uzavřenou otázku bylo na výběr z šesti možností. Svou odpověď neuvedli 3 dotazovaní. Z výzkumu vyplývá, že obyvatelé Prostějova jsou se svým bydlištěm a jeho nejbližším okolím spokojeni. Nejčastější odpovědí dotazovaných respondentů byla právě odpověď spokojen. Spokojeno s bydlištěm a jeho nejbližším okolím bylo celkem 320 osob (68,67 %). Neutrální postoj k této problematice vyjádřilo 16,95 % dotazovaných. Velmi spokojena je s místem bydliště a jeho okolím necelá desetina obyvatel. 2,79 % osob je se svým bydlištěm nespokojeno a 1,50 % neví. Pouze dvě osoby (0,43 %) uvedly názor, že jsou velmi nespokojeny.

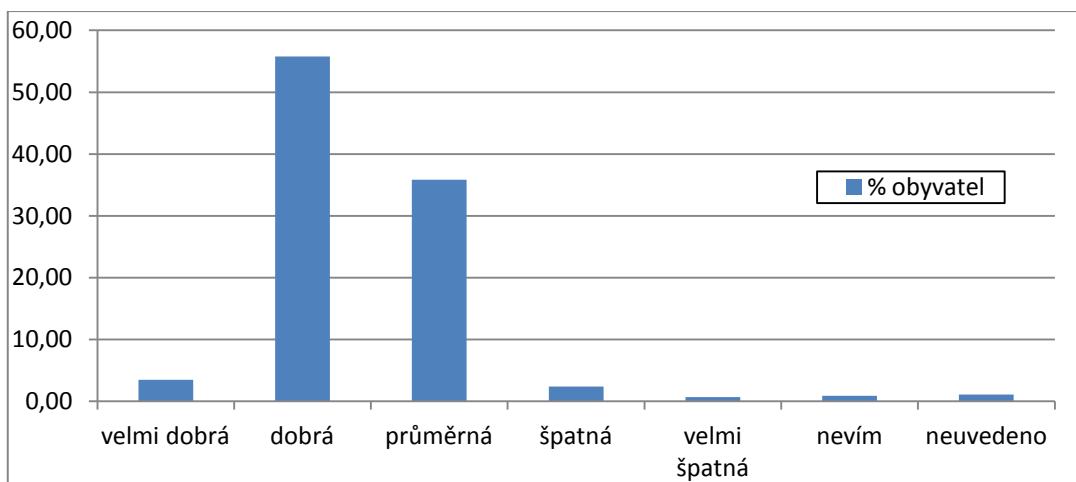


Obr. 8: Hodnocení spokojenosti s místem bydliště a jeho nejbližším okolím

Zdroj: dotazníkové šetření – vlastní zpracování

5.3.6. Hodnocení kvality života ve městě

Z výzkumu vyplývá, že nejčastější odpovědí na tuto otázku byla odpověď dobrá. Vyjádřilo se takto 55,79 % dotazovaných. Což odpovídá vzorku 260 osob. Více než jedna třetina dotazovaných vnímá kvalitu života ve městě Prostějově za průměrnou. Pouze 16 respondentů zaujímá názor, že kvalita jejich života v tomto městě je velmi dobrá. Jde o 3,43 %. Špatnou kvalitu života ve městě vnímá 2,36 % respondentů. Za velmi špatnou považují kvalitu života v Prostějově pouze 3 osoby. Čtyři dotazovaní uvedli možnost nevím a pět osob na tuto otázku neodpovědělo.



Obr. 9: Hodnocení vnímání kvality života ve městě

Zdroj: dotazníkové šetření – vlastní zpracování

5.3.7 Změny v kvalitě života města Prostějova

5.3.7.1 Pozitivní změny v kvalitě života města

Dotazovaní mohli přirozeně uvést více názorů. Proto bude mnohem více odpovědí, v čem se kvalita života za posledních 5 let ve městě zlepšila, než byl počet dotazovaných. Velká část osob, celkem 130, však neuvedla odpověď žádnou, případně jejich odpověď byla nevím.

Na tuto otázku nejvíce osob odpovědělo, že nejvíce se zlepšila kvalita a délka cyklostezek na území města a s tím spojená bezpečnost cyklistů. Tento názor sdílelo 100 dotazovaných, tudíž více než jedna pětina (21,46 %) všech dotazovaných. Z těchto odpovědí je zřejmé, že mezi obyvateli Prostějova je cyklistika velice populární.

O zlepšení možnosti nakupování a zvýšení počtu nákupních středisek a obchodů uvažovalo celkem 74 osob (15,88 %). Třetí nejčastější odpovědí byl názor, že se zlepšila městská zeleň, její množství, kvalita stromů, parků (11,16 %). Dalším názorem, který uvedlo 7,73 % osob, bylo zlepšení sportovišť, jejich množství a kvalita, možnosti celkového sportovního vyžití pro občany. Pouze o jednu osobu méně uvedlo jako svou odpověď zlepšení infrastruktury, kvality a stavu silnic, budování kruhových objezdů, které zrychlily a zároveň přispěly k větší bezpečnosti dopravy ve městě.

Jedna z dalších odpovědí je celkové zlepšení kultury a kulturního vyžití pro obyvatele Prostějova. Toto zlepšení vnímá 7,08 % dotazovaných obyvatel. Necelých 7 % dotazovaných si myslí, že se zlepšila dětská hřiště. O zlepšení úpravy a zvelebení města, zejména pak jeho centra, je přesvědčeno 20 dotazovaných obyvatel (4,29 %). Zlepšení životního prostředí města a jeho čistoty zaznamenalo 3,86 % respondentů. 15 osob (3,22 %) považuje opravy a zateplení domů také za zlepšení kvality života ve městě za posledních 5 let. 3 % osob uvedla názor, že se za posledních 5 let zlepšily veškeré služby ve městě.

Nyní se již dostáváme k méně uváděným aspektům zlepšení kvality života. Tyto aspekty neuvedly ani 2 % dotazovaných. I třídění odpadů, s tím související množství kontejnerů na tento odpad a odvoz odpadů, dotazované zajímá. Zajímavé je, že třídění odpadů a zlepšení kvality zdravotní péče uvedlo shodně 9 lidí. Oba tyto aspekty kvality života tedy uvedlo 1,93 % respondentů. Rozšíření inženýrských sítí (voda, kanalizace apod.) uvedlo pouze 8 osob. 1,5 % je pak spokojeno se zlepšením veřejného osvětlení.

Zajímavostí je i odpověď, kterou uvedlo 5 respondentů. Jsou názoru, že ke zlepšení kvality života ve městě za posledních 5 let přispělo i zrušení a zbourání romských kolonek u Sv. Anny, odsun a odchod Romů a nepřizpůsobivých občanů z této části města do okolních vesnic. Toto romské ghetto však město zbouralo již v roce 2002. Je však vidět, že v podvědomí obyvatel města stále přetrvává. 5 osob uvedlo jako zlepšení možnost ponechat odpad různého charakteru ve sběrných dvorech. Shodný počet odpovědí má zlepšení v oblasti dostupnosti MHD, škol a kvality vzdělání a výstavba nových domů. Pouze 4 lidé tyto odpovědi uvedli. Podle třech dotazovaných osob se zlepšil vzhled a kvalita lesoparku Hloučela. Zlepšení programů pro děti a rodiče, zlepšení kvality ovzduší, bezpečnost a ochrana obyvatel a aquapark uvedly jako zlepšení pouze dvě osoby. Pouze jednou bylo v dotaznících zmíněno jako zlepšení například demontáž radarů na měření rychlosti automobilů, projekty financované z fondů Evropské unie, možnost výstavby pobočky řetězce rychlých občerstvení Mc

Donald's, celková kvalita života, hospodaření města s bio odpady, zvýšení počtu bankomatů, vybavenost sídlišť, dopravní obslužnost, informovanost občanů o celkovém dění ve městě, zásobování města, větší nabídka kroužků pro děti, úprava nově rekonstruovaného hlavního nádraží, aktivity pro občany města. Zajímavé také je, že pouze jeden dotazovaný uvedl svůj názor, že se ve městě zřídila nová pracovní místa, ačkoliv se město potýká s 12% nezaměstnaností.

5.3.7.2 Negativní změny v kvalitě života města

Na tuto otevřenou otázku nedokázala odpovědět zhruba pětina dotazovaných. Zbylých necelých 80 % osob, které odpověď uvedlo, že za posledních 5 let se kvalita života ve městě Prostějově zhoršila nejvíce v oblasti nárůstu kriminality a s tím úzce související bezpečností obyvatel či jejich majetku. Tento názor projevilo 115 dotazovaných osob. Při počtu 466 dotazovaných toto číslo představuje téměř jednu čtvrtinu všech dotazovaných (24,68 %). Stejně jako v mnohých městech České republiky je zde problém s nezaměstnaností. Mnohem větší zastoupení v řadách nezaměstnaných mají v tomto městě ženy, které svou práci ztratily při uzavření Oděvního podniku Prostějov, známého ve světě pod názvem OP Prostějov, kde dříve pracovalo několik tisíc zaměstnanců. Není tedy překvapením, že téměř pětina dotazovaných (18,88 %) uvedla jako zhoršení zvýšení nezaměstnanosti ve městě a krach firem na území města.

Dotazníkový průzkum byl prováděn zejména v zimních měsících, v době, kdy mnoho domácností topí tuhými palivy, a je proto problém s ovzduším v celém městě. Zřejmě proto 72 osob uvedlo zhoršení kvality ovzduší a zvýšení množství smogu. Zvýšené množství dopravy a chybějící obchvaty města uvedlo jako zhoršení kvality života 63 respondentů (13,52 %). 31 dotazovaných (6,65 %) je názoru, že se ve městě zvýšil vandalismus. Nadměrný hluk, souvisejícím zejména s nárůstem dopravy ve městě, považuje 18 dotazovaných osob jako zhoršení kvality života ve městě za posledních 5 let. Na nízké platy si stěžuje v této otázce 16 dotazovaných (3,43 %). Stejně procento osob zmínilo jako zhoršení nedostatek parkovacích míst. Zvýšení počtu barů, heren a větší možnosti provozování hazardu se nelíbí čtrnácti dotazovaným osobám (3,00 %). Opět stejnému počtu osob se nelíbí, že ve městě přibýlo romských spoluobčanů, zejména v centru města a tam, kde dříve nebyli. 11 osob (2,36 %) si myslí, že se

za posledních 5 let snížila možnost společenského vyžití a kultury ve městě. Zhoršení mezilidských vztahů také nezůstalo bez povšimnutí. Na zhoršené mezilidské vztahy poukázalo 9 respondentů (1,93 %). Devíti lidem se také nelíbí, že se zvýšilo znečištění města odpadky či psími exkrementy.

Shodně osmkrát byla uvedena za zhoršení kvality života chybějící možnost rekreace, zejména kvůli vypuštěné Plumlovské přehradě, která leží nedaleko od území města Prostějova, jedna její část v obci Mostkovice, katastrálním území Stichovice a druhá část vodní nádrže leží v obci Plumlov a stejnojmenném katastrálním území. Obyvatelům se také nelíbí nahrazení českých obchodníků těmi vietnamskými. Zhoršení služeb městské hromadné dopravy zpozorovalo také 8 osob (1,72 %).

K této otázce bylo 7 krát uvedeno také zvýšení počtu nepřizpůsobivých občanů, zejména sociálně slabších a romských spoluobčanů. Se stavem silnic za posledních 5 let je nespokojeno 6 dotazovaných (1,29 %), stejnému počtu osob se nelíbí ani zhoršený stav chodníků a nadbytek obchodních center a obchodů. Pětkrát byl zmíněn problém, který je znám snad v celé republice, a to zabírání orné půdy k výstavbě domů. Město se neustále rozšiřuje výstavbou nových, zejména rodinných domů a tím ubývá úrodné půdy v katastru Prostějova. Pět osob považuje velký počet bezdomovců za zhoršenou kvalitu života ve městě. Pěti osobám se v posledních 5 letech nelíbily změny zdravotnických služeb ve městě, rušení některých oddělení (například zubní pohotovosti) a změna polikliniky na společnost Agel a.s.. Celkem čtyřikrát byl v této otázce zmíněn místní přecpaný aquapark, malá a nedostatečná péče o okrajové části města, mnoho narkomanů a rozšíření drog, úbytek zeleně, kácení stromů kvůli parkovacím místům apod.

Jak již bylo zmíněno výše, lidem se nelíbí velké množství obchodních center a obchodů ve městě, avšak 3 osoby jsou toho názoru, že dostupnost nákupu pouze základních potravin se ve městě zhoršila. Stejný počet osob také uvedl, že je ve městě méně zeleně, velká korupce a špatná práce v zastupitelstvu města, zhoršení celkového životního prostředí. Lidé jsou nespokojeni s úklidem chodníků i silnic zasypaných sněhem v zimních měsících.

Pouze dvěma osobami byly uvedeny vysoké náklady na bydlení ve městě, nedostatek financí v městské pokladně, nedostatek mateřských školek, chátrající objekty a budovy, rušení škol, nekoordinovaná výstavba a celkový ráz města i laxní a špatný přístup policie při výkonu jejich povinností.

Jednou byl zmíněn i neuklizený městský rybník, málo sportovního vyžití ve městě, chybějící bezbariérový přístup, nepříjemní řidiči městské hromadné dopravy, přelidnění města, přebytek lékáren a jejich nevyhovující otevírací doba, plánované bourání KaSCentra – Společenský dům Prostějov s.r.o., který slouží ke kulturním akcím, zejména plesům, bohatá rozmanitost etnických skupin.

5.3.8 Prostorová diferenciacie v hodnocení kvality života města

5.3.8.1 Nejlepší lokality

Celé katastrální území města Prostějova bylo rozděleno do 37 základních sídelních jednotek (dále jen zsj). Dotazovaní měli vybrat maximálně 5 těchto základních sídelních jednotek nebo napsat název ulice, které považují z hlediska životních podmínek za nejlepší (Příloha 1). Po zařazení jednotlivých ulic do těchto zsj vyšlo z výzkumu toto: za nejlepší lokalitu v rámci Prostějova, z hlediska kvality života, jsou obyvateli považovány Čechovice a Domamyslice. Obě tyto lokality označila zhruba čtvrtina dotazovaných občanů. Necelá pětina osob uvedla Krasice za nejlepší lokalitu z hlediska životních podmínek. Téměř 17 % osob považuje za nejlepší lokalitu v rámci města základní sídelní jednotku s názvem Kolářovy sady. Více než desetina obyvatel také označila Novou nemocnici I, Prostějov – historické jádro a základní sídelní jednotku Za Hloučelou za nejlepší lokalitu ve městě. Mezi 5 až 10 % dotazovanými uvedlo za nejlepší lokality z hlediska životních podmínek sestupně Sídliště Hloučela, Sídliště Svobody, Místní nádraží, K Seloutkám, Čechovice – Záhoří, Brněnské Předměstí, Plumlovské Předměstí a Náměstí Spojenců. Necelé 4 % dotazovaných si myslí, že nejlepší podmínky pro život jsou v částech Vrahovice, Šárka a na Anenském předměstí. Zbylé základní sídelní jednotky získaly pouze nepatrné hodnoty.

5.3.8.2 Nejhorší lokality

Nejhůře hodnocenou lokalitou z hlediska kvality života ve městě je oblast Husovo náměstí (Příloha 2). Označilo ji při vyplňování dotazníků 46,14 % osob. Necelá čtvrtina uvedla za lokalitu s nejhoršími životními podmínkami Průmyslový obvod. Lokalitu Místní nádraží považuje zhruba 16 % dotazovaných za nejhorší lokalitu

z hlediska kvality života. Necelých 13 % označilo oblast zvanou Šárka za nevhodnou k životu. Zhruba desetina respondentů považuje historické jádro Prostějova také za nevhodné. O něco méně osob uvedlo za nevhodnou lokalitu k žití základní sídelní jednotky Vrahovická, Vrahovice, Sídliště Hloučela, Náměstí Spojenců, U trati, Plumlovské Předměstí, Sídliště Svobody a další.

Za lokality s nevhodnými podmínkami k životu lidé také často zmiňovali okolí rušných silnic s poměrně hustým provozem v době dopravní špičky, nejvíce pak v okolí ulice Olomoucké, Plumlovské, Brněnské, Kostelecké a Vápenice.

ZÁVĚR

Na začátku bakalářské práce jsme se pokusili o vysvětlení pojmu kvalita života. Tento pojem je multidisciplinární, což znamená, že se kvalitou života zabývá spousta vědních disciplín. Můžeme uvést například psychologii, sociologii, politologii, ekologii, geografii a další. Existuje několik různých definic pojmu kvalita života podle různých autorů. Uvedli jsme si některé z nich. Problematikou se zabývají autoři jako například Ira, Andráško, Nováček, Pacionne, Massam, Helbrun a další.

V další části této práce bylo vymezeno zvolené území pro tuto práci. Bylo jím město Prostějov, které leží v Olomouckém kraji, ve stejnojmenném správním obvodu obce s rozšířenou působností Prostějov, na úrodné rovině zvané Haná. Tato práce obsahuje i stručnou charakteristiku přírodních poměrů města. Shrnuta byla i historie osídlení města.

V části analýzy socioekonomických podmínek je popsán vývoj počtu obyvatel, z dostupných zdrojů pak analyzována vybavenost domů, nezaměstnanost a další ukazatele, spojené s kvalitou života ve městě.

Pokusili jsme se v této práci o průzkum kvality života ve městě Prostějově. Průzkum byl proveden pomocí dotazníků s otázkami, které se týkaly právě hodnocení jednotlivých aspektů kvality života ve městě. Hodnocení celkového vnímání kvality života ve městě dopadlo kladně. Obyvatelé města jsou poměrně spokojeni s kvalitou životních podmínek ve městě až na výjimky, jako je malý počet pracovních příležitostí, poměrně vysoká kriminalita, vzrůstající vandalismus, množství dopravy v ulicích, zhoršující se čistota ovzduší a další.

Jako nejlépe hodnocené lokality v tomto průzkumu vyšly zejména ty okrajové v západní části města. Jedná se o základní sídelní jednotky Čechovice, Domamyslice, Krasice, Kolářovy sady, okolí Nové nemocnice a další. Jedním z důvodů, proč jsou tyto lokality z pohledu obyvatel oblíbeny, může být jejich poloha, leží v dostatečné vzdálenosti od rušných ulic, zástavba je zde převážně rodinných domů a zejména je zde klid.

Velice špatně v hodnocení nejhorších lokalit dopadlo Husovo náměstí, Průmyslový obvod, základní sídelní jednotka Místní nádraží, Šárka a Prostějov – historické jádro. Lokality Husovo náměstí, Místní nádraží a Šárka byly respondenty hodnoceny za nejhorší z důvodu bezpečnosti a zvýšeného výskytu Romů.

SUMMARY

At the beginning of this thesis was explained the term of quality of life. Because it is a multidisciplinary concept, many scientific disciplines deal with quality of life. There is no uniformly accepted definition of this term. Therefore, we mentioned several definitions of quality of life by various authors.

In the other part of this thesis, the chosen area of Prostějov was described. It's located in southwestern part of the Olomouc region in the fertile plain Haná. It was given a brief characteristic of natural conditions, history of settlement, and a brief analysis of the socio-economic conditions.

Through a questionnaire survey was analyzed quality of life in Prostějov. We evaluated satisfaction of various components of quality of life and we also specified the worst and the best locations for living.

Overall, a quality of life in Prostějov was assessed positively. People in Prostějov are quite satisfied with the quality of living conditions in the city with a few exceptions such as the low number of jobs, relatively high rates of crime, increasing vandalism, heavy traffic in the streets, deteriorating air quality etc.

The research revealed, as a top-rated locations, outskirts on the western side of the city. These are a basic settlement units Čechovice, Domamyslice, Krasice, Kolářovy sady, Nová nemocnice surround and others. As the worst locations are considered Husovo náměstí, Průmyslový obvod, basic settlement unit of Místní nádraží, Šárka and Prostějov – historické jádro.

POUŽITÉ ZDROJE

ANDRÁŠKO, I. (2008): Hlavné komponenty spokojenosti s kvalitou životných podmienok v mestských štvrtiach Bratislavy. In: Kallábová, E., Smolová, I., Ira, V. a kol.: Změny regionálních struktur České republiky a Slovenské republiky. Brno: Ústav Geoniky AV ČR a UP v Olomouci. S 74-79.

BARTKOVÁ, H. (2007): Prostějov. Praha; Litomyšl: Paseka, s. 62.

GRŮZOVÁ, L., a kol (1994): Prostějov v proměnách staletí. Prostějov: Městský úřad v Prostějově, 161 s.

CHYTIL, M., BELŠÍK, O. a kol. (2009): Slavné stavby Prostějova. Praha: Foibos, s. 231.

IRA, V., ANDRÁŠKO, I. (2007): Kvalita života z pohľadu humánnej geografie. Geografický časopis, 59, c. 2, s. 159–179.

KŘIVOHLAVÝ, J. (2004): Kvalita života. In: Hnilicová, H. (ed): Kvalita života: sborník příspěvků z konference, konané dne 25. 10. 2004 v Třeboni. Kostelec nad Černými lehy: Institut zdravotní politiky a ekonomiky. s. 9 – 11.

KŘIVOHLAVÝ, J. Psychologická pojetí a způsoby zjišťování kvality života [online]. 2001 [cit. 2006-12-29].

WWW: <http://www.volny.cz/j.krivohlavy/clanky/c_kvalita.html>.

MEDERLY, P.; TOPERCER, J.; NOVÁČEK, P. (2004): Indikátory kvality života a udržitelného rozvoje: Kvantitativní, vícerozměrný a variantní přístup. Praha: UK FSV Ceses. 117 s.

PTÁČEK, P., SZCZYRBA, Z., FŇUKAL, M. (2007): Proměny prostorové struktury města Olomouce s důrazem na rezidenční funkce. Urbanismus a územní rozvoj, X., č. 2, s. 1926.

RAPLEY, M. (2003): Quality of Life Research. A critical Introduction. In: Svobodová, L. (2007): Kvalita života. Soudobá sociologie II. Dokument word, 2007 [online]. [cit. 2013-05-01]. URL
http://kvalitazivota.vubp.cz/prispevky/soudoba_sociologie_II_kvalita_zivota-svobodova.doc

Zdroje dat

Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005, I. díl. ČSÚ [online]. 2007 [cit. 2013-05-01]. Dostupné z: <<http://www.czso.cz/csu/2004edicniplan.nsf/p/4128-04>>

Portál ČHMÚ [online]. 2013 [cit. 2013-05-1]. Dostupné z:
<http://portal.chmi.cz/portal/dt?portal_lang=cs&menu=JSPTabContainer/P1_0_Home>

Sčítání lidu, domů a bytů 2011. ČSÚ [online]. 2013 [cit. 2013-04-015]. Dostupné z:
<<http://www.scitani.cz/>>

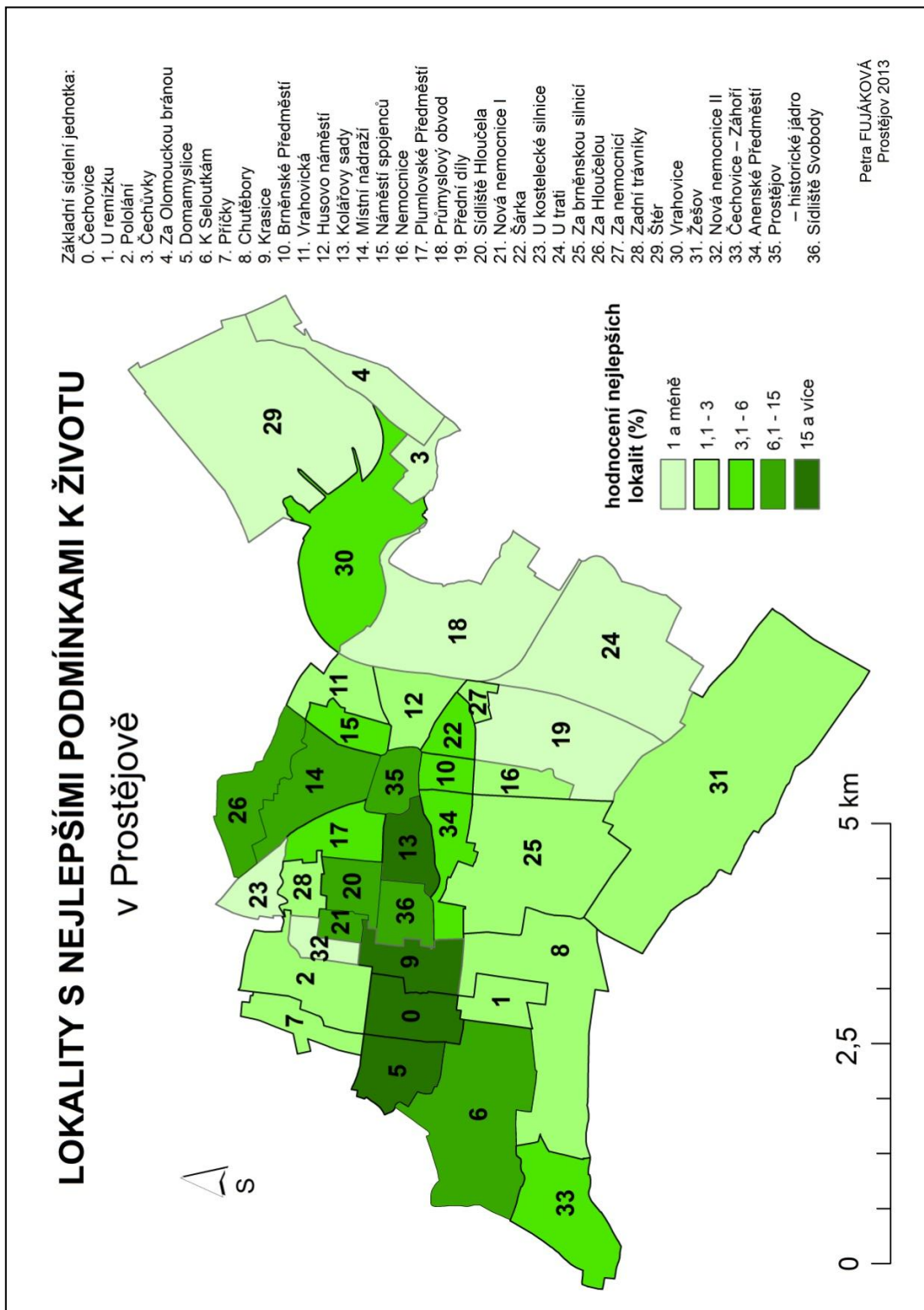
Sčítání lidu, domů a bytů 2001. ČSÚ [online]. 2005 [cit. 2013-04-015]. Dostupné z:
<<http://www.czso.cz/sldb/sldb2001.nsf/index>>

Statutární město Prostějov [online]. 2013 [cit. 2013-05-01].
Dostupné z: <<http://www.mestopv.cz/cz/turista/>>

Veřejná databáze ČSÚ. ČSÚ [online]. 2013 [cit. 2013-05-03]. Dostupné z:
<http://vdb.czso.cz/vdbvo/maklist.jsp?kapitola_id=44>

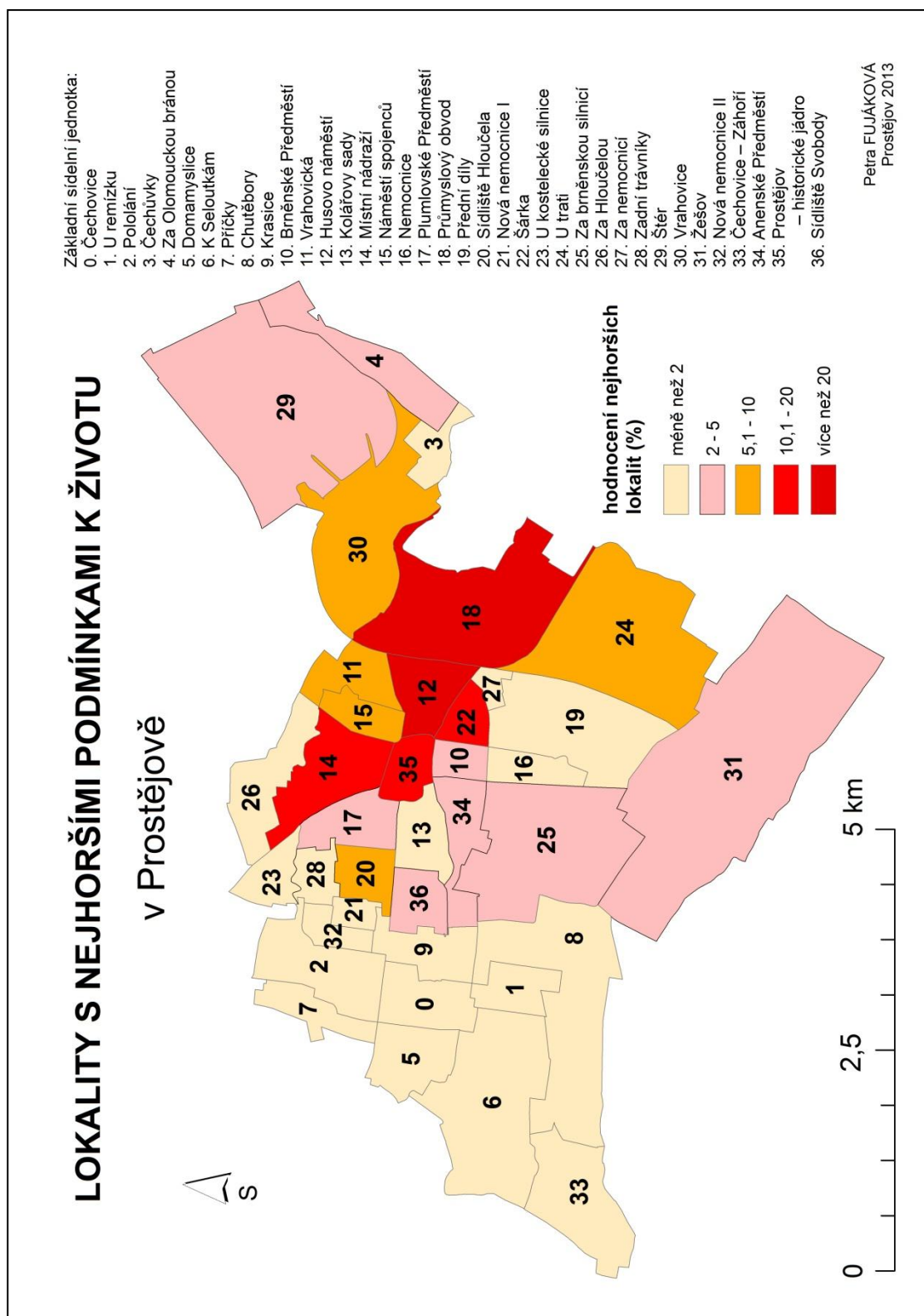
SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Vyhodnocení nejlepších lokalit ve městě z hlediska kvality životních podmínek



Zdroj: Vlastní zpracování v programu Arc Map 10

Příloha 2: Vyhodnocení nejhorsích lokalit ve městě z hlediska kvality životních podmínek



Zdroj: Vlastní zpracování v programu Arc Map 10

Příloha 3: Použitý dotazník – titulní strana

Vážená paní, vážený pane,

v rámci své bakalářské práce provádím výzkum vnímání spokojenosti s kvalitou života obyvatel ve městě Prostějov a to zejména ve vztahu k místu jejich bydliště. Celý výzkum je přísně anonymní! Vaše osobní údaje nejsou v rámci tohoto dotazníku zjišťovány, a tedy nemůžou být ani nikde zveřejněny. Průměrný čas na vyplnění dotazníku je 10 minut.

pozn.: Dotazník je určen pro respondenty starší 15 let žijící na území Prostějova. Pokud nesplňujete tato kritéria, prosím dotazník nevyplňujte. Děkujeme!

Prosím o vyplnění veškerých dotazů děkuji!!!!

Datum:

1. Jak dlouho bydlíte v Prostějově?

- od narození větší část života menší část života krátce

2. Typ domu/bytu:

- rodinný dům cihlový byt – nový cihlový byt – starší panelový

3. Jak hodnotíte spokojenost s jednotlivými složkami kvality života v místě vašeho bydliště:

(známkování jako ve škole: 1 velmi spokojen, 2 spokojen, 3 neutrální postoj, 4 nespokojen, 5 velmi nespokojen, 0 nevím; pro tabulku Význam pro Vás: 1 velmi důležité, 2 důležité, 3 neutrální postoj, 4 nedůležité, 5 vůbec to pro mě význam nemá, 0 nevím)

	spokojenost						význam pro Vás					
	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0
Možnosti nakupování (zboží a služby)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Možnosti sportování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Možnosti kulturního vyžití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zdravotní péče	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň výchovy a vzdělávání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Možnosti nabídky pracovních příležitostí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství a kvalita stromů a ostatní zeleně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Čistota ulic a veřejného prostranství	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství hluku, hlučnost prostředí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kvalita (čistota) ovzduší	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství dopravy v ulicích	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce a činnost místní samosprávy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Velikost Vašeho potenciálního vlivu na dění v obci	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Parkovací zařízení resp. možnosti parkování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Služby MHD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bezpečnost vašeho osobního majetku (dům/byt, auto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Osobní bezpečnost (před napadením, loupeží apod.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň vandalismu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sousedí, sousedské vztahy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový vzhled, dojem, který místní lokalita vyvolává	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Z hlediska bytu/domu, ve kterém žijete:												
Celková úroveň domu/bytu, ve kterém bydlíte (vzhled, velikost atd.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství soukromí, které Vám tento dům/byt poskytuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pohled z okna Vašeho obývacího pokoje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Finanční náklady na bydlení.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Jaký dopravní prostředek využíváte při cestě do zaměstnání/školy:

- MHD autobus vlak auto motocykl bicykl pěšky
 jiné

- nedojíždím (pracuji/studuji z domu) nedojíždím (nepracuji/nestuduji)

Příloha 4: Použitý dotazník – zadní strana

5. Jak hodnotíte dostupnost (nakolik je pro Vás jednoduché/náročné dostat se na dané místo při použití Vámi upřednostňované formy dopravy):

(známkování stejné jako předtím, tj. 1. nejlepší hodnocení, 3. neutrální postoj, 5. nejhorší hodnocení, 0. nevím)

	spokojenost						význam pro Vás					
	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5	0
Dostupnost nejbližšího obchodu s potravinami	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dostupnost do zaměstnání (místa vašeho pracoviště)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dostupnost centra města	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dostupnost mateřské anebo základní školy pro děti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dostupnost ostatních vzdělávacích zařízení (např. jazykové školy)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dostupnost k vašim přátelům anebo známým (v rámci Prostějova)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dostupnost zábavných podniků, hospod, restaurací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dostupnost zdravotnického zařízení, lékaře	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dostupnost veřejného parku, lesa anebo jiných otevřených ploch	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dostupnost nejbližší zastávky MHD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dostupnost základních služeb (pošta, banka, ...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Jak jste spokojen/-a s Vaším bydlištěm a jeho nejbližším okolím (vzdálenost max. 15 min. chůze od Vašeho domu/bytu):

1. velmi spokojen 2. spokojen 3. neutrální postoj (ani spokojen/ani nespokojen)
4. nespokojen 5. velmi nespokojen 0. nevím.

7. Jak celkově vnímáte kvalitu Vašeho života ve městě:

1. velmi dobrá 2. dobrá 3. průměrná 4. špatná 5. velmi špatná 0. nevím

8. Uveďte prosím lokalitu, ve které bydlíte (ulice, čtvrť, významný orientační bod):

.....

9. Uveďte lokality (max. 5: základní sídelní jednotka- viz. přiložená mapa, popřípadě název ulice), které považujete z hlediska kvality života resp. životních podmínek za **nejlepší** v rámci Prostějova:

.....

10. Uveďte lokality (max. 5: základní sídelní jednotka- viz. přiložená mapa, popřípadě název ulice), které považujete z hlediska kvality života resp. životních podmínek za **nejhorší** v rámci Prostějova:

.....

11. V čem se podle Vás za posledních 5 let kvalita života obyvatel Prostějova nejvíce zlepšila:

.....

12. V čem se podle Vás za posledních 5 let kvalita života obyvatel Prostějova nejvíce zhoršila:

.....

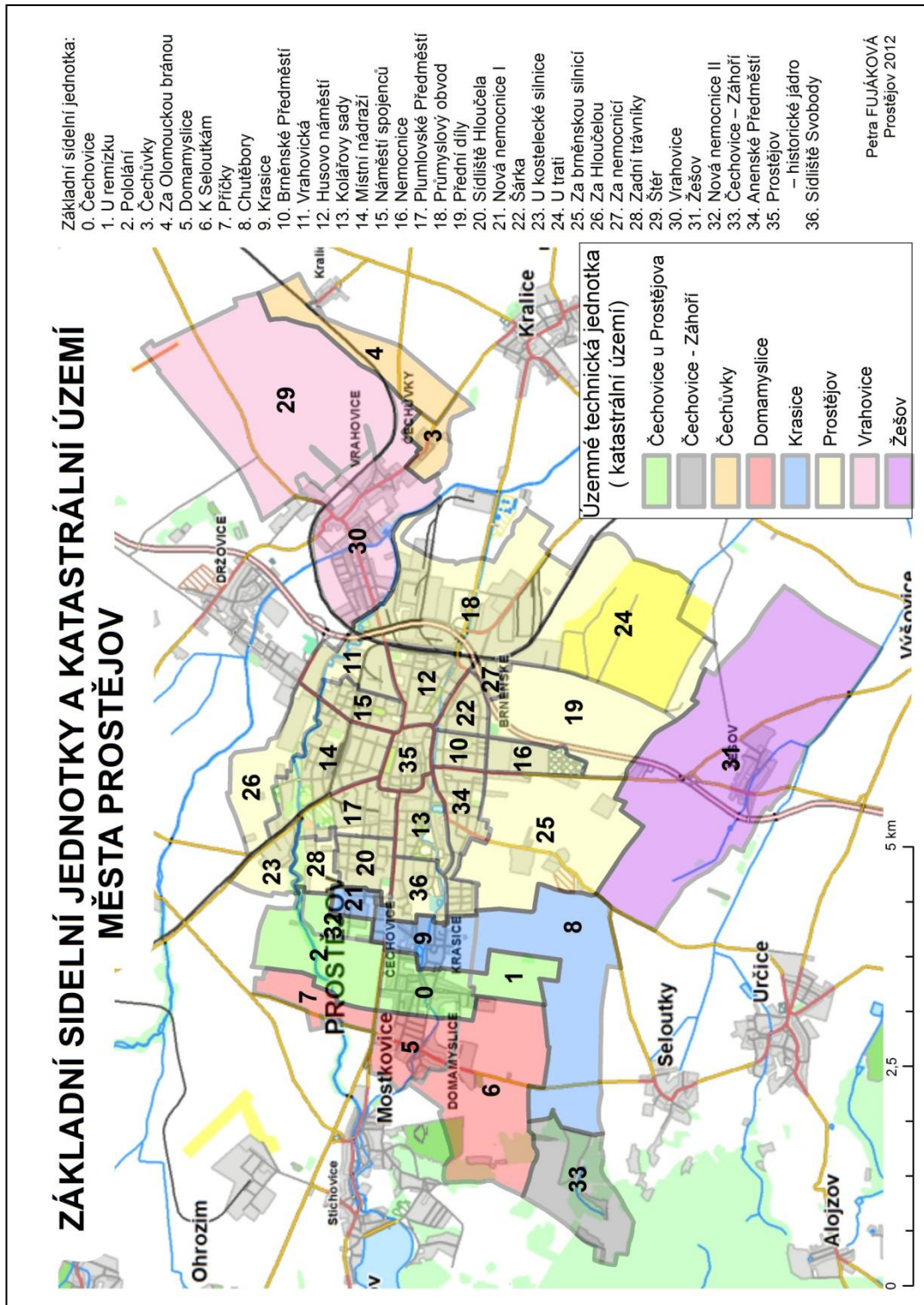
Pohlaví: muž žena Věk:

Dosažené vzdělání: ZŠ SŠ bez maturity SŠ s maturitou VŠ

Zaměstnání: zaměstnaný nezaměstnaný student důchodce mateřská dovolená

Děkujeme za Vaši ochotu a čas.

Příloha 5: Mapa sloužící k lepší orientaci respondentů při vyhodnocování nejlepších a nejhorších lokalit ve městě z hlediska kvality životních podmínek



Zdroj: Vlastní zpracování v programu Arc Map 10