

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Mikuláš Fišer

Obor: Regionální geografie

Název práce: Československá církev husitská a pravoslavná církev na Olomoucku

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	9
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	7
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	60

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Z práce je patrné autorovo zaujetí pro toto téma. Největším, ale bohužel také jediným kladem práce je její úvodní část.

Nedostatky v práci:

Na úvod je nutné konstatovat, že cíle práce bohužel nebyly zcela splněny. V práci zcela chybí hlubší analýza změn v územní diferenciaci dvou zájmových církví na území Olomoucka. Autor k tomuto cíli uvádí jen holé výčty a podíly věřících daných církví v rámci jednotlivých Sčítání. V práci také postrádám výraznější akcent na dvě zájmové církve.

Vyváženost některých částí práce je dosti sporná. Především se jedná o kapitolu 3 (Vývoj náboženských poměrů od roku 1918), resp. její část 3.1 (Situace do roku 1918). Vzhledem k tomu, že má tato část celkem čtyři stránky, nelze také souhlasit s tím, že se jedná o "malý historický exkurz". Nevyváženost je patrná především při porovnání délky této podkapitoly s částí následující, která by měla být vzhledem k názvu a cílům práce zásadnější. U obrázků autorovi zcela chybí jejich zdroj.

Vytvořené mapy jsou bohužel špatně čitelné. Jejich čitelnosti by pomohla změna jejich orientace na šířku. Zcela také chybí jakákoliv provázanost map a textu (odkazy v textu). V některých případech to dokonce vypadá, že data interpretovaná v mapě neodpovídají datům uvedeným v textu. V rámci formálního zpracování map je nutné upozornit na nejspíše nevhodně volenou škálu (obr. 4 a 5) - např. "1-650 %".

Zejména v závěru práce je zřejmé, že autora již nejspíše notně tlačil čas, a tak se zde vyskytuje oproti zbytku práce relativně dost gramatických a stylistických chyb.

V některých kapitolách chybí citace, resp. citace jsou nevhodně volené (kap. 4.2.1 až 4.2.5).

V práci se také vyskytuje několik obsahových chyb (zde uvedeny pouze některé):

Upozorňuji, že v 19. ani ve 20. století se ve střední Evropě žádné náboženské války nekonaly.

Nelze také souhlasit s tvrzením, že v 11. století bylo v Olomouci zřízeno první biskupství na Moravě (s. 11). Lépe již to má autor napsané na stranách 18 a 19.

Nesouhlasím s tvrzením, že pravoslavná církev je církví "novodobou". (s. 11)

Na závěr upozorňuji, že zkratka pro Československou církev husitskou je logicky ČSCH. Nikoliv jak autor uvádí CCSH.

Otázky k obhajobě:

Zkuste objasnit, proč zrovna v Haňovicích byl vždy vysoký podíl věřících Československé církve husitské. Především se zaměřte na Vámi prezentovaný podíl za rok 1921.

Popište, prosím, současný stav církevního školství na Olomoucku.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **E**.

V Olomouci 30. května 2013

.....

Jan Hercik
oponent práce