

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Jan Zdráhal

Obor: Biologie-Geografie

Název práce: Místní klima Velkého Týnce a okolí

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	9
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	14
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	68

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Bakalářská práce Jana Zdráhala hodnotí místní klima menší obce a jejího okolí v zázemí města Olomouce a představuje tak příspěvek k méně často zpracovávané problematice. S ohledem na omezený rozsah staničních dat ze zkoumaného území hodnotí místní klima především na základě konstrukce topoklimatické mapy, a to v provedení s využitím nástrojů ArcGIS.

Nedostatky v práci:

Vytvořené tematické mapy katastrálního území Velký Týnec jsou v měřítku 1 : 50 000, což negativně ovlivňuje jejich čitelnost. Bylo by bývalo vhodnější zvolit alespoň měřítko 1 : 25 000 (mapy by jako volné přílohy měly formát A3).

Zařazení kapitoly 5 Rešerše literatury na stranu 16 je nelogické, tuto teoretickou vstupní kapitolu by bývalo lepší zařadit dříve (např. za cíle práce). Kapitola není zdařilá ani po obsahové stránce, k problematice hodnocení místního klimatu bylo jistě publikováno mnohem širší spektrum prací u nás

i v zahraničí – jejich prostudováním by autor získal i větší přehled o možnostech analýz místního klimatu pro vlastní metodickou a výsledkovou část práce.

Kapitola 6 Konstrukce topoklimatické mapy měla být součástí kapitoly 4 Metody zpracování.

Graf na obr. 40 (str. 51) prezentuje hodnoty průměrných denních teplot zjevně chybně. Autor měl při jeho zpracování projevit více kritický přístup a nespokojit se s konstatováním, že "porovnání průběhu chodu průměrných denních teplot vzduchu [v srpnu 2012] je velice zajímavé" – naměřené hodnoty z obou stanic jsou vůči sobě v čase o několik dnů posunuté. Byla tady na místě verifikace dat a v případě, že by nebylo možné dohledat, která část dat vyžaduje opravu časových údajů, raději tato data dále vůbec neinterpretovat.

Závěr je psán v 1. osobě jednotného čísla, což je u odborných textů nevhodné.

Otázky k obhajobě:

Vyskytují se v katastrálním území Velkého Týnce opravdu pouze plochy svahů (tedy je toto území zcela bez rovin)? Pokud jsou v území i rovinaté plochy, nakolik relevantní je hodnocení jejich orientace ke světovým stranám (obr. 11, str. 25)?

Pokoušel se autor identifikovat v zájmovém území výskyt místních klimatických efektů?

Hodnocení chodu teplot z lokalit VTYN a JUTA má vypovídací schopnost spíše o olomoucké městské lokalitě, o místním klimatu Velkého Týnce a jeho okolí nelze z tohoto porovnání činit ucelené závěry. Neuvažoval autor o provedení mobilních měření, pěších či na jízdním kole? Rozsah území, jeho členitost a charakter aktivního povrchu naznačují, že mobilní měření by mohla přinést zajímavá zjištění a podat mnohem detailnější obraz o místních klimatických poměrech Velkého Týnce a jeho okolí.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 5. června 2013

.....

Martin Jurek
oponent práce