

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Iva Lhotová

Obor: Společenské vědy-Geografie

Název práce: *Vybrané kontroverzní investice pro podporu cestovního ruchu v regionu KRNAP*

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	10	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	10	5
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	13
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	5
Celkové hodnocení práce	100	55

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Připomínky k práci a případné otázky k obhajobě:

Poznámky do budoucnosti:

1) nejprve by měly být definovány cíle a pak teprve popsány metody. 2) je třeba lépe dbát na délku odstavců - nemělo by se stávat (jako na str. 9), že odstavec je tvořenou jediným krátkým souvětím. 3) citace nejsou zcela korektní - v rámci publikace Krkonoše - příroda, historie, život je vhodnější odkazovat na jednotlivé její kapitoly a jejich autory. 4) struktura práce je někdy nelogická - např. vnitřní členění kap. 3.

Formální pochybení:

1) dvě z klíčových slov mají stejný význam, 2) v práci se nacházejí četné stylistické neobratnosti (je logické že jižní strana je orientována k jihu (str. 17) a pravopisné chyby (a to i v prosté shodě podmětu s přísudkem), 3) text práce je roztěkaný, v jednom odstavci se autorka dotýká několika různých problémů, často spolu časově či prostorově nesouvisejících (např. poslední odstavec na str. 8, předposlední odstavec na str. 9, druhý odstavec na str. 12). 4) autorka uvádí (str. 9), že jednou

z použitých metod je rešerše dostupné literatury. Práci však žádnou rešerši neobsahuje. To považuji za asi největší problém celé práce. Krkonošská literatura je velmi bohatá, autorka se ve velké míře spoléhá na internetové zdroje a jednu byť obsáhlou publikaci. 5) 43 respondentů v dotazníkovém šetření, které probíhalo online a mělo 5 dotazů, nepovažuji ani v nejmenším za vhodný vzorek, který by poskytl relevantní informace.

Faktické nepřesnosti:

1) správa KRNAP není uskupení ale instituce (str. 8), 2) ochranné pásmo není součástí KRNAP (str. 10), 3) hnědé lesní půdy (str. 12) je termín nepřesný - pro půdy s horizontem Bv se spíše rází termíny hnědá půda či kambizem (cambisol). 4) osobně bych počátek turismu v Krkonoších trochu posunul do budoucnosti a ne do druhé poloviny 18. století (str. 14). 5) Labskou boudu vsutku neznáme dnes v podobě z roku 1830 (str. 15). 6) Vhodnější formulace by byla, že I. zóna NP obsahuje nejcennější nikoliv nejvyšší partie Krkonoš - to totiž není výhradní pravda (str. 16). 7) Architektonické provedení poštovny na Sněžce, jak je uvedeno na str. 17 a 18, není tak výhodné. Námraza, která byla mimochodem zodpovědná za zmiňovanou částečnou destrukci polské boudy, znemožňuje totiž manipulaci se žaluziemi. Dle mého názoru se jedná o stavbu i architektonicky zcela nevhodnou pro dané klimatické podmínky. 8) str. 22 - autorka měla patrně na mysli hotel Horizont v Peci pod Sněžkou.

Otázky:

- 1) Jaké zemědělské ekosystémy se nacházejí ve II. zóně národního parku (str. 10)?
- 2) Z jakého pohledu je koncentrace staveb na vrcholu Sněžky "úctyhodná" (str. 16)?
- 3) Jaký je názor autorky na snahy některých obcí a podnikatelů pronikat do cenných partií pohoří? Má existence národního parku (v roce, kdy slaví 50 let) stále svůj smysl?

Celkové hodnocení:

Je velká škoda, že se autorce nepodařilo naplnit možnosti zadání práce, což říkám především jako člověk, jehož občasným úkolem je obstarat článek do časopisu Opera Corcontica, kam by se toto téma, lépe zpracované, hodilo. Jedná se o téma velice zajímavé, ideální pro bakalářskou práci z geografie. I když pomínu poměrně velké nedostatky v části teoretické, část aplikační také nepůsobí uceleně a úplně - plno staveb nebylo dostatečně z hlediska krajinné rázu diskutováno a výběr staveb diskutovaných je chaotický nijak nezdůvodněný. Dotazníkové šetření bylo vyhodnoceno nevhodným způsobem. Toliko z důvodu, že se jedná o práci bakalářskou, tedy teoreticky o první dílo autorky tohoto typu, doporučuji práci k obhajobě.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **E**.

V Olomouci 17. 5. 2013

.....

Pavel Klapka
oponent práce