

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Markéta Králová**

*Obor:* Biologie-Geografie

*Název práce:* **Současné a zaniklé vodní plochy SO ORP Kroměříž**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	8
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	12
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	13
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	4
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>64</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Jako největší klad práce hodnotím získání a zpracování dat o rozloze a výskytu nádrží z roku 1995 a jejich srovnání se stavem v roce 2012. Přes drobné nedostatky jsou přínosné také mapové přílohy.

### *Nedostatky v práci:*

Práce jeví známky jisté vnitřní nekonzistentnosti. Úvod budí dojem jeho zařazení pouze z povinnosti. Rešeršní kapitola je velmi strohá, vzhledem k faktu, že autorka v dalších kapitolách popisuje historii rybníkářství, chybí mimo jiné stěžejní práce pro Moravu - Hurt (1960 I. a II.). Autorka na str. 10 popisuje, že obce nemají k zaniklým rybníkům z II. vojenského mapování žádné informace, což samozřejmě není nic překvapivého, tyto informace by měly být v příslušném archivu. Metodická kapitola obsahuje informace o kategorizaci nádrží, ale neuvádí proč si jí autorka zvolila. Jedná se zřejmě o kategorizaci Benešové (1996). V práci se objevuje velmi malý počet citací a to i v případech, kdy autorka zcela zřejmě informace parafrázovala (viz charakteristika půd na str. 25). Fyzickogeografická charakteristika je velmi obecná, chybí zmínky o pedologii, biogeografii.

Hydrologickou část by šlo rozšířit pouze o základní údaje hustoty říční sítě, délky vodních toků. Na některých místech práce se opakují již řečené informace - na str. 27 tak nalezneme totožné informace z metodiky (opět bez citace Benešové), na str. 29 informaci o největším rybníku Svárovském a stejně na následující straně 30. Informace o VD Koryčany by bylo adekvátnější čerpat např. z Broží (2005) nebo Povodí Moravy ([www.pmo.cz](http://www.pmo.cz)), než z encyklopedického Štefáčka (2010). Poněkud netradičně číslované tabulky vykazují také určitou nejednotnost - v některých je uváděna rozloha v m<sup>2</sup> (6.1.2.1), někde v hektarech (6.3.2.1), stejně tak v textu, což působí rušivě. V práci se vyskytují také překlepy či stylistické nepřesnosti, včetně anglického summary (např. II. vojenské mapování je tradičně překládáno jako 2nd Military Survey - viz [oldmaps.geolab.cz](http://oldmaps.geolab.cz)). Stěžejní připomínka se týká zpracování analýz zaniklých a současných vodních ploch, kde absolutní i relativní počty v příslušných kategoriích nemají dostatečnou vypovídací hodnotu oproti jejich rozloze. Tím pádem nám např. může vyjít počet nádrží a koupališť jako druhý nejpočetnější (31) v zájmovém území, avšak rozlohově se může jednat o marginální vodní plochy oproti vodním nádržím, které jsou "pouze" 4. Stejně tak u využití ploch po zaniklých rybnících, atd. Počty jednotlivých kategorií vodních ploch jsou důležité, ale pouze ve spojitosti s údaji o jejich rozloze. Výše zmíněné nedostatky pak práci ubírají přidanou hodnotu a ta se stává pouhým statistickým zhodnocením získaných dat, bez další výpovědní hodnoty, kterou mohl být např. terénní výzkum, hlubší rešerše atd.

#### ***Otázky k obhajobě:***

- 1, Dle jaké metodiky jste volila kategorizaci vodních ploch?
- 2, Vysvětlete prosím tvrzení na str. 35 "V tomto správním obvodu se ale nalézá převážná většina vodních ploch menších než 1 ha, o kterých však v dokumentech zmínky nejsou. Na vesnicích se velice často jednalo např. o mlýnské náhony". Byly tedy v práci započítávány mlýnské náhony jako vodní plochy?
- 3, Je největším rybníkem ve zkoumaném území Svárovský (str. 30) nebo Zámecký (str. 24)?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Olomouci 30.5.2013

.....  
Jindřich Frajer  
oponent práce