

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Alena JANČOVÁ

Obor: Matematika-Geografie

Název práce: Analýza sídelního systému okresu Přerov

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	10
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	74

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Autorka prokázala orientaci ve zdrojích relevantních dat a informací vztahujících se ke sledovanému území. V textu se vyskytuje jen malé množství překlepů a chyb, pozitivně lze hodnotit citační aparát.

Nedostatky v práci:

Hrubě poddimenzovaná mapová složka práce! V celé práci jsou jen 4 mapy, z toho 3 kvalitativní kartogramy. Vzhledem k obsahu práce bych očekával celou sadu kvantitativních kartogramů, které by čtenáři jistě poskytly rychlejší a názornější přehled studovaných jevů, nehledě k faktu, že by tyto jevy byly ukázány i v prostorové struktuře sledovaného území, což prakticky v celé práci absentuje.

Kapitola 4 není dobře zpracovaná - fyzickogeografické podmínky jistě měly a mají vliv na sídelní systém okresu, ale v kapitole toto spojení není vůbec popsáno. Samotné fyzickogeografické poměry území tak působí poněkud "mimo".

Za jeden z největších nedostatků práce považuji omezení se na pouhý popis jevů bez jakékoliv snahy o jejich vysvětlení. Naprostá absence interpretace zjištěných poznatků (byť jakkoliv triviální) velmi sráží práci, která si klade za cíl analyzovat! V kombinaci s nedostatečným kartografickým vybavením práce místy působí přinejmenším nedodělaně - viz např. kapitola 7.1.4 (str. 29), kde jsou funkční typy obcí prezentovány na necelých šesti řádcích.

V textu kapitoly 6.1 (str. 18-19) jsem vzhledem k datům v Tabulce 2 objevil několik matematických chyb při práci s procenty, což udivuje zejména s ohledem na studovaný obor autorky! Pokles z hodnoty 127 479 na hodnotu 117 963 přeci není 13%; obdobně pokles z hodnoty 30 270 na hodnotu 29 054 není 10,4 %; a obdobně v této kapitole ještě dvakrát ta samá chyba!!!

Vlastní text autorky je zatížen řadou formulačních a terminologických nepřesností či nedůsledností. Např. namísto pojmu "hustota zalidnění" se dočítáme o "hustotě obcí" (str. 8) nebo "hustotě obyvatel" (str. 42); Městskou a obecní statistiku ČSÚ autorka označuje za "Městskou obecnou statistiku" (str. 9); hodnoty bazického indexu jsou v textu nezdělaně uváděny pro daný rok, ale je obtížné se dopátrat vůči kterému roku je bazický index vztažen; v první větě na str. 42 autorka píše, že "Okres Přerov leží ve střední Moravě", což budí dojem, že se snad jedná o část dna říčního koryta; atp.

Na str. 11 jsou citace uváděny poněkud nešikovně - některé citace pramenů vypadají jako exponent mocniny uvedené číselné hodnoty, takže v textu to pak vypadá, že okres Přerov má 133 932 "na druhou" obyvatel a samotné město Přerov pak 45 778 "na třetí" obyvatel.

Obrázky v kapitole 7.3 jsou bez citace zdroje (je sice v kapitole 2, ale korektní by bylo uvést vždy zdroj pod obrázek). Prameny u tabulek jsou jinak citovány než vše ostatní v textu práce. Bylo by vhodnější pojmenovat jednotlivé přílohy přímo u nich a ne jenom v seznamu příloh (minimálně z důvodu zvýšení přehlednosti).

Absence rešeršní kapitoly! Kapitola 10 Závěr má charakter souhrnu.

Anglické summary je značně podprůměrné, a to jak obsahově, tak jazykově. Rovněž mám pochybnosti o Key Words, respektive o používání angl. výrazů "urban seats" či "country seat".

Otázky k obhajobě:

- 1) Proč není v práci více zastoupena kartografická složka?
- 2) Jaký závěr autorka vyvozuje z kapitoly 6.4? Má nebo nemá dopravní síť vliv na vývoj počtu obyvatel? A má-li vliv, jak zásadní? Napadají autorku i jiné faktory ovlivňující vývoj počtu obyvatel?
- 3) Může být sídlem i samotná sídelní jednotka? Na str. 24 je uvedeno, že "Sídlem se rozumí seskupení sídelních jednotek včetně hospodářských objektů a dopravních zařízení na určitém vymezeném území." Na té samé straně však autorka uvádí, že samota je typ venkovského sídla, přičemž ještě dále samotu označuje za nejmenší sídelní jednotku. Prosím tedy o vyjádření k tezi, že sídlo je tvořeno seskupením sídelních jednotek.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 28. ledna 2013

.....
Petr Šimáček
oponent práce